

Verslag raadscommissie

Datum: 14 november 2019

Tijd: 20.00 uur

Plaats: raadszaal

1) Opening en vaststellen agenda

De voorzitter, dhr. Verhoeven, opent de vergadering.

De voorzitter deelt mede dat er voor agendapunt 3.1 een inspreker is aangemeld.

Tevens geeft hij aan dat een van de beoogde leden van de Rekenkamercommissie, mevr. G.R. Rietveld, aanwezig is om zich voor te stellen. De voorzitter stelt daarom voor agendapunt 4.2 direct ná agendapunt 3.1 te behandelen.

2) Vaststellen van het verslagen van de commissievergaderingen van 5 september, 9 oktober en 10 oktober 2019

De verslagen van de commissievergaderingen van 9 en 10 oktober worden conform vastgesteld.

Het verslag van de commissievergadering van 5 september wordt vastgesteld, met in acht name van de volgende wijziging in de laatste zin op pag. 1: “.. gaat uitwerkingen in een verloving”, wordt “.. gaat uitwerken in een verloving”.

3.1) Voorstel inzake bestemmingsplan Kerkeind

Ten aanzien van dit voorstel wordt ingesproken door dhr. Floris van Wanroij.

Dhr. van Wanroij woont met zijn familie aan de Bergstraat 52.

Dhr. van Wanroij benadrukt dat naar de opvatting van zijn familie in het onderhavige bestemmingsplan geen goede afweging is gemaakt tussen het belang van de ontwikkelaar van het plangebied en de belangen van de bewoners van de woningen in de directe nabijheid van het plangebied. Daarmede is het plan strijdig met het proportionaliteitsbeginsel uit het bestuursrecht.

Dhr. van Wanroij onderbouwt dit aan de hand van verschillende aspecten, zoals versnippering, verkeersdruk, afbreuk historische dorpsrand.

Portefeuillehouder dhr. Marchal beantwoordt (samen met ambtelijk medewerker mevr. Evers) vragen over dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel ondermeer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- afstand tussen bestaande woningen en nieuwe woningen. Dhr. Marchal geeft aan dat de afstand ingeval van de woning reclamant 1, 24 meter bedraagt (zie de Nota van Zienswijzen). Deze afstand kun je echter niet veralgemeniseren. Gemiddeld bedraagt de afstand 14 á 15 meter. Dit is “een maatvoering die klopt”;

- ontwikkeling plangebied “speculatie object”? Dhr. Marchal geeft aan dat de ontwikkelaar er niet gaat wonen. Het gaat hier om de ontwikkeling van een “soort hofje dat leidt tot een relatieve verbetering van de achterkant-situatie”;

- correspondentie uit 2010 / 2011. In de periode 2010 / 2011 is er overleg geweest met de eigenaren van Bergstraat 54 en 56 over woningbouwontwikkeling in het plangebied. Dhr. Marchal zegt toe de correspondentie uit die tijd ter beschikking van de raadsleden te stellen;

- breedte (ontsluitings)pad. De portefeuillehouder zegt preciezere informatie over de breedte toe (“wij zullen er het maatlatje langsleggen”);

- geen recht op blijvend groen uitzicht. Inderdaad, dat recht is er niet, maar is in casu de belangenafweging echt goed geweest? Dhr. Marchal benadrukt dat er overleg met

betrokkenen is geweest en dat er wordt gewerkt aan een “groene oplossing, zodat het uitzicht zo aangenaam mogelijk blijft”.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

4.2) Voorstel inzake verordening Rekenkamercommissie Valkenswaard 2019 en benoeming van de voorzitter en de leden van de Rekenkamercommissie

Mevr. G.R. (Trude Rietveld), beoogd lid, stelt zich voor.

Daarnaast geeft dhr. P. Vissers, een van de twee raadsleden die namens de gemeenteraad Valkenswaard zitting had in de werkgroep Rekenkamercommissie, een toelichting op het proces dat is doorlopen om te komen tot het voorliggende voorstel.

Het voorstel geeft de commissie geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **HAMERSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

3.2) Voorstel inzake bestemmingsplan Maastrichterweg 120 - 128

Dit voorstel geeft de commissie geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **HAMERSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

3.3) Voorstel inzake projectenportefeuille Valkenswaard

Portefeuillehouder dhr. Marchal beantwoordt (samen met adviseur dhr. Verlijdsdonk) enkele vragen over dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel ondermeer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- scope voorstel. Dhr. Marchal licht toe dat het voorstel betrekking heeft op de projecten uit het Programma Bereikbaar Valkenswaard en het Masterplan Centrum;
- doel voorstel. Dhr. Verlijdsdonk licht toe dat de meerwaarde van het voorstel zit in de “mogelijkheid om te schuiven met de totale pot, om zo te voorkomen dat we geen subsidies laten lopen”. Dhr. Marchal benadrukt: dit is zuiver een administratieve exercitie;
- bijlage Financiële stand van zaken projecten. Uit deze bijlage blijkt dat voor 10 projecten uit Programma Bereikbaar Valkenswaard de kosten nog niet zijn geraamd en dat er voor deze projecten ook nog geen gemeentelijk krediet is. Sowieso zit er nog een miljoen verschil tussen de kostenramingen en de financiering (intern en extern). Moeten we hier buikpijn van krijgen?

Toegelicht wordt dat buikpijn niet nodig is. “We zijn nog bezig met het opstellen van een adequate begroting. In april 2020 hebben we het veel scherper voor u, ook in Euro’s”;

- hoe houdt de raad grip? Dhr. Marchal benadrukt dat het samenvoegen van de kredieten die nu “op verschillende plekken in de begroting staan” (en die vanaf 2014 aan het college zijn gemandateerd) de mogelijkheid geeft makkelijker derden-bijdragen en subsidies te genereren. En “als er toch een tekort is moeten we bij u terugkomen voor een aanvullend krediet”.

De raad wordt via de P&C – cyclus geïnformeerd over de stand van zaken financiering projecten;

- is verantwoording via P&C-cyclus frequent genoeg om de controlerende taak van de raad waar te maken? Vanuit de commissie wordt de suggestie gedaan om de raad vaker te informeren, bijvoorbeeld per kwartaal;

- vragen n.a.v. de bijlage Financieel overzicht. *Toegezegd wordt nog de volgende informatie: / een toelichting op de subsidiebedragen (van wie subsidie afkomstig is en op basis van welke regeling); / externe financiering bestaat uit subsidies en bijdragen. Nog een keer zal het verschil tussen deze twee worden toegelicht; / toelichting op de gemeentelijke kredieten. Gaat het daarbij om een reserve, een voorziening of is betreft het een bedrag afkomstig uit een exploitatie.*

Geadviseerd wordt om het voorstel als BESREEKSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

3.4) Voorstel inzake actualisatie Parkeervisie

Portefeuillehouder Marchal beantwoordt (samen met ambtelijk adviseurs dhr. Montens en dhr. Smeulders) enkele vragen over dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel ondermeer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- voorstel Centrummanagement inzake blauwe zones. College stelt voor om in 2020 onderzoek te doen naar een evt. pilot blauwe zones. Kan het niet sneller? Is er überhaupt wel een pilot (van twee jaar) nodig? Gewezen wordt op de urgentie van de situatie in het centrum (“het water staat ons tot aan de lippen”).

Dhr. Marchal benadrukt het belang van een goede voorbereiding. Bovendien: het heeft financiële consequenties. In de begroting 2020 is geen rekening gehouden met financiële consequenties van een pilot.

- advies Spark versus advies Centrummanagement. Vanuit de commissie wordt nadruk gelegd op de lokale kennis en kunde van het Centrummanagement.

Dhr. Marchal benadrukt of het de vraag is of de verwachting van de meerwaarde van gratis parkeren, terecht is. Bedenk: parkeren is slechts een onderdeel van het centrum;

- opmerkingen t.a.v. parkeernormering en bewegwijzering. Dhr. Marchal benadrukt dat dit - afgezien de bewegwijzering van parkeerplaatsen – niet tot het parkeerbeleid horen;

- wat gaat de wijziging parkeervisie zoals door het college voorgesteld, kosten? *Er komt nog een overzicht van de meerkosten versus meeropbrengsten in de komende jaren;*

- belang van makkelijk parkeren voor middenstand. Zou vanuit dat perspectief niet juist op een aantal parkeerplaatsen juist betaald parkeren moeten worden ingevoerd? Bijvoorbeeld Kloosterplein en Carillonplein?

Reactie dhr. Marchal: “Het kan verkeren”.

Geadviseerd wordt om het voorstel als BESPREEKSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

4.1) Voorstel inzake concept-werkprogramma en begrotingswijziging Metropoolregio Eindhoven 2020

Portefeuillehouder dhr. Ederveen beantwoordt (samen met ambtelijk adviseur dhr. Tollenaar) een paar vragen over dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel ondermeer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- concept zienswijze is wel heel voorzichtig zeker als het gaat om de gemeentelijke bijdrage.

Dhr. Ederveen geeft aan dat in de concept zienswijze gezocht is naar “een balans tussen kritiek (inhakend op eerder zienswijze t.a.v. de inwonersbijdrage in relatie tot het takenpakket) en winstpunten in het Werkprogramma”;

- concreet tekstvoorstel voor de laatste alinea van de zienswijzebrief. Er wordt voorgesteld de laatste alinea als volgt aan te passen: “.. Wij verzoeken daarom het Algemeen Bestuur terughoudend te zijn met het verhogen van de inwonersbijdrage. Daartegenover...” wordt “.. Wij verzoeken daarom het Algemeen Bestuur geen verhoging van de inwonersbijdrage door te voeren. Daar waar een verhoging onvermijdelijk moet worden geacht verzoeken wij dit expliciet te melden en te onderbouwen. Daartegenover...”

Deze aangepaste alinea heeft de instemming van de commissie. De portefeuillehouder *zegt toe deze aangepaste alinea alvast in de concept-zienswijze op te nemen zoals die vooruitlopend op de besluitvorming in de raad, alvast richting MRE gaat.*

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

6) Rondvraag