

de Hofnar 15
Postbus 10100
5550 GA Valkenswaard
T (040) 208 34 44
F (040) 204 58 90
gemeente@valkenswaard.nl
www.valkenswaard.nl

Commissariaat voor de Media
t.a.v. mevr. Z. de Oude
Postbus 1426
1200 BK Hilversum

Uw kenmerk
Kenmerk 921294/1112784
Onderwerp reactie gemeenteraad Valkenswaard op zienswijze The Media Workshop
Behandeld door L.J. Janssen
Bijlage(n)
Datum 20 december 2019

Geachte mevrouw De Oude,

Bij brief van 19 september 2019 heeft het Commissariaat voor de Media de gemeenteraad van Valkenswaard verzocht om een aanvullend advies inzake de aanwijzing van de lokale omroep in onze gemeente voor de periode 2019 – 2024.

Het aanvullend advies bestaat in feite uit twee dingen:

- antwoorden op vier cruciale vragen. Die antwoorden worden door de gemeenteraad gegeven in het raadsbesluit dat aan het Commissariaat zal worden toegezonden.
- een inhoudelijke reactie op de zienswijze die is ingediend door The Media Workshop.

Tot dat laatste dient deze brief.

De zienswijze van The Media Workshop gaat deels over feiten, deels over meningen en gevoelens. Het lijkt ons nuttig om ons te beperken tot de feiten.

1.

Om te beginnen willen we ingaan op een opmerking in de eerste alinea op pagina 2 van de zienswijze. TMW zegt daar: 'De gesprekken [tussen TMW en Horizon] zijn helaas op niets uitgelopen, vooral ook omdat de tijd te kort was om bestuurlijke afspraken rondom de gezamenlijke aanvraag goed geregeld te krijgen en omdat begeleiding vanuit de gemeente totaal ontbrak'.

De tijd was inderdaad kort, maar ten aanzien van de zinsnede 'omdat begeleiding vanuit de gemeente totaal ontbrak' laten we weten dat we die ondersteuning wel hebben aangeboden, maar dat dat aanbod door TMW is

afgeslagen. U vindt de mailwisseling over dat onderwerp in bijlage 11: onze vraag of er behoefte was aan ondersteuning in een mail van 28 december 2018 en de ontkenning daarvan door TMW in een mail van 31 december.

2.

TMW trekt de oordelen van de selectieadviescommissie op enkele punten in twijfel. De commissie heeft de drie kandidaten uitvoerig bevroegd. De gemeente is overtuigd van de integriteit en de deskundigheid van de commissieleden en had en heeft vertrouwen in hun oordeel. Het feit dat TMW het niet altijd eens is met de conclusies van de commissie doet daar niets aan af.

3.

Ten aanzien van het PBO van TMW spreekt TMW over een 'gotspe' als de selectieadviescommissie een vraagteken plaatst bij de 'vanzelfsprekendheid' van enkele vertegenwoordigers. Daarover kan men van mening verschillen, maar feit blijft dat TMW hier gewoon een plus heeft gescoord, net als VOS en Horizon. Elders in de zienswijze constateert TMW zelf dat de scores niet gewogen zijn; deze plus heeft dus inderdaad evenveel gewicht als de plussen van de andere kandidaten. Er werd slechts een opmerking bij die plus geplaatst – de drie kandidaten scoorden hetzelfde op dit criterium.

Bij de vertegenwoordiger in de stroming Jongeren plaatst TMW vraagtekens. Het lijkt ons van belang te melden dat de heer Van den Dungen bezig is met de heroprichting van de Jongerenraad. Zijn betrokkenheid bij de jongeren geldt nog steeds.

TMW is tevens kritisch over de vertegenwoordiger van de stroming Cultuur, onder referte van het wetsartikel:

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0025028/2018-05-30#Hoofdstuk2>

Naar onze mening staat in dat artikel niet, zoals TMW claimt, dat het lidmaatschap van het PBO niet verenigbaar is met b.v. een betrekking bij de gemeente (subsidieverlener).

In dit specifieke geval is naar onze mening geen sprake van overheidsinvloed. Mevrouw Van den Putte brengt in het PBO met name de 'culturele agenda' in, meer specifiek het culturele programma van onder meer het plaatselijke Centrum voor Muziek en Dans en de Valkenswaardse scholengemeenschap Weredi. Ten tijde van haar benoeming in het PBO was mevr. Van den Putte formeel nog niet in dienst van de gemeente Valkenswaard, hoewel ze daarvoor wel werk verrichtte.

Dit allemaal gezegd zijnde ten aanzien van het PBO, het moge duidelijk zijn dat de 'relevantie' van PBO-leden in de loop der jaren aan sleet onderhevig kan raken – of dat nu het PBO van VOS, TMW of Horizon zou zijn. Het is dus van belang dat de lokale omroep en ook de gemeente de deugdelijkheid van het PBO in de gaten blijven houden. Waar nodig zal de gemeente in de toekomst de samenstelling van het PBO bespreken.

4.

Laatste alinea van pagina 3. Middels het raadsbesluit spreekt de gemeenteraad zich nu expliciet uit over de representativiteit van het PBO. Over de te vertegenwoordigen stromingen bestaat eensgezindheid tussen VOS en TMW. Zij hebben gekozen voor dezelfde stromingen, waarbij de VOS er nog eentje 'extra' heeft, namelijk maatschappelijke zorg en welzijn.

5.

TMW besluit zijn zienswijze met de constatering dat de gemeenteraad de representativiteit van de PBO's niet heeft getoetst en daarover geen expliciete uitspraak heeft gedaan en dat bovendien de beantwoording van enkele aanvullende vragen van het CvdM slechts ambtelijk is afgedaan. De gemeente gaat ervan uit dat met het nu door de gemeenteraad genomen besluit aan die bezwaren tegemoetgekomen is en dat de geleverde aanvullende informatie – de antwoorden op de vier vragen en de inhoudelijke reactie op de zienswijze van TMW – hiermee toereikend is.

Hoogachtend,
de griffier,

de burgemeester,

drs. C. Miedema

drs. A.B.A.M. Ederveen