



Helder en Gedreven

12 maart 2019

Onderwerp: vergunningverlening Eurocircuit

Geacht college,

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State op 24 oktober 2018 heeft u een nieuw besluit genomen op het handhavingsverzoek betreffende activiteiten op het Eurocircuit. Opnieuw hebt u besloten tot het afzien van handhavend optreden. Als reden stelt u dat er, zowel aangaande het bestemmingsplan, als aangaande de milieuvergunning uit 1993 concreet zicht bestaat op legalisatie vanwege het feit dat een ontwerpbestemmingsplan Eurocircuit ter inzage heeft gelegen.

We hebben kennis genomen van het advies, de heer Mr. T. Lam van Hekkelman Advocaten, d.d. 25 februari 2019.

Tevens heeft u, op basis van de APV, een vergunning verleend voor de MXGP Motorcross voor 29 tot en met 31 maart 2019 waarbij eveneens een ontheffing wordt verleend voor een camping voor maximaal 1.500 personen.

Hieronder een aantal vragen.

Uit jurisprudentie blijkt dat niet uitgegaan kan worden van “concreet zicht op legalisatie” indien op voorhand duidelijk is dat het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld door de gemeenteraad vanwege strijd met wet – en regelgeving. Het plan kan dan geen formele rechtskracht verkrijgen.

1. Hebt u bij uw overwegingen rekening gehouden met de strijdigheid met onder meer artikel 7.17 van de verordening Ruimte dat uitbreiding van lawaaisporten niet toestaat? In een zienswijze heeft de provincie dit kenbaar gemaakt. Uitbreiding betreft met name de omvang en intensiteit van de activiteiten.

Ten behoeve van de mondelinge zitting op 7 juni 2018 bij de Raad van State is een pleitnotitie door de advocaat van de bezwaarmakers ingebracht. Het ontwerpbestemmingsplan lag in die periode ter inzage. In de pleitnotitie werd het argument “concreet zicht op legalisatie” op voorhand ingebracht en daarmee onder de aandacht van de rechters gebracht.

2. Hebt u bij uw overwegingen rekening gehouden met het feit dat het argument al meegewogen is in het eindoordeel van de Raad van State?

In de maanden juli en augustus 2018 is door de gemeente een draagvlakonderzoek gehouden. Uit de resultaten is duidelijk gebleken dat de ondervraagden overlast ervaren van het circuit en niet achter uitbreiding van de crossactiviteiten staan. Daarnaast heeft 95% van de bewoners van de wijk Lage

Heide door middel van een petitie aangegeven tegen uitbreiding te zijn. Al eerder gaven ca 450 huishoudens eveneens in een petitie aan overlast te ervaren en tegen uitbreiding te zijn.

3. Hoe hebt u bij uw overweging af te zien van handhaving rekening gehouden met de duidelijke signalen vanuit een groot deel van de inwoners van Dommelen en Valkenswaard? Temeer daar al duidelijk is uit de akoestische onderzoeksrapporten (in kader Milieueffectrapportage) dat de geluidsbelasting op de gevels van woningen tijdens de MXGP de toegestane normen overschrijdt.

De Raad van State heeft in de uitspraak van 24 oktober 2018 in algemene zin geoordeeld dat geen beroep kan worden gedaan op het overgangsrecht vanwege toename van aard en intensiteit van activiteiten ten opzichte van de peildatum van 23 juni 1986. De rechtbank in den Bosch deed dat ook al in een eerdere uitspraak. Dat betekent dat crossen over het deel van de gesloten vuilstortplaats planologisch niet is toegestaan. In het advies van de heer Lam wordt gesteld dat het overgangsrecht wel van toepassing is voor activiteiten die voor 1986 al plaatsvonden.

4. Geeft u door het verlenen van de vergunning voor de MXGP geen eigen “draai” aan de uitspraak van het hoogste orgaan bestuursrechtspraak dat oordeelde dat geen beroep kan worden gedaan op het overgangsrecht?

Gesteld wordt dat er ook concreet zicht is op legalisatie van de milieuvergunning doordat de Motorsport Vereniging Valkenswaard de mogelijkheid krijgt een wijziging op de milieuvergunning aan te vragen. De heer Lam geeft in zijn advies aan dat daar alleen sprake van kan zijn als er een concrete aanvraag voor wijziging van de milieuvergunning is ingediend.

5. Was er op het moment van het nemen van het besluit af te zien van handhaving al een concrete aanvraag ingediend?
6. Voor een milieu-neutrale wijziging van de huidige milieuvergunning is vereist dat er geen andere voor het milieu schadelijke gevolgen zijn. Hebt u onderzocht of er mogelijke negatieve gevolgen optreden voor het milieu, zoals o.a. verslechtering van luchtkwaliteit, uitstoot van stikstof e.d.?

Uit het onderzoek door ODZOB blijkt dat de geluidbelasting toeneemt met 0,6 dB(A) Het onderzoek kent heel veel aannames. Onder meer wordt uitgegaan van een hoogte van 1,5 meter boven maaiveld. Uit luchtfoto's blijkt duidelijk dat het gewijzigde deel van de crossbaan een hoogte kent van wel 8 meter boven maaiveld.

ODZOB wijst bovendien op vermindering van geluidsniveaus door stillere motoren met 5dB(A) en stelt dat daarmee, per saldo, een verbetering voor het milieu optreedt.

7. Waarom heeft het college besloten niet over te gaan tot handhaving voordat onderzocht is of er wel sprake kan zijn van een milieu-neutrale wijziging van de milieuvergunning gezien:
 - a. de vele aannames door ODZOB;
 - b. het feit dat slechts op 1,5 meter boven maaiveld is gemeten;
 - c. of het wettelijk wel is toegestaan technische ontwikkelingen die tot verbetering van milieu leiden als compensatie te kunnen gebruiken voor verslechtingen ten gevolge van verandering van de ligging van de baan.

Er is voor omwonenden feitelijk sprake van verslechting, dan wel minder voordeel van de technische ontwikkelingen. De Raad van State heeft ook geoordeeld dat de inrichtingen maximaal 8 uur per week opengesteld mogen zijn, behoudens drie weekenden. In het najaar van 2018 is daartoe een geluidsregistratiepaal geplaatst.

8. Is het college van mening dat deze geluidspaal voorziet in een adequate monitoring van openingstijden gezien het feit dat de opnames door medewerkers moeten worden “nageluisterd” en vanwege het feit dat de apparatuur slechts werkt op zonne-energie. Uit het bij het besluit bijgevoegde overzicht betreffende controles in december blijkt dat controle op vele momenten niet mogelijk was doordat in de wintermaand december de zon niet altijd geschenen heeft.
9. Wat is uw reactie op het beeld dat ontstaat dat besluitvorming en handhaving meer gericht zijn ten behoeve van het Eurocircuit en de vermeende spin-off dan dat uw zorg uitgaat naar een beter leefklimaat voor direct omwonenden en de bewoners van Lage Heide?
We verzoeken u duidelijk in te gaan waarom u wel of waarom u niet dit beeld herkent.
10. Hoe hebt u, concreet, bij de overwegingen die tot het herziene besluit hebben geleid de resultaten van het draagvlakonderzoek onder ruim 750 personen die hebben aangegeven geen uitbreiding van het crossen te willen gebruikt?

Fractie H&G.