

Aan het College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Valkenswaard
Postbus 10.100
5550 GA Valkenswaard



**Groen en Heem
Valkenswaard e.o.**

Oranje Nassaustraat 63
5554 AE Valkenswaard
040-22 60 010

info@groen-heemvalkenswaard.nl
www.groen-heemvalkenswaard.nl

Valkenswaard 13-03-2017
Ons kenmerk: GENH 20170313-04

Betreft: inspraakreactie ontwerpbestemmingsplan 'Maastrichterweg 120-128'
(NL.IMRO.0858.BPmaastrichtrweg128-ON01)

Geacht college,

Hierbij treft u aan onze zienswijzen aangaande het ter visie liggende ontwerpbestemmingsplan.

Externe werking activiteiten op Natura2000-deelgebied, de Malpie

Volgens het rapport Quicksan Flora en fauna (blz 7) is op voorhand niet uit te sluiten dat de verwachte storende factoren die voortkomen uit de voorgenomen activiteiten afgezet tegen de ligging en doelstelling van beschermde natuurgebieden leiden tot (significant) schadelijke effecten op soorten, habitattypen en wezenlijke waarden en kenmerken van Natura 2000-gebieden of Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Activiteiten buiten een Natura 2000-gebied (ongeacht de afstand tot het gebied) kunnen invloed hebben op de staat van instandhouding van het Natura2000-gebied zelf en kunnen de natuurwaarden beïnvloeden. Bepalend zijn de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de soorten en habitattypen in het Natura 2000-gebied Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux, waarvan de Malpie onderdeel uitmaakt. De Malpie is volgens het rapport Quicksan Flora en fauna, (bijlage 3) gelegen op slechts 190 meter afstand. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat onderzoek naar mogelijke significante gevolgen niet (of onvoldoende) heeft plaatsgehad en er is dus geen zekerheid wordt geboden ten aanzien van alle instandhoudingsdoelstellingen van het natura2000-gebied en of EHS-gebied.

Kapel

De bouw van de kapel is gepositioneerd in het deel EHS. Volgens de Verordening Ruimte is bouw in de EHS niet toegestaan, bouw is strijdig met doelstellingen van EHS.

De waterhuishouding.

Het hele gebied ten oosten van de Dommel vanaf de Dommelbeemden tot aan de Maastrichterweg wordt ontwaterd via sloten, die daar ten behoeve van de landbouw een lage waterstand handhaven. Voor zover nodig wordt dit water met pompen, o.a. nabij de Venbergse molen, omhoog gepompt in de Dommel. Voor het te vormen landgoed is deze lage waterstand niet nodig, wellicht ongewenst, omdat de natuurontwikkeling gebaat is bij enige vernatting. Evengoed is er nog landbouw in de naaste omgeving, waar men de lage waterstand juist wel wenst. Het lijkt van belang voor de goede ontwikkeling van dit gebied, dat er een meer gevarieerd grondwaterbeheer wordt ontworpen. Er is aan de westzijde van het plangebied al een poel aanwezig en daarvan wordt uitbreiding voorzien, zoals de kaarten suggereren. Hiervan zou gebruik gemaakt kunnen worden bij het grondwaterbeheer.

Verder zijn er poelen ingetekend, op een andere plaats in het plan worden te graven vennen genoemd. Deze lijken aan de noord-west-zijde van het plangebied te liggen, nabij de woning op nr.120. Het vormen van vennen is niet eenvoudig in een poreuze bodem, zeker niet op plaatsen, waar deze voorheen niet al voorkwamen en een zorgvuldige behandeling van de bodem is gewenst. Bij de watertoets is ook aangegeven, dat bij de beoogde vergroting van het verharde oppervlak een berging van 270 m3 is vereist. Hierbij rijst de vraag, in hoeverre deze berging zich verdraagt bij de eerder genoemde poelen. Betrek in uw antwoord ook de instandhoudingsdoelstellingen van mogelijk relevante Natura2000-waarden en EHS-waarden en ecologische randvoorwaarden (bijvoorbeeld onder welke zuurgraad, voedselrijkdom, grondwaterregime, etc).

Ecologische verbindingen.

Op blz 18 van de toelichting valt te lezen: *“hoewel er geen sprake is van de (gedeeltelijke) aanleg van een ecologische verbindingszone, zal de beoogde landschappelijke inpassing wel een dergelijke functie krijgen. Via de nieuw aan te leggen robuuste landschapsstructuur worden de reeds bestaande natuurgebieden nabij onderhavig plangebied nog sterker aan elkaar verbonden.”*

Het landgoed zou een ecologische verbindingszone kunnen vormen tussen de Malpie en het gebied Brugsche heide. Dit lijkt positief, maar nodig is dan wel, dat de barrière Maastrichterweg daarbij gepasseerd wordt en dat het gebied ten oosten van de weg ook een voldoende status krijgt en houdt.

Graag vernemen we de argumentatie, in relatie tot de hierboven cursief opgenomen passage van pagina 18 en de aanwezige barrière Maastrichterweg, op basis waarvan u de mening bent toegedaan dat de reeds bestaande nabijgelegen natuurgebieden via de nieuw aan te leggen robuuste landschapsstructuur nog sterker aan elkaar worden gebonden. De vereiste onderbouwing ontbreekt volledig. Betrek in uw antwoord ook de instandhoudingsdoelstellingen van relevante Natura2000-waarden en EHS-waarden.

Wij pleiten voor een ecologische verbindingszone dat een gebied omvat, dat de Malpie via het gebied Brugsche Hei verbindt met het Leenderbos c.a. Voor deze hele zone, die niet overal even breed hoeft te zijn, is bestemming of althans reservering nodig. Wat de Maastrichterweg betreft: een tunnel zou misschien volstaan. Hiervoor is dus meer nodig dan hetgeen nu is opgenomen in het ontwerpplan.

Flora en fauna, ecologisch werkprotocol

Zie blz 44 van toelichting ev. Te lezen valt.

“Door de bomenkap in het plangebied kan een vaste rust- en verblijfplaats voor vermoedelijk buizerd worden verstoord evenals potentiële verblijfplaatsen voor boombewonende vleermuizen. Door het treffen van voorzorgsmaatregelen is een negatief effect te voorkomen. Alle maatregelen dienen in een ecologisch werkprotocol te worden uitgewerkt.”

“In het plangebied is potentieel geschikte voortplantingsplaats aangetroffen voor vogels waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn (vermoedelijk buizerd). Schadelijke effecten op deze horst zijn te voorkomen door het beoogde wandelpad door het lariksbos op minimaal 50 meter afstand van het nest te houden en het pad aan te leggen buiten het broedseizoen. De voorzorgsmaatregelen dienen in een ecologisch werkprotocol verder te worden uitgewerkt.”

Bij de bijlagen ontbreekt het ecologisch werkprotocol. Verder zijn wij van mening dat de voorwaarde voor het als voorzorg uitwerken van een ecologisch werkprotocol in de planregels dient te zijn verankerd.

Flora en fauna, vleermuizen

In het Inrichtingsplan landgoedontwikkeling staat vermeld (blz 13) dat het bestaand populierenbos zal worden gekapt en zal worden omgevormd. Uit de ecologische quickscan blijkt dat bomen met een diameter dikker dan 30 centimeter aanwezig zijn in de bossen met lariks en populieren. Holten, spleten en nissen zijn voornamelijk aanwezig in de populieren, zowel in dode bomen als levende. Bomen zijn waargenomen met één of meerdere geschikte holten. Vleermuizen die kunnen worden verwacht zijn ruige dwergvleermuis, watervleermuis, rosse vleermuis, gewone- of grijze grootoorvleermuis.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan staat vermeld dat "in het plangebied potentieel geschikte locaties voor vaste rust- en verblijfplaatsen voor vleermuizen in bomen zijn aangetroffen. Aanvullend onderzoek is niet nodig, alle bomen met potentieel geschikte vaste rust en verblijfplaatsen en functionele omgeving blijven bestaan. De voorzorgsmaatregelen dienen in een ecologisch werkprotocol verder te worden uitgewerkt."

De conclusie is dat toelichting, inrichtingsplan landgoedontwikkeling en ecologische quickscan tegenstrijdige informatie bevatten. Schadelijke gevolgen op beschermde soorten, met name vleermuizen, zijn niet uitgesloten. Sterker nog, ze zijn er aanwezig gezien de voorgenomen kap van de populieren.

Flora en fauna, vogels

Mede verwijzend naar de zienswijze aan het begin van dit document ten aanzien van het ontbreken van onderzoek naar mogelijk significante gevolgen voor instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-waarden kan niet geconcludeerd worden dat er geen schadelijke effecten kunnen optreden voor vogels waarvan nesten jaarrond zijn beschermd, van algemene vogelsoorten en categorie5-soorten.

Artikel 5.3.1 van Regels

In de planregels is opgenomen: *Artikel 5.3.1 Het gebruik van de gronden ten behoeve van de bestemming 'Wonen – landgoed' is pas toegestaan nadat het landschapsontwikkelingsplan (bijlage 1: inrichtingsplan landgoedontwikkeling Rustenburg) is uitgevoerd en als zodanig wordt beheert en in stand wordt gehouden.*

Opmerking: bijlage 1 is niet de bijlage met het inrichtingsplan.

Deze regel biedt onvoldoende waarborg in het kader van artikel 3.2 (kwaliteitsverbetering van het landschap) en artikel 5(ecologische hoofdstructuur) van Verordening Ruimte Noord-Brabant.

Het betreft waarborging van:

- de verplichtingen met betrekking tot realisatie van de nieuwe natuur ;
- instandhouding van de reeds aanwezige EHS, alsmede realisatie alle nog aan te leggen nieuwe EHS-waardige natuur binnen het landgoed;
- continuïteit (en duurzaam beheer daarvan) van reeds aanwezige EHS en nieuwe natuur.

Termijnen met betrekking tot aanvang van uitvoering, alsmede maximale termijnen zijn verder niet aangegeven en of geconcretiseerd. De anterieure overeenkomst tussen initiatiefnemer en het gemeentebestuur biedt geen voldoende waarborg, aangezien nakoming hiervan door derden in een juridische procedure niet kan worden afgedwongen.

Begroting landschapsinrichtingsplan

De begroting, in het kader van de financiële borging, ontbreekt in het landschapsinrichtingsplan. Deze dient alsnog te worden opgenomen.

Voorzieningen extensieve recreatie

In het plan worden wandelpaden uitgewerkt. Niet duidelijk is hoe feitelijk en juridisch is verzekerd dat deze voorzieningen openbaar toegankelijk zijn en blijven. Door het vastleggen in een overeenkomst wordt onvoldoende waarborg geboden dat de wandelpaden openbaar toegankelijk blijven. Vastleggen in de planregels lijkt ons noodzakelijk.

Hoogachtend, namens Groen en Heem Valkenswaard e.o.,

drs. L. de Brouwer, voorzitter

ing. B. Verbeek, secretaris