

## Vragen ter voorbereiding op de raad

### **Onderwerp: Meerjaren Investeringsplan Buitensportaccommodaties.**

Raadsvergadering:	23 mei 2017
Gesteld door:	CDA / F. Smits
Portefeuillehouder:	E. Buiten
Teammanager:	Hans Baudoin
Deadline:	22 mei 2017

#### **Vraag:**

Een deel van de kostprijs volgens het tarievenbeleid is afhankelijk van de kapitaallasten:

" Kapitaallasten:

De kapitaallasten zijn op basis van vervangingswaarde<sup>1</sup> van een basissportvoorziening opgenomen in de kostprijs (zie bijlage E). Het is onwenselijk de reële kapitaallasten te gebruiken. Enerzijds omdat deze niet volledig inzichtelijk zijn (grote verschillen in financieren/activeren uit het verleden). Anderzijds omdat we zo fluctuaties in het tarief voorkomen. Als er nu bijvoorbeeld een nieuwe sporthal is gebouwd, dan worden de gebruikers niet geconfronteerd met een hoger tarief. Wordt uitgegaan van de reële kapitaallasten dan zou dit wel het geval zijn. Natuurlijk is dit 'fictieve' bedrag in vrijwel alle gevallen hoger dan de werkelijke lasten, maar de nieuwe tarieven zijn niet volledig kostendekkend. Per voorziening wordt een tarief vastgesteld dat een percentage is van de kosten die eraan kunnen worden toegerekend.

In de volgende paragrafen wordt kostendekkende tarief opgebouwd voor de binnensport- en buitensportvoorzieningen."

Dat het MIP geen invloed heeft op deze kapitaallasten begrijp ik niet. Sterker nog ik zou verwachten dat het MIP juist er voor zorgt dat fluctuaties in de financiering uitvlakken.

" We hebben alle hierboven genoemde buitensportvoorzieningen volledig geïventariseerd en in zijn geheel opgenomen in het MIP. Vervolgens hebben wij hiervan de huidige onderhoudstoestand en technische staat vastgesteld en op basis hiervan de economische levensduur bepaald. Door hier vervolgens prijzen aan te koppelen krijgen wij een overzicht van de middelen die op de middellange termijn nodig zijn om de continuïteit van onze buitensportvoorzieningen voor de toekomst op eenzelfde wijze te kunnen garanderen. We hebben hierbij geen jaarlijkse prijsindexering toegepast."

Mijn redentatie: de vervangingswaarde bij de kapitaallasten (tarievenbeleid) wordt bepaald door de middelen die op middellange termijn nodig zijn om de continuïteit van onze buitensportvoorzieningen voor de toekomst op een zelfde wijze te kunnen garanderen (MIP).

Graag uitleg waarom dit niet het geval zou zijn of waarom mijn redentatie krom zou zijn. Dit is geen politieke vraag maar een verduidelijkingsvraag. Ik wil het begrijpen.

#### **Antwoord:**

Op basis van bovenstaande moeten een drietal vragen/stellingen worden beantwoord, te weten:

1. dat het MIP geen invloed heeft op deze kapitaallasten begrijp ik niet;
2. sterker nog, ik zou verwachten dat het MIP juist ervoor zorgt dat fluctuaties in de

*financiering uitvlakken;*

- 3. de vervangingswaarde bij de kapitaalslasten (tarievenbeleid) wordt bepaald door de middelen die op middellange termijn nodig zijn om de continuïteit van de buitensportvoorzieningen voor de toekomst op een zelfde wijze te kunnen garanderen (MIP).*

Alvorens over te gaan op beantwoording van de vragen/stellingen nog een algemene opmerking. Zoals ook in het raadsvoorstel aangegeven is het MIP niets meer of minder dan een rekenkundig model. Het wel of niet hebben van een MIP maakt financieel gezien niets uit. Het MIP schetst alleen een beeld en geeft een structuur/overzicht van datgene wat we nu ad-hoc doen.

Antwoorden:

1. Wanneer op basis van het MIP een sportvoorziening wordt vervangen heeft dit uiteraard kapitaalslasten tot gevolg. Wanneer we, zoals tot op heden, op ad hoc basis overgegaan tot de vervanging van een sportvoorziening heeft dit dezelfde kapitaalslasten tot gevolg. Het wel of niet hebben van een MIP maakt dus voor de hoogte of het wel of niet hebben van kapitaalslasten geen verschil.
2. Zoals nu wordt voorgesteld om te gaan met het MIP betekent dat de huidige fluctuaties ook in de toekomst blijven bestaan. In het raadsvoorstel staat ook aangegeven dat, door te kiezen voor de methode van activeren en afschrijven, we pas over omstreeks 30 jaar bereiken dat we structureel omstreeks € 550.000 nodig hebben voor de dekking van de kapitaallasten. Indien we niet kiezen voor de methode van activeren en afschrijven maar voor het inrichten van een voorziening, dan is er wel sprake van het uitvlakken van fluctuaties in de financiering. In dat geval gaan we vanaf de start jaarlijks € 550.000 in de voorziening storten.
3. De instelling van het MIP heeft geen effect op de hoogte van de tarieven omdat volgens het huidige tarievenbeleid de tarieven niet kostendekkend behoeven te zijn.