



Helder en Gedreven

Valkenswaard, 18 september 2013

Art. 41 vervolgvragen anterieure overeenkomsten Dommelkwartier

Geacht college,

Naar aanleiding van uw beantwoording van de vragen, kenmerk **2013/029**, inzake anterieure overeenkomsten Weegbree en Hoppenbrouwers zijn nieuwe vragen gerezen.

Wij hebben om toezending van de bijlagen 2 t/m 4 van de overeenkomsten Weegbree en Hoppenbrouwers gevraagd. Waarom zijn deze bijlagen niet aangeleverd?

Naar aanleiding van uw beantwoording van onze vraag waarom is afgeweken van de intentieovereenkomst van 3-7-2008 met betrekking tot overdracht om niet aan de gemeente van de gronden in deelgebied natuur geeft u aan dat u uiteindelijk tot de conclusie bent gekomen, dat het beheer van het gebied, uitstekend bij een natuurbeherende instantie ondergebracht kan worden. (middels een erfpachtconstructie)

1. Waarom kan het eigendom van het deelgebied natuur dan niet in eigendom blijven van de gemeente?
2. Wat is het voordeel van de gemeente en wat voor de projectontwikkelaar van het niet doorgaan van de overeengekomen overdracht?
3. Wat gebeurt er dan met het deel dat nu in eigendom is bij de projectontwikkelaar indien de uitgifte in erfpacht niet doorgaat?
4. Waarom is voornemen tot uitgifte in erfpacht niet dwingend opgenomen in de overeenkomst?
5. Kan de bestemming natuur gewijzigd worden in de toekomst?
6. Kan de projectontwikkelaar nog voor andere oplossingen kiezen?
7. Is de erfpachtovereenkomst voor partijen opzegbaar?
8. Wat wordt de hoogte van de jaarlijks erfpachtcanon?

Hierna onze vragen n.a.v. uw reacties met betrekking tot de definitie en kwantificering van de "Historische Kosten".

In uw antwoord op onze vraag waarom de historische kosten in de overeenkomst niet sluitend gedefinieerd zijn verwijst u naar WRO artikel 6.20 lid 3 en het exploitatieplan. In het voornoemde artikel/leden is geen sprake van inhoudelijke definitie van historische kosten. Lid 3 en 4 van artikel 6.20



Helder en Gedreven

van de WRO handelen over de procedure wanneer en binnen welk tijdsbestek afgerekend/betaald moet worden. Daarom opnieuw onze vragen:

9. Waarom zijn de historische kosten in de akte niet sluitend gedefinieerd?
10. Hoe kunnen de genoemde accountants, bij gebrek aan een sluitende definitie, een oordeel over de gedeclareerde kosten geven?

Verder geeft u aan dat de historische kosten niet zijn gekwantificeerd omdat de projectontwikkelaar niet tijdig voor het sluiten van de overeenkomst een overzicht van deze kosten kon aanleveren. Deze reactie hebben wij met ongeloof gelezen. Het betreft hier immers kosten die al zijn gemaakt. Elke serieuze ondernemer heeft een zodanige administratie waaruit de gemaakte kosten zonder meer blijken.

11. Waarom is tijdstip van ondertekening van de overeenkomst niet afhankelijk gemaakt van de tijdige aanlevering van het overzicht van de historische kosten?

In uw antwoord op onze vraag 13 verwijst u naar WRO artikel 30 lid 5 en naar AOK artikel 16 lid 4. Beide artikelen blijken niet te bestaan!

Daarom opnieuw onze vraag:

12. Is het mogelijk om de exploitatiebijdrage te verhogen indien deze raming hoger uitvalt dan opgenomen in de berekening van het exploitatieplan? Waarop is uw oordeel gebaseerd?

Namens de fractie H&G

H.Hovens, secretaris