

Aan de fractie D66

t.a.v. mevrouw I. Berendsen

Kenmerk: 11uit03908  
Onderwerp: Art. 41 RvO;  
Behandeld door: Louis Teunissen  
Bijlage: N.v.t.  
Datum: 19-05-2011

Geachte mevrouw Berendsen,

In uw brief dd. 19 april 2011 stelt u – op grond van artikel 41 van het Reglement van Orde – een vraag (of een aantal vragen) omtrent de stand van zaken rond uitvoering van de op 3 november 2010 aangenomen motie, die luidt als volgt:

*“(...) Verzoekt het college*

*Om zo spoedig mogelijk in contact te treden met subsidieontvangers teneinde te bespreken op welke wijze en in welke omvang subsidies kunnen verminderen op een structurele basis.*

*Om zo spoedig mogelijk de gewenste richting aan te geven in het subsidiebeleid om te komen tot een structurele vermindering van de subsidieuitgaven in 2011 en de jaren daarna.*

*Om zo spoedig mogelijk te bepalen welke kerntaken door middel van subsidiëring gediend worden.*

*En gaat over tot de orde van de dag.”*

De vraag luidt:

1. Wat is de status van de uitvoering van de motie?

2. Welke acties, buiten regulier overleg, zijn genomen om te komen tot een gedragen oplossing?
3. Is er gezamenlijk een overleg geweest met alle instellingen om te komen tot een oplossing?
4. Is er gekeken naar een nieuw subsidiebeleid? (bijvoorbeeld: We hebben 100 te besteden als volgt verdeeld: 30-30-30-3-3-4. Kan het ook 20-20-20-20-5-5-5-5 worden?)

Het **antwoord** op gestelde vraag is:

Ad 1.

De uitvoering van de motie loopt. Er is geregeld overleg met alle grotere subsidieontvangers. Hierbij wordt het principe van beleidsgestuurde contractfinanciering gehanteerd. Dat houdt in dat vanuit een analyse van zowel de vraag- als de aanbodzijde de opdrachtformulering plaatsvindt richting de subsidieontvanger. Natuurlijk is dit geen eenmalig jaarlijks gesprek, maar vindt bijstelling van de uitvoering naar aanleiding van onderling overleg veelvuldig plaats.

Ad 2.

Er wordt momenteel een slag gemaakt in een kritische kijk op de producten zoals die geleverd worden door de subsidieontvangers: wordt daarmee bereikt wat we willen bereiken? Wordt het product voldoende, te weinig of juist teveel ingezet? Is er overlap met producten zoals andere subsidieontvangers die leveren. Deze exercitie vormt de basis voor de gesprekken met de subsidieontvangers.

Ad 3.

Er heeft geen *gezamenlijk* overleg plaatsgevonden. Zo'n overleg heeft ook geen toegevoegde waarde omdat de subsidie verstrekt aan de ene subsidieontvanger vaak niets te maken heeft met die verstrekt aan een andere. Wel, met verwijzing naar het antwoord onder 2., wordt kritisch gekeken naar mogelijke overlap in activiteiten en producten. Daar waar dit aan de orde blijkt te zijn, wordt dit besproken met de betreffende subsidieontvanger(s).

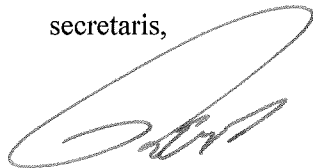
Ad 4.

Zoals u uit de jaaragenda van de raad heeft kunnen vernemen staat de behandeling in uw raad van een nieuwe subsidieverordening gepland voor het laatste kwartaal van 2011. De aangegeven mogelijke herverdeling van middelen is niet het uitgangspunt dat het college wenst te hanteren. Wij sturen op het bereiken van maatschappelijke effecten. Deze effecten kunnen bereikt worden met door de subsidieontvangers te leveren

producten en diensten. In overleg met de subsidieontvangers wordt naar de prijs van deze producten en diensten gekeken en wordt de subsidie overeenkomstig vastgesteld. En dat binnen de gestelde begrotingskaders natuurlijk. Dat houdt in dat het nog wel eens voorkomt dat het totale verstrekte subsidiebedrag onder het begrootte bedrag blijft. Maar natuurlijk wordt ook jaarlijks gekeken naar de kwaliteit die door de verschillende subsidieontvangers wordt geleverd. Als blijkt dat een andere partij een beter produkt tegen dezelfde prijs kan leveren leidt dat, wederom in overleg, tot een herverdeling van de middelen.

Wij hopen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Valkenswaard,  
secretaris, burgemeester,



drs. R.F.W. van Eijck



drs. A.B.A.M. Ederveen