

Agendapunt commissie:

steller	telefoonnummer	email
H. van Heugten	599	hhe@valkenswaard.nl
agendapunt	kenmerk	datum raadsvergadering
	10raad00495	29 juli 2010
onderwerp		

Delegatiebesluit

aan de gemeenteraad

A. Samenvatting

B. Voorgesteld besluit

- De (raads-)bevoegdheid tot het nemen/weigeren van een projectbesluit ex. artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening en de bevoegdheid tot het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan ex artikel 6:12 Wro, delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.
- De beleidsnotitie met betrekking tot het artikel 19 lid 1 WRO (oud) van toepassing verklaren op het projectbesluit.

C. Aanleiding

In de (nieuwe) Wet ruimtelijke ordening (Wro) is het projectbesluit opgenomen als mogelijkheid om bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen toe te staan vooruitlopend op een bestemmingsplanwijziging. Door een aanvullende bepaling in de wet is het projectbesluit in de praktijk echter niet goed van de grond gekomen. Met de inwerkingtreding van de Crisis- en herstelwet wordt dit anders en kan het projectbesluit de oplossing zijn voor een snelle realisatie van projectplannen.

D. Toelichting

Inleiding

De oude Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) bood de mogelijkheid om voor bepaalde projecten vrijstelling te verlenen van het vigerende bestemmingsplan door middel van een artikel 19 procedure. De nieuwe Wro, die op 1 juli 2008 van kracht is geworden, kent deze mogelijkheid niet. In de Wro wordt gesproken van projectbesluiten. Het nemen van een projectbesluit betekent dat de bestemmingsplanprocedure gefaseerd wordt doorlopen. Binnen één jaar na het nemen van een projectbesluit moet op grond van de Wro een bestemmingsplan ter visie worden gelegd, waarin het projectbesluit is opgenomen. In bepaalde situaties kan deze termijn verlengd worden. Ligt er niet binnen de gestelde termijn een aangepast bestemmingsplan, dan vervalt de mogelijkheid tot het vorderen van leges. Het projectbesluit moet vergezeld gaan van een goede ruimtelijke onderbouwing.

De meeste gemeenten zien een projectbesluit ingevolge de Wro als dubbel werk en verlenen er daarom geen medewerking aan. Ook in de gemeente Valkenswaard is door uw raad besloten om bij ruimtelijke ontwikkelingen de voorkeur te geven aan het starten van een bestemmingsplanprocedure boven de

procedure van het projectbesluit (zie beleidsnotitie inzake de nieuwe Wro van 25 september 2008 met kenmerk 08raad00703). De overwegingen bij dit besluit waren als volgt:

“In de nieuwe Wro is de projectbesluitprocedure grotendeels identiek aan de bestemmingsplanprocedure. Daarnaast zijn de inhoudelijke vereisten van een projectbesluit vrijwel gelijk aan die van een bestemmingsplan en geldt bovendien de verplichting om alsnog een ontwerp-bestemmingsplan in procedure te brengen binnen een jaar nadat het projectbesluit onherroepelijk is geworden. Wordt niet aan deze eis voldaan dan wordt de bevoegdheid tot het innen van leges opgeschort. De voordelen van een projectbesluit boven een bestemmingsplan zijn dus vrijwel geheel weg”.

De Crisis- en herstelwet

Op 31 maart jongstleden is de Crisis- en herstelwet (Chw) van kracht geworden. Deze wet moet bijdragen aan een economisch herstel door bepaalde projecten versneld te kunnen laten plaatsvinden. De Chw tracht de procedures die moeten worden gevolgd bij de uitvoering van ruimtelijke projecten te vereenvoudigen en te verkorten.

Het belangrijkste gevolg van de Chw voor ruimtelijke projecten van “normale” omvang is de procedurele loskoppeling van projectbesluit en bestemmingsplanwijziging. In de nota van toelichting bij de Chw is aangegeven dat in de Wro op het niet tijdig actualiseren van bestemmingsplannen (1 x per 10 jaar) een sanctie staat, die voldoende waarborg biedt voor ruimtelijke samenhang en actuele bestemmingsplannen. In het kader van de Chw wordt de Wro daarom aangepast, in die zin dat de bevoegdheid tot het innen van leges niet langer wordt gekoppeld aan de wijziging van het bestemmingsplan, maar aan het digitaal ter beschikking stellen van het projectbesluit. Met andere woorden: gemeenten zijn voor het kunnen innen van leges niet langer gehouden aan het binnen één jaar wijzigen van het bestemmingsplan, maar alleen aan het digitaal publiceren van het projectbesluit.

De meeste procedurele wijzigingen die de Chw brengt, zijn van tijdelijke aard. Aanpassing van de Wro op grond van de Chw betekent echter dat de procedurele loskoppeling van projectbesluit en bestemmingsplan een permanent karakter heeft. Mede daarom wordt deze ook in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) geïntroduceerd. De Wabo treedt 1 oktober a.s. in werking.

Het nemen van een projectbesluit heeft twee belangrijke voordelen:

1. inhoudelijk: een projectbesluit is beperkter van omvang. Een bestemmingsplan moet bestaan uit een toelichting, regels en een verbeelding. Een projectbesluit kent alleen een ruimtelijke onderbouwing, die in veel gevallen beperkter kan zijn dan de ruimtelijke onderbouwing van een bestemmingsplan
2. procedureel: de bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit kan gedelegeerd worden aan het college van burgemeester en wethouders, terwijl een bestemmingsplan door uw raad moet worden vastgesteld. Hierdoor kan een enorme tijdwinst behaald worden.

Het projectbesluit en beleid

Ingevolge artikel 3.10, eerste lid, van de Wro kan de gemeenteraad ten behoeve van de verwezenlijking van een project van gemeentelijk belang een projectbesluit nemen. Blijkens de toelichting op deze bepaling heeft de kwalificatie 'van gemeentelijk belang' te maken met de in samenhang met de bevoegdheid om inpassingsplannen vast te stellen ook aan provinciale staten resp. de minister van VROM of een sectorminister gegeven bevoegdheid om een provinciaal (artikel 3.27 Wro) of een rijksprojectbesluit (artikel 3.29 Wro) te nemen. Dit betekent dat met elke bouwaanvraag voor een project binnen de gemeente – dat kan

bijvoorbeeld ook een “simpele” dakopbouw zijn – een gemeentelijk belang aan de orde is.

Indien voor nagenoeg elk bouwplan een projectbesluit aangevraagd kan worden is het van belang om beleid te formuleren waarin wordt aangegeven in welke gevallen het bouwplan met een projectbesluit gerealiseerd kan worden. Indien een dergelijk beleid ontbreekt en er ad hoc wordt meegewerkt aan diverse bouwplannen, bestaat namelijk het gevaar dat het ruimtelijke beleid van de gemeente, zoals vastgelegd in bestemmingsplannen, wordt doorkruist.

Aangezien het projectbesluit vergelijkbaar is met de vrijstelling op grond van artikel 19 lid 1 van de “oude” WRO en het artikel 19 lid 1-beleid één op één toe is te passen op projectbesluiten, wordt geadviseerd om het artikel 19 lid 1 WRO-beleid van toepassing te verklaren op projectbesluiten. Dit betekent, kort samengevat, dat een aanvraag voor een projectbesluit moet voldoen aan twee eisen:

- het plan dient urgent te zijn; een plan kan niet wachten op de algehele bestemmingsplanherziening, en
- het plan dient van maatschappelijk nut te zijn.

Het exploitatieplan

Tegelijkertijd met de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening is de Grondexploitatiewet of Grexwet in werking getreden. De Grexwet is geen zelfstandige wet maar een onderdeel van de Wro. Op grond van de Grexwet moet de gemeenteraad bij het vaststellen van bestemmingsplannen, projectbesluiten en wijzigingsbesluiten een exploitatieplan vaststellen waarin verantwoording wordt afgelegd voor de financiële kant van een ruimtelijke ontwikkeling (artikel 6:12 lid 1 Wro). In het tweede lid van artikel 6:12 zijn de gevallen opgenomen waarin er –in afwijking van het eerste lid- geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld, te weten:

- in bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen;
- indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan of besluit begrepen gronden anderszins verzekerd is;
- indien het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6:13, eerste lid, onder c, 4°, onderscheidenlijk 5°, niet noodzakelijk is, en
- indien het stellen van eisen, regels of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6:13, tweede lid, onderscheidenlijk b, c of d, niet noodzakelijk is.

De gemeenteraad kan op grond van artikel 6:12 lid 3 Wro de bevoegdheid om een exploitatieplan vast te stellen, en de bevoegdheid om te besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen, delegeren aan het college van burgemeester en wethouders als het gaat om een exploitatieplan dat hoort bij een wijziging van een bestemmingsplan of bij een projectbesluit.

Op grond van artikel 3.6 lid 1 Wro is het college bevoegd om te besluiten over wijziging van een bestemmingsplan. Het gaat daarbij om een wijziging van het bestemmingsplan die al binnenplannen, in het bestemmingsplan zelf, is geregeld. De herziening van een bestemmingsplan blijft de bevoegdheid van uw Raad en ook de bevoegdheid om het bijbehorende exploitatieplan vast te stellen blijft bij uw Raad. De verwachting is overigens dat niet vaak met een exploitatieplan zal worden gewerkt. Het blijft namelijk mogelijk om met het veel flexibelere instrument van de overeenkomst te werken en dat verdient, ook volgens het ministerie van VROM, de voorkeur. Toch is het van belang dat deze bevoegdheid wordt gedelegeerd, omdat er wel een verplichting bestaat om te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen. Er kan niet voorbij worden gegaan aan het exploitatieplan zonder dat daar een concreet besluit over is genomen.

In artikel 6.12 lid 4 Wro is bepaald dat het vaststellen van een exploitatieplan gelijktijdig moet worden gedaan met het vaststellen van het planologisch besluit waar het bij hoort. Aan deze voorwaarde kan alleen dan worden voldaan, wanneer het college bevoegd is om het betreffende planologisch besluit én het exploitatieplan vast te stellen. Bovendien is het college –zoals hierboven is aangegeven- bevoegd om wijzigingsplannen vast te stellen. Daarom ligt het in de rede om de bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan dat aan bijvoorbeeld een wijzigingsplan of projectbesluit is gelieerd, ook aan het college te delegeren.

Volledigheidshalve wordt (nogmaals) op het volgende gewezen. Ook bij bestemmingsplannen kan het nodig zijn om een exploitatieplan vast te stellen. Deze bevoegdheid kan niet worden gedelegeerd en maakt dus geen onderdeel uit van dit voorstel.

Delegeren bevoegdheid

Teneinde efficiënt en slagvaardig te kunnen inspelen op de dynamiek van de ruimtelijke projecten die zich voor kunnen doen, is het wenselijk om de bevoegdheid tot het nemen/weigeren van een projectbesluit, alsmede de bevoegdheid tot het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan, te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders. Dit zou namelijk een aanmerkelijke verkorting van de procedure betekenen.

Het delegeren heeft nog een ander belangrijk voordeel. In het derde lid van artikel 46 van de Woningwet is namelijk bepaald dat indien – kort gezegd – een bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan of de Bouwverordening, de bouwaanvraag tevens moet worden aangemerkt als een aanvraag voor een ontheffing of een projectbesluit. Het verlenen van een ontheffing is een bevoegdheid van het college, terwijl het nemen van een projectbesluit een bevoegdheid van uw raad is. Ingeval een bouwplan in strijd is met bijvoorbeeld het bestemmingsplan en er bovendien geen ontheffing kan worden verleend, heeft dit tot gevolg dat de termijnen voor het afhandelen van de aanvraag, dan wel een beslissing op een bezwaarschrift, ruimschoots overschreden zullen worden. Met de invoering van de Wet dwangsom kan dit financiële consequenties hebben.

E. **Beoogd resultaat**

F. **Oplossingen**

G. **Argumentatie**

H. **Monitoring en evaluatie**

I. **Tijdpad**

J. Financiële gevolgen

K. Communicatie

Burgemeester en wethouders van Valkenswaard, 29 juni 2010
secretaris,

burgemeester

drs. R.F.W. van Eijck.

drs. A.B.A.M. Ederveen.

Bijlage(n)

Ter inzage liggende stukken