

Verslag raadscommissie

Datum: 16 februari 2012

Tijd: 20.00 uur

Plaats: raadszaal

1) Opening

De vicevoorzitter, de heer Smits, opent de vergadering. Op zijn voorstel wordt besloten agendapunt 6 “naar voren te halen”.

Direct na de opening wordt dhr. Wels in de gelegenheid gesteld om het door het IVN Valkenswaard – Waalre opgestelde inventarisatierapport van de monumentale en waardevolle bomen in Valkenswaard (het rapport “Ruimte voor bomen en groen” van december 2011) aan de commissieleden (en de leden van het college) aan te bieden.

Dhr. Wels licht het rapport kort toe.

Van de zijde van de commissie wordt het IVN bedankt voor het inventarisatiewerk.

Verschillende leden van de commissie benadrukken het belang van een goede boomeffectanalyse bij de beoordeling van ruimtelijke ontwikkelingen.

Vanuit de fractie CDA wordt de portefeuillehouder nadrukkelijk gevraagd de mogelijkheden te bezien om dit onderwerp bij de monumentencommissie onder te brengen.

2) Vaststellen van de verslagen van 12 en 19 januari 2012

Deze verslagen worden conform vastgesteld.

3) Bespreken van het rapport “Papieren reconstructie van de Europalaan” in opdracht van de Rekenkamercommissie Valkenswaard opgesteld

Bij de bespreking van dit rapport zijn aanwezig de twee externe leden van de Rekenkamercommissie, dhr. van Dijk (voorzitter) en mevr. Mengde. Dhr. van Dijk licht het rapport (en de conclusies van het rapport) kort toe.

Vanuit de commissie worden complimenten voor het rapport gegeven. De in het rapport opgenomen aanbevelingen worden onderschreven.

Wel zijn er nog enkele vragen en opmerkingen bij het rapport:

- wat als de aanbevelingen bij aanvang van het onderzochte project al waren geïmplementeerd?

Dhr. Dijk geeft aan “dan was u verder geweest”. Op de vraag hoe ver dan, antwoordt hij dat dit niet precies is aan te geven, maar dat wel kan worden vastgesteld “dat steeds op momenten dat er gerichte stappen gezet konden worden, dat niet is gebeurd”;

- uit het rapport blijkt het grote belang van een goede overdracht bij collegewisselingen. Hoe gebeurt die overdracht in de praktijk?

Portefeuillehouder dhr. Wijnen geeft aan dat het (inmiddels) gebruik is dat er een goede overdracht wordt verzorgd. Hij verwijst daarbij naar het overdrachtsformulier dat als bijlage bij het antwoord op de vraag van de fractie PvdA inzake het projectmanagement Europalaan is verzonden (mail van de griffier dd. 16 februari, 17.00 uur).

De vertegenwoordiger van de fractie D66 wijst erop dat in dat formulier veel activiteiten voor 2011 zijn opgenomen. Is die planning gehaald? Wat is de actuele planning?

Toegezegd wordt dat hierover informatie over zal worden gegeven en dat de raad de planning voor 2012 toegezonden krijgt.

- breed wordt het belang van een goede projectleiding benadrukt;

- vanuit de fractie CDA wordt erop gewezen dat de in 2004 ondertekende intentieverklaring “Integrale oplossingsrichting bereikbaarheids- en leefbaarheidsproblemen in relatie tot

Rijksweg N69” een bepalende rol heeft gespeeld bij de uitvoering van het project Europaalaaan.

6) Bespreken van de structuurvisie Valkenswaard deel A

Er zijn twee insprekers ten aanzien van dit onderwerp, te weten, dhr. Kreijns, voorzitter van de Wijkraad Dommelen en mevr. Peeters, namens het platform Oplossing N69 Bewonersoverleg Dommelen.

Dhr. Kreijns vraagt aandacht voor de verkeersontwikkelingen in Dommelen na aanleg van de Westparallel. Hij vindt de Structuurvisie “ te vaag” over hoe de gemeente de afwikkeling van het verkeer in Dommelen na aanleg van de Westparallel gaat aanpakken.

Mevr. Peeters bepleit om de procedure vaststelling structuurvisie stil te leggen in afwachting van de besluitvorming rond de Westparallel. Zij wijst erop dat ook de Wet/Midden variant nog serieus in beeld is.

De vertegenwoordiger van de fractie CDA vraagt mevr. Peeters “waar struikelt u over”? Op welke punten wordt in de voorliggende structuurvisie te veel voorgesorteerd op de besluitvorming Westparallel. Mevr. Peeters geeft aan dat zij dat niet zo concreet kan aangegeven. Zij komt hierop terug.

De voorliggende structuurvisie geeft aanleiding tot het stellen van veel vragen en het maken van een groot aantal opmerkingen.

Uit de inbreng van de fracties komen met name de volgende punten naar voren:

- er zitten in de structuurvisie planonderdelen die niet “ in lijn” zijn met het coalitieakkoord en die ook nog niet gefiatteerd zijn door de raad (voorbeeld: ontwikkeling bedrijventerrein Valkenswaard Zuid). Er zijn zelfs punten opgenomen waar de raad zich expliciet tegen heeft uitgesproken (voorbeeld: het fietspad Oude Spoorweg). In zijn algemeenheid wordt overwogen dat het ongewenst is dat er in de visie zaken worden opgenomen waarover de raad nog geen uitspraak heeft gedaan c.q. waar de raad het (nog) niet helemaal mee eens is;
- er zitten in de visie nog punten uit “ het verleden”. Hiervan worden voorbeelden gegeven. Hier wrekt zich dat de visie lang “ op de plank heeft gelegen”. Op sommige punten loopt de visie achter de feiten aan;
- ook beleidsmatig is de visie op sommige punten niet (meer) actueel. In dit verband wordt bij voorbeeld gewezen op de afstemming op het ICS-rapport en de actuele inzichten inzake woningbouw;
- de visie is op onderdelen erg gedetailleerd. “ Het lijkt wel een uitvoeringsprogramma”. Juist de details roepen soms vragen op (voorbeeld: de omschrijving van de kans en bedreigingen);
- de regeling van de Westparallel roept vragen op. Met verwijzing naar het pleidooi van mevr. Peeters wordt gevraagd wat de risico’s zijn van het aanhouden van de procedure in afwachting van de provinciale besluitvorming over de N69;
- welke projecten uit de structuurvisie worden nu daadwerkelijk als bovenwijks aangemerkt. Vreemd dat de visie daar geen inzicht in geeft. Mede in relatie tot de Grex-wet zou de visie daar toch tenminste inzicht in moeten geven;
- sommige kaartjes zijn onduidelijk;
- het voorliggende voorstel geeft geen inzicht in de financiële consequenties. Er wordt slechts verwezen naar – het nog op te stellen - deel B. Wanneer komt dat deel B eigenlijk?

Alles bij alles is er in de commissie breed de wens om de besluitvorming inzake de vaststelling van de structuurvisie te verdagen. “ Kan dat kwaad”?

Portefeuillehouder dhr. Buiten geeft dat het verdagen van de besluitvorming evt. wel mogelijk is, maar geeft daarbij wel een paar randvoorwaarden. Zijns inziens / zou het de besluitvorming uiterlijk in juni plaats dienen te vinden (dus voor de zomervakantie);

/ moet worden voorkomen dat evt. wijzigingen in de voorliggende structuurvisie dermate ingrijpend zijn, dat de visie opnieuw ter visie moet worden gelegd.

Dhr. Buiten verzoekt de fracties om de opmerkingen ten aanzien van de voorliggende stukken ter kennis van het college te brengen, zodat het college kan bestuderen in hoeverre nog aanpassingen in de visie moeten en kunnen worden doorgevoerd. “ Desnoods beleggen we nog een avond”.

De vertegenwoordiger van de fractie VVD wijst erop dat wachten op de definitieve besluitvorming N69 waarschijnlijk niet mogelijk is. Dat hoeft zijns inziens ook niet. De structuurvisie kan evt. ook weer worden aangepast n.a.v. de besluitvorming N69.

De voorzitter concludeert dat het voorliggende voorstel niet kan worden doorgeleid ter besluitvorming in de raadsvergadering van 1 maart 2012. Het presidium is het geëigende gremium om op voorstel van het college (en in overleg met de griffier) afspraken te maken over het vervolgtraject.

4) Bespreken van bestemmingsplan “ Rijt 2”

Vanuit de commissie zijn er enkele vragen. Er wordt wat langer stilgestaan bij de in het bestemmingsplan opgenomen parkeernormering.

Portefeuillehouder dhr. Buiten legt uit dat er gekeken is naar “ wat er nu bijkomt”. Vraag is of er voldoende parkeergelegenheid wordt gecreëerd voor de uitbreiding van de bebouwing. Die vraag is positief beantwoord.

5) Bespreken van het bestemmingsplan “ Bergbezinkbassins Dommeldal”

Van de zijde van de commissie wordt gevraagd wanneer de bergbezinkbassins daadwerkelijk worden aangelegd. Tevens wordt aandacht gevraagd voor de landschappelijk inpassing c.q. de (her)aanplanting. Specifiek wordt gevraagd aandacht te besteden aan de sociale veiligheid (in de directe omgeving) van het gebied, met name voor vrouwen.

Portefeuillehouder dhr. Bax geeft aan dat de bassins eind 2012 worden opgeleverd. De sociale veiligheid heeft zijn aandacht.

7) Bespreken van het voorstel om instemming te verlenen aan het aanvragen van een Meerjarige aanvullende uitkering (MAU)

Er worden enkele vragen over het voorstel gesteld. Er wordt wat langer stilgestaan bij de volgende punten:

- de achtergrond van de tekorten. Zijn de tekorten terug te voeren op de verdeelstoornissen of zijn er andere problemen.

Portefeuillehouder dhr. Buiten dat de tekorten veroorzaakt worden door de verdeelstoornis;

- hoe hoog zijn de tekorten eigenlijk?

Dhr. Buiten wijst erop dat de eerste 10% tekort sowieso voor rekening van de gemeente komen. De tekorten zijn dus hoger dan 10%.

Hij zegt toe de raad de werkelijke cijfers over de afgelopen jaren toe te zenden.

Tevens zeg hij toe de raad te zijner tijd ter kennisname toe te zullen zenden:

- *het afschrift van de aanvraag MAU (inclusief bijlagen);*

- *het afschrift van de verantwoordingsrapportage MAU aan het Rijk. .*

8) Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.