

## Verslag raadscommissie

Datum: 12 januari 2012

Tijd: 20.00 uur

Plaats: raadszaal

### **1) Opening**

De vicevoorzitter, de heer Smits, opent de vergadering. Op zijn voorstel wordt besloten de agendapunten 5 en 6 “naar voren te halen”.

### **5) Kwaliteitsplan Onderhoud Openbare Ruimte 2012 – 2016**

In reactie op de inbreng van de fracties, wordt door portefeuillehouder de heer Bax en extern adviseur dhr. Meegdes, ingegaan op vragen en opmerkingen.

Er wordt wat langer stilgestaan bij de volgende punten:

- de in bijlage 1 van het KOOR beschreven kwaliteitsniveaus voor het beheer en onderhoud van de verschillende onderscheiden gebieden, hebben in grote lijnen de instemming van de fracties. Er is echter nog wel zorg of het daadwerkelijk lukt de beschreven niveaus met het lagere budget - in totaal dient er € 375.000,- te worden bezuinigd – te realiseren. Het college veronderstelt dat de bezuinigingsopdracht gehaald kan worden. Hoe realistisch is deze veronderstelling?

Portefeuillehouder de heer Bax geeft aan dat er een implementatieplan zal worden opgesteld waarin zal worden aangegeven hoe de bezuinigingen, uitgaande van de beschreven onderhoudsniveaus, gerealiseerd kunnen worden;

- inzet van burgers e.a. bij het beheer en onderhoud van de openbare ruimte werkt kostenverlagend. Wat krijgen burgers hiervoor terug?

Aangegeven wordt dat inzet van particulieren soms kan leiden tot een hoger onderhoudsniveau dan in het KOOR beschreven.

- door de commissie wordt benadrukt dat het van belang is dat er adequaat wordt gereageerd op klachten van burgers.

De heer Bax beschrijft dat het de bedoeling is dat klachten zo veel als mogelijk via het zgn. quickteam worden opgelost. De kosten verbonden aan de inzet van het quickteam worden betaald uit de reguliere middelen;

- aandacht wordt gevraagd voor het onderhoud van de Markt. In dit verband wordt ook gewezen naar de vragen ex. art. 41 van de fractie CDA;

- zorgen worden geuit over de monitoring. Is deze wel voldoende gestructureerd?

Benadrukt wordt dat de wijkteams een belangrijke rol in de monitoring hebben. Verder is het inderdaad zo dat de meldingen van burgers een belangrijke rol in de monitoring hebben. “De burgers zijn onze beste monitoorders”.

Verschillende fracties spreken uit dat ze er vertrouwen in hebben dat de afdeling BOR de kwaliteit kan handhaven.

### **6) Openbare Verlichting**

Het voorliggende voorstel geeft aanleiding tot het stellen van veel vragen en het maken van een groot aantal opmerkingen.

Om te beginnen wordt uitdrukkelijk aandacht gevraagd voor de relatie van het voorliggende voorstel met het voorstel dat in de raadsvergadering van 22 december 2011 is behandeld, het voorstel “ Sluitende begroting 2012 inclusief septembercirculaire”. In dat laatste voorstel stond het volgende aangegeven: “ Voor de renovatie van de openbare verlichting is een onderzoek ingesteld. ....Om duidelijkheid te krijgen in de concrete (financiële) effecten van het gebruik van nieuwe technieken (zoals LED-verlichting) is een nadere uitwerking

noodzakelijk. Deze nadere uitwerking en inspecties resulteren in de opstelling van een beleid- en beheerplan openbare verlichting die wij in de loop van 2012 ter vaststelling kunnen aanbieden. In afwachting van de resultaten daarvan is het verstandig om investeringen in de openbare verlichting uit te stellen. ..”

Op 22 december 2011 is besloten de voor 2012 geplande renovatie van de openbare verlichting ad € 200.000,- uit te stellen. Als gevolg hiervan zouden de voor 2012 energie besparing ad € 30.000,- niet worden gerealiseerd.

Per saldo dus een bezuiniging van € 170.000,-.

Het is vreemd dat er nu – nog geen maand later – een voorstel ligt om € 215.000,- te investeren in de openbare verlichting.

Portefeuillehouder de heer Bax benadrukt het hier om een investering in het onderhoud gaat. De kapitaalslasten bedragen €17.200,-. In begroting is reeds rekening gehouden met deze investering. Het betreft “ niet gemandateerd geld”.

De heer Bax en extern deskundig de heer de Haart reageren op de vragen en opmerkingen.

Er wordt wat langer stilgestaan bij de volgende punten:

- thans ligt voor de rapportage “ energiescan en meerjarenplanning vervanging en schilderen”.

Veel zaken uit de scan moeten nog nadere worden onderzocht. Dit zal gebeuren in het beleid- en beheerplan openbare verlichting. Verschillende fracties zijn er huiverig voor om vooruitlopend op het nader onderzoek nu al behoorlijke investeringen te doen. Te veel zaken zijn nu nog niet voldoende afgewogen (welk lichtniveau, welke techniek wat betreft de armaturen, enz.). Verzocht wordt om alleen het absoluut noodzakelijke te doen. Is het vervangen van de armaturen bijvoorbeeld absoluut noodzakelijk?

De heer Bax benadrukt dat risicovolle situaties voorkomen moeten worden. Het terugplaatsen van verouderde (niet meer leverbare) armaturen is technisch gezien een risico. Overigens moet er op basis van “ bijkomend onderzoek” nog bepaald worden welke investeringen er precies worden gedaan;

- in de energiescan wordt wel erg veel gepreludeerd op de toepassing van LED. Vanuit de fractie H&G wordt met klem gewezen op andere beschikbare – mogelijk betere – technieken;  
- gevraagd wordt hoe het bedrag van € 215.000,- is opgebouwd. Welk deel van het bedrag is voor masten en welk deel voor armaturen.

Aangegeven wordt dat € 165.000,- voor masten is en € 50.000,- voor armaturen. Dat laatste bedrag is voor nieuwe armaturen (inclusief dimmers);

- gevraagd wordt waarom risicovolle/gevaarlijke masten niet sowieso direct worden vervangen. Daarvoor is toch geen “ bijkomend onderzoek” nodig. Waarom is de vervanging niet al eerder ter hand genomen?

Benadrukt wordt dat vervanging toch straatsgewijs / groepsgewijs plaats moet vinden. Om hier goede keuzes in te kunnen maken is het al eerder genoemde “ bijkomend onderzoek” nodig.

## **2) Verslagen van de commissievergaderingen van 1 en 8 december 2011**

Deze verslagen worden conform vastgesteld.

## **3) Nota Grondbeleid**

De nota wordt uitgebreid besproken.

Vastgesteld wordt dat in de nota is aangegeven dat het grondbeleid een instrument is ten dienste van het realiseren van de toekomstige ontwikkelingen zoals die ondermeer in de Toekomstvisie en de Structuurvisie zijn aangegeven. Dit zo zijnde, wordt de vraag gesteld of het niet beter was geweest om eerst de Structuurvisie vast te stellen en vervolgens de nota Grondbeleid. Volgordelijk lijkt dat logischer.

Portefeuillehouder de heer Buiten spreekt in dit verband over een “kip-ei verhaal”. Hij “is er van overtuigd dat de Structuurvisie kan worden ingepast in het grondbeleid”. De vaststelling van de Structuurvisie is gepland voor dit voorjaar.

De heer Buiten benadrukt dat de nota Grondbeleid een instrumenteel karakter heeft. In de nota worden de instrumenten benoemd die de gemeente gaat inzetten om de in integrale visie en/of sectorale beleidsnota's verwoorde beoogde toekomstige ontwikkelingen te realiseren. In de nota Grondbeleid wordt geen visie op die beoogde toekomstige ontwikkelingen gegeven. In de nota Grondbeleid wordt vervolgens wél een visie gegeven op de inzet van de verschillende instrumenten. De visie op de inzet van het instrumentarium is in de voorliggende visie scherper beschreven dan in de vorige nota (de nota uit 2002). Hooguit komt in de nota de visie op het prijsbeleid inzake bijvoorbeeld starters en senioren “wat minder uit de verf”. De heer Buiten geeft in dit verband aan dat er nog een memo komt over het grondprijnsbeleid.

Verschillende fracties geven aan dat zij het prijsbeleid ten behoeve van met name starters echt te weinig uitgewerkt vinden.

De heer Bax en ambtelijk medewerker mevrouw Sonneveld reageren op een groot aantal vragen en opmerkingen. Er wordt wat langer stilgestaan bij de volgende punten:

- regionaal grondbeleid. In de nota wordt gesproken over afstemming in A2-verband.

Van de zijde van het college wordt aangegeven dat onder afstemming moet worden verstaan “het kijken naar hoe andere gemeenten het doen”. Afstemmen betekent bijvoorbeeld niet: het hanteren van dezelfde prijzen e.d.;

- er wordt in de nota op onderdelen geen helder onderscheid gemaakt tussen de aanleiding om de nota te herzien en de elementen die van belang zijn bij keuzes ten aanzien van de verschillende instrumenten.

*De heer Buiten denkt dat dit onderscheid wel goed is gemaakt, maar geeft aan “wij zullen daar nog eens goed naar kijken”.*

- de voorliggende nota is gebaseerd op de Nota Grondbeleid van de gemeente Breda. Er wordt op gewezen dat de Rekenkamercommissie Breda het grondbeleid Breda heeft onderzocht en aanbevelingen ten aanzien van het grondbeleid heeft gedaan en meer specifiek aanbevelingen heeft gedaan voor hoe de gemeenteraad het grondbeleid beter kan controleren.

Gevraagd wordt of het college kennis heeft genomen van de uitkomsten van dit Rekenkamercommissieonderzoek.

*De heer Buiten geeft aan: “ik ken dit onderzoek niet”, maar het college zal het rapport goed lezen en van commentaar voorzien.*

- in de nota wordt niet ingegaan op het risicomanagement.

Ambtelijk wordt er op gewezen dat in de jaarlijkse rapportering over de exploitaties ook over de risico's wordt gerapporteerd.

- er wordt op gewezen dat het begrippenkader niet altijd consequent wordt gehanteerd. Er zitten verschillen tussen deel A en B wat betreft het hanteren van de begrippen herstructureringsgebied, consolidatiegebied, uitbreidingsgebied en transformatiegebied. Daardoor is het niet helemaal helder wanneer er nu een actief en wanneer een passief grondbeleid wordt gevoerd.

*De heer Buiten zegt toe “dat de evt. strijdigheden zullen worden uitgezocht”.*

- desgevraagd wordt van de zijde van het college benadrukt dat er binnen de organisatie voldoende capaciteit is voor de uitvoering van de nota en dat er de laatste jaren een transparante procedure wordt gehanteerd bij de uitgifte van de pachtgronden.

#### **4) Milieubeleidsplan**

In vervolg op de behandeling in oktober 2011 ligt thans voor een aangepast Milieubeleidsplan 2012 – 2013. Dit aangepaste plan vormt één van de vier onderdelen van de oplegnotitie die gemaakt is naar aanleiding van de behandeling in oktober 2011.

Vastgesteld wordt dat met de aanpassingen tegemoet is gekomen aan de opmerkingen uit oktober 2011, maar dat er thans wel een heel “krakkemikkig” voorstel voorligt.

*Portefeuillehouder dhr. Bax geeft aan dat ook naar zijn opvatting het voorstel van de vorige keer geïntegreerd had moeten worden in het voorliggende voorstel. Het voorstel moet in die zin nog worden aangepast.*

Ondanks de aanpassingen in het plan, zijn er toch nog wat vragen en opmerkingen bij het plan. Er wordt wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- bij het plan, behoort een uitvoeringsprogramma. In dit programma zijn alle producten en projecten opgenomen. Steeds is aangegeven of ze ten laste van het reguliere budget voor milieu of ten laste van een specifiek budget worden gefinancierd. Is met name het reguliere budget toereikend?

Portefeuillehouder dhr. Bax geeft aan: “wij hebben geen extra geld nodig voor dit uitvoeringsprogramma”. De budgetten zijn dus toereikend;

- bij het taakveld natuur en landschap wordt onderscheiden het project “Het realiseren van een alternatief fiets- en wandelpad om de recreatiedruk op de Malpie op te vangen” (P 5.6). Aangegeven wordt dat hier nog een studie naar zal worden verricht.

Vanuit de commissie wordt er op gewezen dat hier in het verleden ook al studie naar is verricht.

Tevens blijkt dat fractie H&G uitgesproken opvattingen heeft over de tracering van een evt. pad.

Meer in zijn algemeenheid wordt er vanuit de commissie op gewezen dat terughoudendheid met de aanleg van paden in de natuur gewenst is.

*Portefeuillehouder de heer Bax geeft aan dat er nog voor de raadsvergadering “schriftelijke duidelijkheid zal worden gegeven over de aanpak van P 5.6”.*

- in het verlengde van het vorige punt, wordt gevraagd naar de stand van zaken van de plannen voor een fietspad naar Waalre (over de oude spoorbaan).

*Toegezegd wordt dat de raad schriftelijk zal worden geïnformeerd over de stand van zaken.*

## **7) Verordening naamgeving en nummering (adressen) gemeente Valkenswaard**

Vanuit de commissie wordt erop gewezen dat het wijzigen of intrekken van namen en/of nummers financiële gevolgen kan hebben voor bedrijven en particulieren. Hoe wordt hier mee omgegaan?

*Plv. portefeuillehouder dhr. Wijnen geeft aan dat hier uitgeschreven beleid voor is. De raad zal hierover worden geïnformeerd.*

## **8) Verordening ruimte- en inrichtingseisen peuterspeelzalen 2012 en volgende met bijbehorende toelichting**

Vanuit de commissie zijn enkele vragen bij de verordening:

- is het bepaalde in het convenant echt voldoende basis om te concluderen dat de concept verordening niet voor inspraak behoeft te worden vrijgegeven?

Portefeuillehouder dhr. Wijnen geeft aan dat het ministerie dit inderdaad voldoende acht.

- in de verordening wordt niet verwezen naar het Bouwbesluit. Is dit terecht?

*Toegezegd wordt dat dit “juridisch zal worden nagekeken”.*

- fractie CDA wil graag inzicht “in de krimp” van het peuterspeelzaalwerk.

*Toegezegd wordt dat een overzicht van alle peuterspeelzalen in de gemeente (incl. het aantal kinderen) wordt toegezonden.*

### **9) Raadsopdracht Evenementenbeleid**

Vastgesteld wordt dat de voorliggende concept raadsopdracht is opgesteld in vervolg op de input die op 10 november 2011 vanuit de commissie op de startnotitie is gegeven. In de concept raadsopdracht is “ de grootste gemene deler” van de opvattingen vanuit de commissie opgenomen.

Desalniettemin wordt er nog aandacht gevraagd voor de volgende punten:

- fractie H&G vraagt aandacht voor de handhaving van het Evenementenbeleid. Zij mist aandacht voor dit punt in de concept raadsopdracht;
- de planning voorziet erin dat het Beleidskader Evenementenbeleid in juni 2012 dit jaar door de raad kan worden vastgesteld. Breed is er vanuit de commissie het verzoek om in de periode tussen nu en de vaststelling in juni 2012 al rekening te houden met de wensen en opvattingen van de raad. In dit verband wordt ondermeer gewezen op het evenement Reaction Outdoor. Gevraagd wordt om “ snelheid te betrachten” wat betreft de doorwerking van de wensen en opvattingen van de raad.

### **10) Raadsopdracht Cultuurbeleid**

Vastgesteld wordt dat de voorliggende raadsopdracht is opgesteld in vervolg op de input die op 10 november 2011 vanuit de commissie op de startnotitie is gegeven. In de concept raadsopdracht is “ de grootste gemene deler” van de opvattingen vanuit de commissie opgenomen.

### **11) Controleverordening 2012 gemeente Valkenswaard en het Programma van Eisen “accountancy”**

De heer van Steensel, voorzitter van de auditcommissie, geeft een toelichting op het proces tot nog toe. De voorliggende stukken zijn in goed overleg met de auditcommissie tot stand gekomen.

De stukken geven de commissie geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Het ziet er allemaal goed uit.

### **12) Rondvraag**

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag