



Horecastappenplan 2013

Gemeente Valkenswaard

vastgesteld door de burgemeester en burgemeester en wethouders d.d. 5 februari 2013
in werking getreden d.d. 14 februari 2013
gewijzigd d.d. 26 februari en 18 september 2013

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
1.1 Introductie	4
1.2 Opbouw horecastappenplan	4
2. Juridische Handhavingsmiddelen	5
2.1 Bestuursrechtelijke middelen	5
2.2 Strafrechtelijke middelen	5
2.3 Afstemming juridische handhavingsmiddelen	5
2.4 Overtredingen en handhavingsmiddelen	5
2.5 Termijn tussen overtredingen	5
2.6 Mutatie c.q. advies richting het bestuursorgaan	5
Deel A: handhavend optreden naar aanleiding van overtredingen namens of door de burgemeester	
1. De Drank- en Horecawet en Vergunningen	6
1.1 Drank- en Horecavergunning	6
1.2 Exploitatie horecabedrijf zonder vergunning artikel 3 van de DHW	6
1.3 Intrekking Drank- en Horecavergunning	6
1.3.1 Intrekking vergunning conform artikel 31 lid 1 DHW	7
1.3.2 Schorsing en intrekking vergunning conform art 31 lid 2 en 3 en art 32 DHW	7
1.3.3. Overtreding bestuursreglement	9
2. Terrassen	10
2.1 Verwijzing naar beleidsnota's en convenanten	10
2.2 Terras zonder vergunning	10
2.3 Overtreding voorschriften terrasvergunning	10
3. Droge horeca	12
4. Speelautomaten	13
4.1 Exploitatie speelautomatenhal zonder vergunning	14
4.2 Overtreding APV	14
4.3 Overtreding Wet op de kansspelen	14
4.3.1 Overtreding Wet op de kansspelen ex art. 30b	14
4.3.2 Intrekking vergunning wegens overtreding Wet op de kansspelen	15
5. Sluitingsuur	16
5.1 Overtreding sluitingstijden op grond van art. 2.29 van de APV.	16
5.2 Overtreding sluitingstijden ontheffingenbeleid	16
6. Verstoring (openbare) orde	17
7. Wapens	18
1.1 Bevoegdheden	18
1.2 Overtredingen en handhaving	18
8. Handel in horecabedrijf	19
9. Handel in drugs in een inrichting	20
9.1 Horecabedrijf, niet zijnde een coffeeshop	20
9.1.1 Softdrugs, zoals bedoeld in artikel 3 van de Opiumwet	21
9.1.2 Harddrugs, zoals bedoeld in artikel 2 van de Opiumwet	21
10. Toepassing stappenplan Wet BIBOB	22
10.1 Vermoeden van het benutten van voordelen uit strafbare feiten dan wel het plegen van strafbare feiten bij aanvraag nieuwe drank- en horecavergunning	22
10.2 Vermoeden van het benutten van voordelen uit strafbare feiten dan wel het plegen van strafbare feiten bij bestaande drank- en horecavergunning	23
10.3 Overtreding voorschriften gegeven beschikking	23
11. Cumulatie van incidenten	25

Deel B: handhavend optreden namens of door het college

1. Brandveiligheid	26
1.1 Bij niet spoedeisende situaties	27
1.2 Bij spoedeisende situaties	27
2. Milieuwetgeving	29
2.1 Overtreding met acuut gevaar	29
2.2 Categorie 1-overtreding	29
2.3 Categorie 2-overtreding	29
2.4 Geluidsoverlast	30
2.4.1 Horecagelegenheden met HOLA-meting zonder maatwerk	30
2.4.2 Horecagelegenheden met HOLA-meting met maatwerk	30

1. INLEIDING

1.1 Introductie

De aanwezigheid van een groot aantal horecabedrijven in Valkenswaard zorgt mede voor een levendige omgeving. Voor vele mensen is de horeca een sociale ontmoetingsplaats. Daarnaast vervult de horeca een ondersteunende rol voor activiteiten zoals winkelen en diverse evenementen. De horeca is een belangrijke factor in het economisch en sociaal functioneren van Valkenswaard. Dat is ook nog eens bevestigd in de Toekomstvisie 'kwaliteit & ambitie', waarin de koers voor Valkenswaard 2030 is uitgezet. Een koers waarbinnen een duidelijke keuze is gemaakt voor de versterking van de vrijetijdssector: Leisure & Pleasure. Tevens is begin 2012 het Beleidskader Economische Zaken vastgesteld, waarin de vrijetijdssector als economisch speerpunt is benoemd.

De exploitatie van horecabedrijven kan echter leiden tot aantasting van de openbare orde en een bron zijn van overlast voor de omgeving.

Een strikte aanpak van horecabedrijven die zich niet aan de regels houden is daarom van belang voor de openbare orde c.q. voor een goed woon- en leefklimaat en de ontwikkelingsmogelijkheden van de horeca-inrichtingen.

In dit horecastappenplan wordt het handhavinginstrumentarium uiteen gezet. Voor een effectieve en efficiënte handhaving is een integrale benadering en samenwerking tussen de partners, zoals politie regio Oost-Brabant, Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost en gemeente noodzakelijk. In deze beleidsnotitie is aangegeven wie, wanneer, wat doet. De beleidsnotitie bevordert de praktische oriëntatie en de snelheid waarmee deze functionarissen kunnen optreden. Daarnaast biedt het horecastappenplan ook voor vergunninghouders en derdebelanghebbenden meer inzicht in het bestuursrechtelijk optreden.

Het toezicht, hoewel zeer belangrijk in de handavingsketen, wordt in dit plan buiten beschouwing gelaten. Wij merken op dat in situaties waarin het horecastappenplan van toepassing is tevens andere vigerende handavingsprotocollen van toepassing kunnen zijn. Voorzover van belang wordt hiernaar in dit stappenplan verwezen.

Het horecastappenplan is een beleidsregel, ingevolge artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht, welke is vastgesteld door het college en de burgemeester, ieder voor wat betreft de eigen bevoegdheden.

1.2 Opbouw horecastappenplan

Eerst zal kort worden ingegaan op een aantal juridische handavingsmiddelen. Vervolgens wordt het handavingsbeleid uiteengezet ten aanzien van de meest voorkomende overtredingen.

Het horecastappenplan bestaat uit twee delen. In deel A worden de overtredingen besproken waarbij de Burgemeester bevoegd is handhavend op te treden. Deel B bevat de overtredingen waarbij het college van Burgemeesters en Wethouders deze bevoegdheid bezit.

2. JURIDISCHE HANDHAVINGSMIDDELEN

Er worden twee categorieën handhavingsmiddelen gehanteerd, te weten:

- Bestuursrechtelijke middelen;
- Strafrechtelijke middelen.

2.1 Bestuursrechtelijke middelen

- A. Het opleggen van een last onder bestuursdwang, zoals dit is geregeld in artikel 125 van de Gemeentewet en afdeling 5.3.1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb);
- B. Het opleggen van een last onder dwangsom, zoals dit is geregeld in afdeling 5.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht;
- C. Het overgaan tot sluiting van de inrichting overeenkomstig de bepalingen in de APV (artikel 2.30 van de APV).
- D. De toegang tot een ruimte ontzeggen ingevolge artikel 36 van de Drank- en Horecawet indien daar in strijd met de wet alcoholhoudende drank wordt verstrekt;
- E. Het intrekken van de vergunning of ontheffing of het verbinden van voorschriften aan de vergunning of ontheffing;
- F. Het stellen van nadere eisen ingevolge de Wet milieubeheer en/of het Activiteitenbesluit.

2.2 Strafrechtelijke middelen

De bestuursrechtelijke regelingen die verbods- en gebodsbepalingen bevatten bestempelen die overtredingen als een strafbaar feit. De hantering van strafrechtelijke handhavingsmiddelen is geen gemeentelijke aangelegenheid en worden in de volgende hoofdstukken dan ook niet nader uitgewerkt. Het horecastappenplan ziet enkel toe op bestuursrechtelijke handhaving. Het Openbaar Ministerie (hierna: OM) beslist over de strafvervolgning.

De strafrechtelijke aanpak is nader bepaald in overleg met politie en het OM. Deze aanpak bestaat uit een proces-verbaal (PV), dat leidt tot een dagvaarding, dan wel een aangeboden transactiebedrag.

2.3 Afstemming juridische handhavingsmiddelen

De kracht schuilt soms in de combinatie van verschillende typen handhavingsmiddelen. Een goede communicatie tussen de politie, het gemeentebestuur, het OM en andere bevoegde opsporingsambtenaren is daarom van essentieel belang. Strafvervolgning en een bestuursrechtelijke maatregel kunnen zowel los van elkaar, gelijktijdig als naast elkaar worden toegepast.

2.4 Overtredingen en handhavingsmiddelen

Op de horeca is verschillende wet- en regelgeving van toepassing, die ten doel heeft kwaliteitseisen te stellen aan de bedrijven en haar medewerkers en de overlast van de horeca voor de woon- en leefomgeving te voorkomen dan wel te beperken. Een aantal overtredingen en de handhavingsmiddelen die daarop vervolgens kunnen worden toegepast, worden hierna beschreven.

2.5 Termijn tussen overtredingen

Binnen de overtredingen genoemd in dit plan is per stap een sanctie bepaald. Indien betrokkene na de eerste stap binnen een bepaalde termijn wederom een overtreding begaat, kan gesanctioneerd worden conform de tweede stap in dit stappenplan. Indien hangende de stappenprocedure tussen twee (overtredingen van dezelfde soort) stappen een periode van 6 maanden is verstreken (te rekenen vanaf de verzenddatum van de brief) zonder dat een overtreding geconstateerd is, dan begint het te volgen traject opnieuw bij de eerste stap. Bij zwaardere overtredingen, geldt een termijn van 12 maanden. De geldende verjaringstermijn wordt per hoofdstuk vermeld.

2.6 Mutatie c.q. advies richting het bestuursorgaan

Bij het constateren van een overtreding wordt door de bevoegde opsporingsinstantie, indien de omstandigheden dat toelaten, proces verbaal of een boeterapport opgemaakt. In ieder geval worden de relevante gegevens beschikbaar gesteld middels een voldoende onderbouwde mutatie aan het bestuursorgaan. De bevoegde opsporingsambtenaren geven ongevraagd of gevraagd advies richting het bestuursorgaan na een geconstateerde overtreding.

Deel A: handhavend optreden namens of door de burgemeester

1. DE DRANK- EN HORECAWET EN VERGUNNINGEN

1.1 Drank- en Horecaverunning

Op grond van de Drank- en Horecawet (hierna: DHW) dienen ondernemers van horeca- en slijterijbedrijven in het bezit te zijn van een Drank- en Horecaverunning. Artikel 3 van de DHW verbiedt het zonder vergunning van de burgemeester uitoefenen van een horecabedrijf of een slijterijbedrijf. Deze drankvergunning wordt afgegeven als aan zedelijkheids- en inrichtingseisen (artikel 8 lid 3 DHW) wordt voldaan en over kennis van sociale hygiëne wordt beschikt (artikel 8 lid 4 DHW). Wordt niet aan de vergunningseisen voldaan, dan wordt de drankvergunning geweigerd.

De volgende overtredingen op basis van de DHW worden onderscheiden:

1.2 Exploitatie horecabedrijf zonder vergunning artikel 3 van de DHW

Na ontvangst mutatie van de bevoegde opsporingsinstantie krijgt de overtreder van de burgemeester, een schriftelijke aanschrijving dat de exploitatie met onmiddellijke ingang moet worden gestaakt.

Eerste stap

Indien de overtreder de exploitatie niet beëindigt, legt de burgemeester een last onder dwangsom op ad € 3000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 3.000,- en, op grond van artikel 36 van de DHW en/of artikel 125, eerste en/of derde lid van de Gemeentewet een toegangsverbod.

Tweede stap

Wanneer de exploitatie nog steeds niet wordt beëindigd, wordt door de burgemeester, een last onder bestuursdwang opgelegd door middel van sluiting van de inrichting, ten einde de overtreding te doen beëindigen.

1.3 Intrekking Drank- en Horecaverunning

1.3.1 Intrekking vergunning conform artikel 31 lid 1 DHW

Een vergunning wordt door de burgemeester ingetrokken conform het bepaalde in artikel 31, eerste lid DHW indien:

- de te harer verkrijging verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken, dat op de aanvraag een andere beslissing zou zijn genomen, als bij de beoordeling daarvan de juiste omstandigheden volledig bekend waren geweest;
- niet langer wordt voldaan aan de bij of krachtens artikelen 8 en 10 geldende eisen;
- zich in de betrokken inrichting feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven der vergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid;
- de vergunninghouder in de in de artikelen 30 en 30a, eerste lid, bedoelde gevallen geen melding als in die artikelen bedoeld heeft gedaan.

Indien de overtreder na het intrekken van de vergunning de exploitatie niet beëindigt dan legt de burgemeester een last onder dwangsom op ad € 5000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 5000,-. Tevens wordt op grond van artikel 36 DHW andere personen dan hen, die wonen in de ruimte, waarin in strijd met deze wet alcoholhoudende drank wordt verstrekt, de toegang tot die ruimte ontzegd.

1.3.2 Schorsing en intrekking vergunning conform artikel 31 lid 2 en 3 en artikel 32 DHW

Een vergunning kan door de burgemeester conform het bepaalde in artikel 31 lid 2 worden ingetrokken indien de vergunninghouder de bij of krachtens deze wet gestelde regels, dan wel de aan een vergunning of ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen, niet nakomt.

Een vergunning kan voorts door de burgemeester conform het bepaalde in artikel 31 lid 3, worden ingetrokken, indien:

- *er sprake is van het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitbeoordelingen door het openbaar bestuur. Voordat daaraan toepassing wordt gegeven, kan het Bureau bevordering integriteitbeoordelingen door het openbaar bestuur, bedoeld in artikel 8 van voornoemde wet, om een advies als bedoeld in artikel 9 van die wet worden gevraagd: Zie verder Hoofdstuk 10 Stappenplan Wet Bibob*
- *een vergunninghouder in een periode van twee jaar ten minste drie maal op grond van artikel 30a, eerste lid, om bijschrijving van een persoon op het aanhangsel bij de vergunning heeft verzocht en de burgemeester die wijziging van het aanhangsel ten minste driemaal heeft geweigerd op grond van artikel 30a, vijfde lid.*

Een vergunning kan conform het bepaalde in artikel 32 in de gevallen bedoeld in artikel 31, tweede en derde lid, door de burgemeester worden geschorst voor een periode van ten hoogste 12 weken. Tijdens de schorsing verleent de burgemeester de vergunninghouder geen nieuwe vergunning op grond van artikel 3.

Na ontvangst mutatie van de bevoegde opsporingsinstantie worden in ieder geval de volgende stappen genomen, waarbij een verjaringstermijn geldt van 1 jaar:

Eerste stap

De burgemeester schorst de vergunning voor een periode van 12 weken.

Tweede stap

De vergunning wordt door de burgemeester ingetrokken.

Indien de overtreder na het intrekken van de vergunning de exploitatie niet beëindigt dan gelden de stappen genoemd onder 1.2. van dit hoofdstuk.

Een bij of krachtens de artikelen 12 DWH tot en met 25 DHW gesteld verbod wordt overtreden

Na ontvangst mutatie van de bevoegde opsporingsinstantie worden in ieder geval de volgende stappen genomen waarbij een verjaringstermijn van 6 maanden wordt gehanteerd:

Eerste stap

De overtreder wordt, naar aanleiding van de aangeleverde mutatie, door de burgemeester, een last onder dwangsom opgelegd ad € 5000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 5000,-.

Tweede stap

De vergunning wordt door de burgemeester ingetrokken.

Indien de overtreder na het intrekken van de vergunning de exploitatie niet beëindigt dan legt de burgemeester een dwangsom op ad € 7500,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 7500,- en wordt op grond van artikel 36 DHW andere personen dan hen, die wonen in de ruimte, waarin in strijd met deze wet alcoholhoudende drank wordt verstrekt, de toegang tot die ruimte te ontzeggen.

Geattendeerd wordt hier op de overtreding van artikel 20 van de Drank- en Horecawet, waarin is aangegeven dat het verboden is bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank te verstrekken aan een persoon van wie niet is vastgesteld dat deze de leeftijd van 16 jaar heeft bereikt alsmede waarin het verboden is bedrijfsmatig of anders dan om niet sterke drank te verstrekken aan een persoon van wie niet is vastgesteld dat deze de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt.

Bij gerede twijfel dient aan de hand van een legitimatiebewijs de leeftijd te worden vastgesteld. De vaststelling geschiedt aan de hand van een document als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Wet op de identificatieplicht, dan wel een bij of krachtens algemene maatregel van bestuur aangewezen document. Om te voorkomen dat iedereen moet worden gecontroleerd is bepaald dat de leeftijd niet hoeft te worden vastgesteld van personen die duidelijk ouder zijn dan 16, respectievelijk 18 jaar.

Een bepaling uit een krachtens artikel 4 vastgestelde verordening c.a. bepalingen wordt overtreden

Bij gemeentelijke verordening worden ter voorkoming van oneerlijke mededinging regels gesteld waaraan paracommerciële rechtspersonen zich te houden hebben bij de verstrekking van alcoholhoudende drank.

Na ontvangst mutatie van de bevoegde opsporingsinstantie worden in ieder geval de volgende stappen genomen waarbij een verjaringstermijn van 6 maanden wordt gehanteerd:

Eerste stap

De overtreder wordt, naar aanleiding van de aangeleverde mutatie, door de burgemeester, een last onder dwangsom opgelegd ad € 1000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 1000,-.

Tweede stap

De vergunning wordt door de burgemeester ingetrokken.

Tevens wordt op grond van artikel 36 DHW andere personen dan hen, die wonen in de ruimte, waarin in strijd met deze wet alcoholhoudende drank wordt verstrekt, de toegang tot die ruimte te ontzegd.

1.3.3 Overtreding bestuursreglement

Het reglement bedoeld in artikel 9, eerste lid DHW, wordt niet nageleefd

Het bestuur van een paracommerciële inrichting is verplicht een bestuursreglement op te stellen. Het reglement moet waarborgen dat de verstrekking van alcoholhoudende drank op sociaalhygiënische wijze geschiedt.

Na ontvangst mutatie van de bevoegde opsporingsinstantie worden in ieder geval de volgende stappen genomen waarbij een verjaringstermijn van 6 maanden wordt gehanteerd:

Eerste stap

De overtreder wordt, naar aanleiding van de aangeleverde mutatie, door de burgemeester, een last onder dwangsom opgelegd ad € 1000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 1000,-.

Tweede stap

De vergunning wordt door de burgemeester ingetrokken.

Tevens wordt op grond van artikel 36 DHW andere personen dan hen, die wonen in de ruimte, waarin in strijd met deze wet alcoholhoudende drank wordt verstrekt, de toegang tot die ruimte te ontzegd.

In geval er sprake is van schijnbeheer

Een vergunning wordt ingetrokken indien er sprake is van schijnbeheer. Ingevolge artikel 24 van de Drank- en Horecawet dient er altijd een leidinggevende in de inrichting aanwezig te zijn tijdens openingsuren van de inrichting voor publiek. Na één overhandigde mutatie zal de leidinggevende van de burgemeester, een schriftelijke waarschuwing ontvangen. Als na hercontrole wederom geen leidinggevende aanwezig is, waarbij een verjaringstermijn van 6 maanden wordt gehanteerd, dan wordt de vergunning op grond van artikel 24 eerste lid jo. artikel 31, eerste lid, het tweede lid onder b van de Drank- en Horecawet ingetrokken.

Indien de overtreder na het intrekken van de vergunning de exploitatie niet beëindigt dan legt de burgemeester een dwangsom op ad € 5000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 5000 en wordt op grond van artikel 36 DHW andere personen dan hen, die wonen in de ruimte, waarin in strijd met deze wet alcoholhoudende drank wordt verstrekt, de toegang tot die ruimte ontzegd.

2. TERRASSEN

2.1 Verwijzing naar beleidsnota's en convenanten

Een terrasvergunning wordt verleend op grond van artikel 2.28 van de APV. Ook is de terrassennota 2004, vastgesteld op 24 juni 2004 van toepassing, met name hoofdstuk 4. Het terras is onderdeel van de inrichting.

Terrassennota 2004

In de terrassennota zoals deze is vastgesteld op 24 juni 2004 staat dat zover het de procedures betreft het stramen van de Algemene wet bestuursrecht uitgangspunt is. Dat betekent dat de vergunninghouder/overtreder in beginsel in de gelegenheid wordt gesteld de situatie in overeenstemming te brengen met de wettelijke/gemeentelijke voorschriften. Daartoe wordt een schriftelijke (voor)waarschuwing aan de vergunninghouder bekend gemaakt. In spoedeisende gevallen wordt volstaan met een mondelinge aanzegging (nadien volgt schriftelijke bevestiging) en kan eventueel worden gekozen voor toepassing van bestuursdwang. Indien er sprake is van het bij herhaling overtreden van een wettelijk voorschrift, zal worden overgegaan tot intrekking van de desbetreffende vergunning of ontheffing (krachtens de Specifieke beleidsregel 8: Openingstijden van terras zie terrassennota 2004). Toepassing van bestuursrechtelijke sancties zal geschieden binnen het algemeen wettelijk kader en gemeentelijke gedragsregels. Bij dit alles zijn uitgangspunten: strikte handhaving en het kort houden van termijnen om te voorkomen dat overtredingen (te) lang voortduren.

2.2 Terras zonder vergunning

Indien er een terras wordt geëxploiteerd zonder dat de eigenaar van de inrichting hiervoor een vergunning heeft, worden na ontvangst mutatie van de bevoegde opsporingsinstantie in ieder geval de volgende stappen genomen:

Eerste stap

De overtreder wordt, naar aanleiding van de aangeleverde mutatie, door de bevoegde Teammanager, namens de burgemeester, een last onder dwangsom opgelegd ad € 150,- voor elke vierkante meter dat het terras beslaat per geconstateerde overtreding/per dag, met een maximum van € 600,-. Indien concreet zicht is op legalisatie, zal de eigenaar schriftelijk worden gewaarschuwd door de bevoegde Teammanager namens de burgemeester.

Tweede stap

Indien de situatie niet in overeenstemming wordt gebracht met de wettelijke/gemeentelijke voorschriften, wordt overgegaan tot bestuursdwang bestaande uit sluiting van het terras en verwijdering van het terrasmeubilair.

2.3 Overtreding voorschriften terrasvergunning

De volgende stappen worden doorlopen als in strijd wordt gehandeld met de voorschriften of beperkingen:

Na ontvangst mutatie van de bevoegde opsporingsinstantie worden in ieder geval de volgende stappen genomen waarbij een verjaringstermijn van 6 maanden wordt gehanteerd:

Eerste stap

De overtreder wordt, naar aanleiding van de aangeleverde mutatie, door de bevoegde Teammanager, namens de burgemeester, een last onder dwangsom opgelegd ad € 150,- voor elke vierkante meter dat het terras beslaat per geconstateerde overtreding/per dag, met een maximum van € 600,-, waarbij wordt gewezen hoe de situatie in overeenstemming te brengen met de voorschriften van de terrasvergunning. Indien meerdere terrasvoorschriften tegelijk worden overtreden, wordt de hoogte van de dwangsom vermeerderd met € 150,- per overtreden voorschrift.

Tweede stap

Indien men wederom de terrasvoorschriften overtreedt, trekt de burgemeester de vergunning in.

Spoedeisend karakter

Indien bij eerste constatering de veiligheid in het geding is, wordt in afwijking van het vorenstaande door de burgemeester spoedeisende bestuursdwang toegepast en wordt de terrasvergunning ingetrokken.

3. DROGE HORECA

Op basis van artikel 2.28a van de APV is het verboden om zonder vergunning van de burgemeester een bedrijf te exploiteren waar enkel alcoholvrije dranken worden geschonken en / of spijzen voor consumptie worden bereid of verstrekt, te exploiteren. Indien er geconstateerd wordt dat dergelijke bedrijven geëxploiteerd worden zonder vergunning van de burgemeester, dan worden de volgende stappen ondernomen:

Eerste stap

De overtreder wordt, naar aanleiding van de aangeleverde mutatie, door de bevoegde Teammanager namens de burgemeester, een last onder dwangsom opgelegd ad € 2000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 2000,-.

Tweede stap

Indien de situatie niet in overeenstemming wordt gebracht met de wettelijke/gemeentelijke voorschriften, wordt overgegaan tot sluiting middels bestuursdwang.

4. SPEELAUTOMATEN

De voornaamste regelingen die op dit onderwerp van toepassing zijn, zijn de Wet op de Kansspelen en paragraaf 3 van de APV ('Toezicht op speelgelegenheden'). Het verbod op het exploiteren van een speelgelegenheid zonder vergunning is geregeld in artikel 2.39 lid 2.

Verispect

Verispect is een onafhankelijke instantie die namens de rijksoverheid toezicht houdt op de naleving van de Wet op de Kansspelen. Verispect maakt gebruik van toezichthouders die op grond van de Wet op de Kansspelen en uitvoeringsvoorschriften toezicht houden. Ook hebben ze de bevoegdheden uit titel 5 afdeling 2 van de Algemene wet bestuursrecht. Op dit moment werkt de gemeente nog niet met Verispect.

APV

Artikel 2.39 lid 2

Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een speelgelegenheid te exploiteren of te doen exploiteren. Het verbod is niet van toepassing op:

- a. Speelautomaathallen waarvoor op grond van artikel 30c, eerste lid, onder c, van de Wet op de Kansspelen een vergunning is verleend;
- b. Speelgelegenheden waarvoor de minister van Justitie of de Kamer van Koophandel bevoegd is vergunning te verlenen;
- c. Speelgelegenheden waar de mogelijkheid wordt geboden om het kleine kansspel als bedoeld in artikel 7c van de Wet op de kansspelen te beoefenen, op te spelen op speelautomaten als bedoeld in artikel 30 van de Wet op de Kansspelen, of de handeling als bedoeld in artikel 1, onder a, van de Wet op de kansspelen te verrichten.

Artikel 2.40 lid 2 en 3

Lid 2: in een hoogdrempelige inrichting zijn twee speelautomaten toegestaan, waarvan maximaal twee kansspelautomaten.

Lid 3: in een laagdrempelige inrichting zijn twee speelautomaten toegestaan, met dien verstande dat kansspelautomaten in het geheel niet zijn toegestaan.

De volgende overtredingen worden onderscheiden:

Wet op de kansspelen

Artikel 30b lid 1

Het is verboden, behoudens het in deze Titel bepaalde, zonder vergunning van de burgemeester één of meer kansspelautomaten aanwezig te hebben:

- a. op of aan de openbare weg
- b. op voor het publiek toegankelijke plaatsen
- c. in niet voor het publiek toegankelijke inrichtingen, waarvoor ingevolge artikel 3 van de Drank- en horecawet een vergunning voor de uitoefening van het horecabedrijf is vereist of waarvan de ondernemer inschrijfplichtig is bij het Bedrijfschap Horeca.

4.1 Exploitatie speelautomatenhal zonder vergunning

In 2001 heeft de raad van de gemeente Valkenswaard zich expliciet uitgesproken tegen de vestiging van een speelautomatenhal in Valkenswaard en daarbij besloten geen speelautomatenhallenverordening vast te stellen.

In zijn vergadering van 1 september 2005 heeft de raad van de gemeente Valkenswaard ter bestemming van het tot dan gevoerde 'nulbeleid' inzake speelautomatenhallen wederom besloten geen speelautomatenhallenverordening vast te stellen.

Bovenstaande betekent dus concreet dat vestiging van een speelautomatenhal in Valkenswaard niet mogelijk is. Tegen deze mededeling en het besluit van de raad tot het niet vaststellen van een speelautomatenhallenverordening staan geen rechtsmiddelen open.

Wordt een speelautomatenhal wel geconstateerd, dan worden de volgende stappen ondernomen:

Stap

Indien geconstateerd wordt dat de speelautomatenhal zonder vergunning wordt geëxploiteerd, wordt er overgegaan tot sluiting middels bestuursdwang.

4.2 Overtreding APV

Indien geconstateerd wordt dat de bepalingen die voortvloeien uit artikel 2.40 van de APV worden overtreden, worden de volgende stappen genomen waarbij een verjaringstermijn van 6 maanden wordt gehanteerd:

Eerste stap

De overtreder wordt, naar aanleiding van de aangeleverde mutatie, door de bevoegde Teammanager, namens de burgemeester, een last onder dwangsom opgelegd ad € 500,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 500,-, waarbij wordt gewezen hoe de situatie in overeenstemming te brengen met de wettelijke/gemeentelijke voorschriften (legalisatie van de illegale situatie).

Tweede stap

Indien de situatie niet in overeenstemming wordt gebracht met de wettelijke/gemeentelijke voorschriften, wordt overgegaan tot verwijdering van de speelautomaten middels bestuursdwang.

4.3. Overtreding Wet op de kansspelen

4.3.1 Overtreding wet op de kansspelen ex art. 30b

Indien geconstateerd wordt dat er speelautomaten aanwezig heeft zonder dat men een aanwezigheidsvergunning bezit op grond van art. 30b Wet op de kansspelen, worden de volgende stappen genomen:

Eerste stap

De overtreder wordt, naar aanleiding van de aangeleverde mutatie, door de bevoegde Teammanager, namens de burgemeester, een last onder dwangsom opgelegd ad € 1000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 1000,-, waarbij wordt gewezen hoe de situatie in overeenstemming te brengen met de wettelijke/gemeentelijke voorschriften (legalisatie van de illegale situatie).

Tweede stap

Indien de situatie niet in overeenstemming wordt gebracht met de wettelijke/gemeentelijke voorschriften, wordt overgegaan tot verwijdering van de speelautomaten middels bestuursdwang.

4.3.2 Intrekking vergunning wegens overtreding Wet op de kansspelen

Een aanwezigheidsvergunning dient conform het bepaalde in artikel 30 F, lid 1 Wet op de kansspelen te worden ingetrokken indien is gehandeld in strijd met artikel 30c, eerste lid, onder a en b of artikel 30d, vierde lid, onder a.

Na ontvangst mutatie van de bevoegde opsporingsinstantie wordt de volgende stap genomen:

Stap

De vergunning wordt door de burgemeester ingetrokken. Eerst wordt de vergunninghouder in kennis gesteld van een voornemen om te gaan handhaven middels toezending van een conceptbesluit waartegen zienswijzen ingediend kunnen worden (artikel 4:8 Awb). Daarna wordt een definitief besluit verstuurd waartegen bezwaar gemaakt kan worden (Hoofdstuk 6 Awb).

*Een vergunning **kan** conform het bepaalde in artikel 30F, lid 2 Wet op de kansspelen worden ingetrokken indien gehandeld wordt in strijd met 30 F lid 2 onder a en b.*

Stap

De vergunning wordt door de burgemeester ingetrokken. Eerst wordt de vergunninghouder in kennis gesteld van een voornemen om te gaan handhaven middels toezending van een conceptbesluit waartegen zienswijzen ingediend kunnen worden (artikel 4:8 Awb). Daarna wordt een definitief besluit verstuurd waartegen bezwaar gemaakt kan worden (Hoofdstuk 6 Awb).

5. SLUITINGSUUR

Het sluitingstijdstip is geregeld in artikel 2.29 van de APV. Bij overtreding van het sluitingstijdstip kan de burgemeester op grond van artikel 2.30 van de APV bevelen tot tijdelijk andere dan de in artikel 2.29 van de APV genoemde sluitingsuren of tijdelijk algehele sluiting van de inrichting bevelen.

5.1 Overtreding reguliere sluitingstijden op grond van art. 2.29 lid 1 van de APV.

Na ontvangst mutatie van de bevoegde opsporingsinstantie waarbij een verjaringstermijn van 6 maanden wordt gehanteerd, worden in ieder geval de volgende stappen genomen:

Eerste stap

De overtreder wordt, naar aanleiding van de aangeleverde mutatie, door de bevoegde Teammanager, namens de burgemeester, een last onder dwangsom opgelegd ad € 2000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 2000,-.

Tweede stap

Na ontvangst mutatie wordt de inrichting door de burgemeester op grond van artikel 2.30 van de APV geheel of gedeeltelijk gesloten voor de periode van vier weken. Bij gedeeltelijke sluiting kan gedurende vier weken de inrichting bijvoorbeeld alleen in het weekend gesloten worden.

5.2 Overtreding sluitingstijden ontheffingenbeleid ex art. 2.29 lid 2 van de APV.

In 2013 is door de burgemeester de beleidsregel ('verruiming openingstijden horecabedrijven 2013') vastgesteld inzake het ontheffingenbeleid sluitingstijden op grond van art. 29 lid 2 van de APV. De ontheffing kan worden verleend mits er geen weigeringsgrond op basis van art. 1.8 van de APV aanwezig is. Bij de beoordeling van de aanvraag ontheffing sluitingstijden kan door de burgemeester rekening gehouden worden met eerdere overtredingen.

Overtreding van een verleende ontheffing van het sluitingsuur voor horecabedrijven leidt conform artikel 4 lid 1 van de beleidsregel 'Verruiming openingstijden horecabedrijven 2013, bij de eerste overtreding tot intrekking van desbetreffende ontheffing voor een periode van 3 maanden.

In afwijking van artikel 4 lid 1 wordt, indien gedurende een periode van drie jaar voorafgaand aan de overtreding niet eerder de sluitingstijden zijn overtreden, een schriftelijke waarschuwing gegeven.

De duur van de intrekking van de ontheffing zoals bepaald in artikel 4 lid 1 wordt verdubbeld indien binnen 12 maanden na een voorgaande intrekking opnieuw de sluitingstijden worden overtreden.

Eerste stap

De ontheffing wordt, naar aanleiding van de aangeleverde mutatie, door de burgemeester ingetrokken voor de periode van 3 maanden. Dit is echter niet het geval indien gedurende een periode van drie jaar voorafgaand aan de overtreding niet eerder de sluitingstijden zijn overtreden, als dat het geval is wordt eerst een schriftelijke waarschuwing gegeven.

Tweede stap

Na ontvangst mutatie binnen 12 maanden na de voorgaande intrekking wordt de ontheffing door de burgemeester ingetrokken voor een periode van 6 maanden.

6. VERSTORING (OPENBARE) ORDE

De verbodsbepaling voor het verstoren van de orde in een horeca-inrichting is opgenomen in artikel 2.33 van de APV. Verder is ook artikel 172 Gemeentewet (bevoegdheid van de burgemeester om op te treden bij verstoring van de openbare orde) van toepassing. Verder is er een verbod tot verstoring van de openbare orde opgenomen in artikel 21 van de Drank- en Horecawet. In artikel 31 lid 2 onder b van de Drank- en Horecawet is opgenomen dat de vergunning ingetrokken kan worden bij overtreding van dit artikel.

Daarnaast is in artikel 2.30 van de APV de bevoegdheid van de burgemeester neergelegd op grond waarvan hij een inrichting kan sluiten in het belang van o.a. de openbare orde, veiligheid en zedelijkheid.

Bij constatering van verstoring van de (openbare) orde worden de volgende stappen genomen waarbij een verjaringstermijn van 12 maanden wordt gehanteerd:

Eerste stap

Mocht de aard van de overtreding na ontvangst van de mutatie van dermate ernstige aard zijn dat er vrees bestaat voor ernstige verstoring van de openbare orde in de toekomst, dan wordt door de burgemeester de inrichting voor de duur van drie weken gesloten op grond van artikel 2.30 van de APV.

Indien de aard van de overtreding niet van dermate ernstige aard is dat er vrees bestaat voor verstoring van de openbare orde in de toekomst, dan wordt namens de burgemeester een last onder dwangsom opgelegd ad € 3000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 3000,-.

Tweede stap

Door de burgemeester wordt de Drank- en horecaverunning ingetrokken op grond van artikel 31 lid 1 onder c van de Drank- en Horecawet.

7. WAPENS

De APV voorziet op dit moment niet in een regeling betreft handhaving van illegaal wapengebruik en/of –bezit. De Wet Wapens en Munitie en de Regeling Wapens en Munitie zijn dan ook uitgangspunt.

7.1 Bevoegdheden

Bevoegdheden gemeente in het kader van het houden van toezicht

De gemeente heeft in deze geen bevoegdheden om toezicht te houden in het kader van de Wet Wapens en Munitie. Volgens artikel 45 lid 1 Wet Wapens en Munitie zijn alleen ambtenaren als bedoeld in artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering, aangewezen ambtenaren van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat en ambtenaren van de rijksbelastingdienst inzake belastingen bevoegd om toezicht te houden.

Bevoegdheden gemeente in het kader van handhaving

Als illegaal wapengebruik of –bezit wordt geconstateerd in een horeca-inrichting dan is er een aantal stappen dat genomen moet worden en vooral een aantal zaken dat afgewogen moet worden. Allereerst wordt verwezen naar de bevoegdheden van de burgemeester in deze.

De burgemeester heeft bij verstoring van de openbare orde dan wel ernstige vrees daarvoor de bevoegdheid om de horeca-inrichting meteen te sluiten (artikel 172 Gemeentewet juncto artikel 174 Gemeentewet). Wel moet worden opgemerkt dat het sluiten van een inrichting op basis van artikel 174 Gemeentewet in het kader van wapens een zware sanctie is en dat verboden of geboden van langere duur zich niet makkelijk laten verenigen met dit artikel (zie uitspraak: LJN: AA6158 Rechtbank Utrecht). Opgemerkt moet worden dat de Drank- en Horecaverunning tijdens de periode dat de inrichting gesloten is van kracht blijft.

Nadat de termijn van sluiting van de inrichting is verlopen, wordt door het Team Vergunningen, Toezicht en Handhaving bekeken of er eventueel gronden zijn om de vergunning in te trekken. De grond die hier het meest voor zal komen is neergelegd in artikel 31 lid 1 onder d van de Drank- en Horecawet, dat bepaalt dat een vergunning kan worden ingetrokken als er zich feiten hebben voorgedaan die de openbare orde sterk verstoren.

7.2 Overtredingen en handhaving

Bij het constateren van illegaal wapengebruik of –bezit wordt het volgende stappenplan doorlopen waarbij een verjaringstermijn van 12 maanden wordt gehanteerd.

Eerste stap

De burgemeester sluit op grond van de hierboven beschreven bevoegdheid de horeca-inrichting voor een periode van drie maanden. Deze periode kan neerwaarts door de burgemeester worden bijgesteld ingevolge de advisering naar de burgemeester door het bevoegde Team op grond van afweging van de volgende zaken:

- Is het wapenbezit en/of –gebruik incidenteel?
- Heeft de vergunninghouder zelf de overtreding begaan?
- Soort wapen

Tweede stap

De inrichting wordt door de burgemeester gesloten voor een periode van zes maanden, per overtreding verhoogd met twee maanden met een maximum van twaalf maanden.

Wanneer redelijkerwijs verwacht mag worden dat het van kracht blijven van de Drank- en Horecaverunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid, dan wordt tegelijkertijd door de burgemeester de vergunning op grond van artikel 31, eerste lid onder c, van de Drank- en Horecawet ingetrokken.

8. HANDEL IN HORECABEDRIJF

Van toepassing is artikel 2.32 afdeling 8 van de APV en titel XXX (Begunstiging) van het Wetboek van Strafrecht.

Artikel 2.32, lid 2 van de APV bepaalt dat de exploitant van een horecabedrijf het niet toelaat dat een handelaar of een voor hem handelend persoon in dat bedrijf enig voorwerp verwerft, verkoopt of op enig andere wijze overdraagt.

Na ontvangst mutatie van de bevoegde opsporingsinstantie waarbij een verjaringstermijn van 6 maanden wordt gehanteerd, worden in ieder geval de volgende stappen genomen:

Eerste stap

Namens de burgemeester wordt, naar aanleiding van de aangeleverde mutatie, door de bevoegde Teammanager een last onder dwangsom opgelegd ad € 1000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 1000,-.

Tweede stap

Na ontvangst mutatie van de bevoegde opsporingsinstantie blijkt dat er sprake is van het stelselmatig verhandelen van goederen in de inrichting. De burgemeester sluit de inrichting tijdelijk op grond van artikel 2.30 van de APV. Indien de burgemeester de horeca-inrichting tijdelijk sluit, moeten onderstaande criteria in acht genomen worden bij de bepaling van de duur van de sluiting:

- aard van de verhandelde goederen;
- hoeveelheid;
- aantal betrokken personen;
- aard betrokken personen (vergunninghouder?).

Wanneer redelijkerwijs verwacht mag worden dat het van kracht blijven van de Drank- en Horecaverunning of een geldend verlof (open blijven van de inrichting), verleend op basis van de Drank- en Horecaverordening gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid, dan wordt door de burgemeester de Drank- en Horecaverunning op grond van artikel 31, eerste lid onder c, van de Drank- en Horecawet ingetrokken.

Indien er sprake is van een ernstig incident en/of ernstige verstoring van de openbare orde dan wel dreigende ernstige verstoring van de openbare orde, dan zal de burgemeester direct tot sluiting van de inrichting en/of het intrekken van de Drank- en Horecaverunning over gaan. Het direct sluiten van de inrichting gebeurt op basis van de bevoegdheid van de burgemeester, die hem is toegewezen krachtens artikel 172 Gemeentewet juncto artikel 174 Gemeentewet.

9. HANDEL IN DRUGS IN EEN INRICHTING

Van toepassing is artikel 2.75 van de APV inhoudende een verbod om in een voor het publiek toegankelijke plaats of gebouw middelen als vermeld op lijst I en II van de Opiumwet te gebruiken of ten behoeve van gebruik stoffen en/of voorwerpen voorhanden te hebben.

Van toepassing is verder de bijzondere bevoegdheid van de burgemeester, neergelegd in artikel 13b van de Opiumwet:

Lid 1: De burgemeester is bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.

Lid 2: Het eerste lid is niet van toepassing indien woningen, lokalen of erven als bedoeld in het eerste lid, gebruikt worden ter uitoefening van de artseneijbereidkunst, de geneeskunst, de tandheelkunst of de diergeneeskunde door onderscheidenlijk apothekers, artsen, tandartsen of dierenartsen.

9.1 Horecabedrijf, niet zijnde een coffeeshop

9.1.1 Softdrugs, zoals bedoeld in artikel 3 van de Opiumwet

Na ontvangst mutatie van de bevoegde opsporingsinstantie waarbij een verjaringstermijn van 24 maanden wordt gehanteerd, worden in ieder geval de volgende stappen genomen:

Eerste stap

Na ontvangst mutatie wordt door de burgemeester de inrichting gesloten op grond van artikel 13b van de Opiumwet en (indien aanwezig) de exploitatievergunning ingetrokken. De duur van de sluiting wordt gesteld op drie maanden.

Indien wordt gekozen voor sluiting van een inrichting, moeten de volgende factoren afgewogen worden om te bepalen of sluiting van de inrichting een redelijke sanctie is:

- Aard van de overtreder (vergunninghouder?);
- Hoeveelheid verhandelde middelen.
- Houding en rol exploitant

Indien de aard van de overtreding op grond van de bovenstaande criteria het niet toelaat om de inrichting te sluiten, zal stap 1 (eerste overtreding) herhaald worden.

Tweede stap

Indien de inrichting op grond van artikel 13b van de Opiumwet eerder is gesloten, wordt de inrichting voor de duur van twaalf maanden gesloten. Tevens wordt de vergunninghouder door de burgemeester schriftelijk gewaarschuwd dat bij de volgende overtreding eveneens de Drank- en Horecaverunning zal worden ingetrokken, op grond van artikel 31, eerste lid onder c van de Drank- en Horecawet.

Indien wordt gekozen voor sluiting van een inrichting, moeten de volgende factoren afgewogen worden om te bepalen of sluiting van de inrichting een redelijke sanctie is:

- Aard van de overtreder (vergunninghouder?);
- Hoeveelheid verhandelde middelen.
- Houding en rol exploitant

Indien de aard van de overtreding op grond van de bovenstaande criteria het niet toelaat om de inrichting te sluiten, zal stap 1 (eerste overtreding) herhaald worden, en de inrichting gesloten worden voor de duur van drie maanden.

Derde stap

De stap vermeld onder de tweede overtreding wordt herhaald met dien verstande dat de inrichting voor onbepaalde tijd wordt gesloten. Daarnaast wordt door de burgemeester ingevolge artikel 31, eerste lid onder c, van de Drank- en Horecawet ingetrokken.

9.1.2 Harddrugs, zoals bedoeld in artikel 2 van de Opiumwet

Na ontvangst mutatie van de bevoegde opsporingsinstantie waarbij een verjaringstermijn van 24 maanden wordt gehanteerd, worden in ieder geval de volgende stappen genomen:

Eerste stap

Na ontvangst mutatie wordt door de burgemeester de inrichting gesloten op grond van artikel 13b van de Opiumwet en (indien aanwezig) de exploitatievergunning ingetrokken. De duur van de sluiting wordt gesteld op zes maanden.

Indien wordt gekozen voor sluiting van een inrichting, moeten de volgende factoren afgewogen worden om te bepalen of sluiting van de inrichting een redelijke sanctie is:

- Aard van de overtreder (vergunninghouder?);
- Hoeveelheid verhandelde middelen.
- Houding en rol exploitant

Tweede stap

Na ontvangst mutatie wordt door de burgemeester de inrichting gesloten op grond van artikel 13b van de Opiumwet en (indien aanwezig) de exploitatievergunning ingetrokken. De duur van de sluiting wordt gesteld op twaalf maanden.

Indien wordt gekozen voor sluiting van een inrichting, moeten de volgende factoren afgewogen worden om te bepalen of sluiting van de inrichting een redelijke sanctie is:

- Aard van de overtreder (vergunninghouder?);
- Hoeveelheid verhandelde middelen.
- Houding en rol exploitant

Indien de aard van de overtreding op grond van de bovenstaande criteria het niet toelaat om de inrichting te sluiten, zal stap 1 (eerste overtreding) herhaald worden.

Derde stap

De stap vermeld onder de derde overtreding wordt herhaald met dien verstande dat de inrichting voor onbepaalde tijd wordt gesloten. Daarnaast wordt door de burgemeester de vergunning ingevolge artikel 31, eerste lid onder c, van de Drank- en Horecawet ingetrokken.

10. TOEPASSING STAPPENPLAN WET BIBOB

Op 1 juni 2003 is de Wet bevordering integriteitbeoordeling door het openbaar bestuur (verder te noemen: Wet BIBOB) in werking getreden. De wet heeft als doel om misbruik van vergunningen, subsidies en aanbestedingen voor criminele doeleinden te voorkomen. De wet fungeert als een instrument om de integriteit van aanvragers van bijvoorbeeld een vergunning te toetsen. De belangrijkste bepalingen worden hieronder kort uiteengezet:

- Artikel 3 Wet BIBOB geeft bestuursorganen met een bevoegdheid om een vergunning te weigeren of in te trekken, de mogelijkheid om een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking in te trekken, indien **ernstig gevaar** bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om op geld waardeerbare voordelen te benutten die voortvloeien uit gepleegde strafbare feiten (a) of strafbare feiten te plegen (b).
- Om de mate van gevaar voor het gebruiken van het op geld waardeerbaar voordeel dat voortvloeit uit een strafbaar feit vast stellen (a), geeft de wet BIBOB in artikel 3 lid 2 de volgende richtlijnen:
 - a. Feiten en omstandigheden die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat de betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten;
 - b. Ingeval van vermoeden, de ernst ervan;
 - c. De aard van de relatie;
 - d. De grootte van de verkregen of te verkrijgen voordelen.
- Om de mate van gevaar voor het plegen van strafbare feiten vast te stellen (b), geeft de wet BIBOB in artikel 3 lid 3 de volgende richtlijnen:
 - a. Feiten en omstandigheden die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat de betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten die zijn gepleegd bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de beschikking wordt aangevraagd dan wel is gegeven;
 - b. Ingeval van vermoeden de ernst daarvan;
 - c. De aard van de relatie;
 - d. Het aantal van de gepleegde strafbare feiten.
- Als er overgegaan wordt tot weigering of intrekking, dan vindt dit slechts plaats indien dit handelen evenredig is met de mate van het gevaar en, voor zover het gaat om gevaar omschrijven bij onderdeel (b), de ernst van de strafbare feiten.
- Verder zegt lid 7 van artikel 3 dat als er geen sprake is van ernstig gevaar maar een mindere mate van gevaar, het bestuursorgaan voorschriften kan verbinden aan de beschikking. Deze voorschriften moeten gericht zijn op het wegnemen of beperken van gevaar.
- De weigerings- en intrekkinggronden zijn in de Drank- en Horecawet opgenomen in artikel 27 lid 3 en 4 Drank- en Horecawet (weigeringsgronden) en artikel 31 Drank- en Horecawet (intrekkinggronden).

10.1 Vermoeden van het benutten van voordelen uit strafbare feiten dan wel het plegen van strafbare feiten bij aanvraag nieuwe drank- en horecaverunning

Door de bevoegde opsporingsinstantie wordt geconstateerd dat er gevaar aanwezig is dat de aangevraagde Drank- en Horecaverunning mede gebruikt zal worden voor het benutten van voordelen uit strafbare feiten dan wel voor het plegen van strafbare feiten, of bij de politie en/of de gemeente bestaat een redelijk vermoeden dat ter verkrijging van de aangevraagde vergunning een strafbaar feit is gepleegd.

Beoordeling

Door het bevoegde Team wordt beoordeeld of de reguliere weigerings- c.q. intrekkinggronden van de Drank- en horecaverunning van toepassing zijn. Zo ja dan behoeft het BIBOB-instrumentarium niet toegepast te worden. Indien dit niet het geval is, kan het BIBOB-instrumentarium uitkomst bieden.

De toepassing van de Wet Bibob ziet er als volgt uit:

Het bestuursorgaan geeft een opdracht aan Bureau BIBOB om een onderzoek in te stellen naar de aanvrager van een vergunning van een horeca-inrichting. Het mag hiervoor gebruik maken van informatie uit politie- en justitieregisters, gegevens van de Belastingdienst, de Kamers van Koophandel en rijksinspecties. Ook het RIEC (Regionaal Informatie- en Expertisecentrum) kan het bestuursorgaan ondersteunen in een onderzoek naar de integriteit van de aanvrager.

Met de resultaten uit het onderzoek zal het bureau en/of het RIEC een advies formuleren over het gevaar dat met de afgifte van de gevraagde beschikking, criminele activiteiten worden gefaciliteerd. Het bestuursorgaan kan dit advies gebruiken als motivering van de beslissing.

Het bestuursorgaan neemt een beslissing, op grond van de bevindingen van de betrokken opsporingsinstanties. De gevraagde beschikking wordt verleend (soms onder voorwaarden) of geweigerd, de reeds afgegeven beschikking al of niet ingetrokken. Het bestuursorgaan dient te kunnen aantonen dat de toepassing van het BIBOB-instrument proportioneel is. Dat wil zeggen dat het BIBOB-instrument in juiste verhouding dient te staan tot het belang van de gevraagde beslissing.

10.2 Vermoeden van het benutten van voordelen uit strafbare feiten dan wel het plegen van strafbare feiten bij bestaande drank- en horecavergeving

Op grond van artikel 31 lid 3 onder a kan een vergunning door de burgemeester worden ingetrokken, indien er sprake is van het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitbeoordelingen door het openbaar bestuur. Voordat daaraan toepassing wordt gegeven, kan het Bureau bevordering integriteitbeoordelingen door het openbaar bestuur, bedoeld in artikel 8 van voornoemde wet, om een advies als bedoeld in artikel 9 van die wet worden gevraagd.

Door de bevoegde opsporingsinstantie wordt geconstateerd dat er gevaar aanwezig is dat de verleende Drank- en Horecavergeving mede gebruikt zal worden voor het benutten van voordelen uit strafbare feiten dan wel voor het plegen van strafbare feiten, of bij de politie en/of de gemeente bestaat een redelijk vermoeden dat onder de verleende vergunning een strafbaar feit is gepleegd

Het bestuursorgaan geeft een opdracht aan Bureau BIBOB om een onderzoek in te stellen naar de vergunninghouder van een horeca-inrichting. Ook het RIEC (Regionaal Informatie- en Expertisecentrum) kan het bestuursorgaan ondersteunen in een onderzoek naar de integriteit van de vergunninghouder.

Het bestuursorgaan neemt een beslissing, op grond van de bevindingen van de betrokken opsporingsinstanties, het advies van Bureau BIBOB en/of de bevindingen van het RIEC. De verleende beschikking wordt al of niet ingetrokken, geschorst voor de periode van 12 weken, of er worden voorwaarden verbonden aan de beschikking.

10.3 Overtreding voorschriften gegeven beschikking

Ingevolge artikel 3 lid 7 BIBOB kunnen er ook voorschriften aan de beschikking worden verbonden. Voor zover blijkt dat geen sprake is van ernstig gevaar als bedoeld in het eerste lid van dit artikel, kan het bestuursorgaan bij mindere mate van gevaar aan de beschikking voorschriften verbinden. Deze voorschriften zijn gericht op het wegnemen of beperken van dergelijk gevaar.

Een vergunning kan door de burgemeester conform het bepaalde in artikel 31 lid 2 worden ingetrokken indien de vergunninghouder de bij of krachtens deze wet gestelde regels, dan wel de aan een vergunning of ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen, niet nakomt.

De volgende stappen wordt ondernomen waarbij een verjaringstermijn van 12 maanden wordt gehanteerd.

Eerste stap

Namens het bevoegd bestuursorgaan wordt door de burgemeester, een last onder dwangsom opgelegd ad € 5000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 5000,-.

Tweede stap

Door de burgemeester wordt de Drank- en horecaverunning ingetrokken op grond van artikel 31 lid 2 van de Drank- en Horecawet.

11. CUMULATIE VAN INCIDENTEN

Aantasting openbare orde en/of het woonklimaat

Bij een cumulatie van incidenten, zoals omschreven in dit beleid, in of in de nabijheid van de inrichting met een zodanige negatieve invloed op de omgeving dat de openbare orde en/of het woon- en leefklimaat in ernstige mate wordt aangetast, worden de afzonderlijke stappen per incident niet meer gevolgd.

Indien de vergunninghouder al in een eerder stadium met een of meerdere stappen te maken heeft gehad, wordt door de burgemeester de inrichting ingevolge artikel 2.30 van de APV gesloten. Afhankelijk van de ernst van de gepleegde feiten wordt de duur van de sluiting op maximaal 12 maanden gesteld.

Door de burgemeester zal afhankelijk van de ernst van de gepleegde feiten de Drank- en Horecaverunning, of het nog geldende verlov (open houden van de inrichting) ingetrokken worden.

Deel B: handhavend optreden namens of door het college

1. BRANDVEILIGHEID

Bepalingen over de brandveiligheid en de voorschriften met betrekking tot brandveiligheid waar een horeca-inrichting zich aan moet houden zijn primair terug te vinden in het Gebruiksbesluit 2008. Daarnaast heeft de Gemeente Valkenswaard de Brandbeveiligingsverordening vastgesteld van toepassing zijnde op tijdelijke bouwwerken.

De brandweer controleert de voorschriften bij de horeca-inrichting en constateert eventuele overtredingen. Het college verstuurt een aanschrijving naar de eigenaar van de horeca-inrichting. Wat de inhoud is van de aanschrijving, en of er meteen gehandhaafd moet worden middels opleggen van een dwangsom of toepassen bestuursdwang, hangt af van de ernst van de situatie.

Aangezien horecagelegenheden met regelmaat gebruik maken van de mogelijkheid van tijdelijke bouwwerken, volgt hieronder een overzicht van de belangrijkste artikelen uit de Brandbeveiligingsverordening Valkenswaard. De brandbeveiligingsverordening is een vangnet, een restregelgeving, zij regelt de brandveiligheid die niet op basis van het Gebruikersbesluit is geregeld. Afwijking van het Gebruikersbesluit is alleen mogelijk indien de bepalingen uit het besluit hiertoe gelegenheid bieden.

Artikel 2 Brandbeveiligingsverordening.

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een door het college verleende gebruiksvergunning een inrichting in gebruik te hebben of te houden, voor zover daarin:
 - a. meer dan 50 personen tegelijk aanwezig zullen zijn of,
 - b. aan meer dan 5 personen bedrijfsmatig of in het kader van verzorging nachtverblijf zal worden verschaft of,
 - c. aan meer dan 10 personen jonger dan 12 jaar, of aan meer dan 10 lichamelijk of geestelijk gehandicapte personen dagverblijf zal worden verschaft.
2. Het college kan aan de gebruiksvergunning voorwaarden verbinden met inachtneming van het gestelde in de artikelen 4 en 5.
3. Het college kan aan de gebruiksvergunning nieuwe voorwaarden verbinden en gestelde voorwaarden wijzigen of intrekken, indien het belang waarvoor de gebruiksvergunning is verleend dit vereist op grond van een verandering van inzichten of verandering van de omstandigheden gelegen buiten de inrichting, opgetreden na het verlenen van de gebruiksvergunning.

Artikel 4 Brandbeveiligingsverordening

De eisen gesteld aan het brandveilig gebruik van bouwwerken in de paragrafen 2.1, 2.2 en 2.3 van het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (Stb. 2008, 327) zijn overeenkomstig van toepassing op vergunningplichtige en niet vergunningplichtige inrichtingen..

Artikel 5 Brandbeveiligingsverordening

De eisen gesteld aan het brandveilig gebruik van bouwwerken in de paragrafen 2.4,2.5 2.6,2.7 2.8 en 2.9 van het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (Stb. 2008, 327) zijn overeenkomstig van toepassing op vergunningplichtige en niet vergunningplichtige inrichtingen.

De bestuursrechtelijke aanpak kenmerkt zich door:

- Nalevingsgedrag ('historie' van de vergunninghouder) wordt, naast ernst en aard van de overtreding, medebepalend voor het inzetten van sanctiemiddelen (bestuursdwang of dwangsom). Dit betekent dat bij relatief minder ernstige overtredingen toch een zwaardere

sanctie (bijv. tijdelijke sluiting) kan volgen om reden van het feit dat bij twee of drie achtereenvolgende controles deze overtredingen zijn geconstateerd;

- Snellere procedures. Indien een overtreding na een 'zienswijzenbrief' is beëindigd, kan het geven van gelegenheid tot het indienen van zienswijzen achterwege gelaten worden indien zich geen nieuwe feiten of omstandigheden hebben voorgedaan (artikel 4:11 Awb). Er wordt meteen een beschikking genomen (al dan niet spoedeisend ingevolge artikel 5:31 Awb).

Het beleid bij overtredingen brandveiligheid komt neer op:

1.1 Bij niet spoedeisende situaties

Eerste stap

Namens het college wordt door de bevoegde Teammanager een last onder dwangsom opgelegd ad € 1000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 1000,-.

Tweede stap

Namens het college wordt door de bevoegde Teammanager een last onder bestuursdwang ingevolge artikel 5:21 Awb (tijdelijke gehele of gedeeltelijke sluiting om de overtreding ongedaan te laten maken) toegepast, zo nodig zonder voorafgaande 'zienswijzenfase' (artikel 4:11 Awb).

Het overslaan van het horen van de vergunninghouder of belanghebbende kan volgens het artikel 4:11 Awb alleen als:

- De vereiste spoed zich daartegen verzet;
- De belanghebbende reeds eerder in de gelegenheid is gesteld zienswijze naar voren te brengen en zich sindsdien geen nieuwe feiten of omstandigheden voor hebben gedaan;
- Het met de beschikking beoogde doel slechts kan worden bereikt indien de belanghebbende daarvan niet reeds tevoren in kennis is gesteld.

1.2 Bij spoedeisende situaties

Dit betreft het aantreffen van onbruikbare nooduitgangen en/of nooduitgangen die ontbreken en brandgevaarlijke versiering, of een anderszins ernstige en levensbedreigende situatie. In deze gevallen kan gezien de ernst en de mate van de overtreding overgegaan worden tot het uitvoeren van spoedeisende bestuursdwang, zoals (gedeeltelijke) sluiting van het betreffende pand. In de te volgen procedure kan het volgende onderscheid worden gemaakt.

Legalisatie (op zeer korte termijn) is mogelijk:

Eerste stap

Namens het college wordt door de bevoegde Teammanager een last onder dwangsom opgelegd ad € 4000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 4000,- en krijgt de vergunninghouder namens het college een mondelinge aanzegging om de overtreding binnen maximaal 24 uur, ongedaan te maken. Er dient duidelijk aangegeven te worden welke voorzieningen er getroffen moeten worden.

Tweede stap

Namens het college wordt door de bevoegde Teammanager een last onder bestuursdwang ingevolge artikel 5:21 Awb (tijdelijke gehele of gedeeltelijke sluiting om de overtreding ongedaan te laten maken) toegepast, zo nodig zonder voorafgaande 'zienswijzenfase' (artikel 4:11 Awb). Dat wil zeggen dat de inrichting (tijdelijk) wordt gesloten totdat de voorziening is getroffen en/of de versiering door de toezichthouder zelf is verwijderd (of een andere maatregel).

Het overslaan van het horen van de vergunninghouder of belanghebbende kan volgens het artikel 4:11 Awb alleen als:

- De vereiste spoed zich daartegen verzet;
- De belanghebbende reeds eerder in de gelegenheid is gesteld zienswijze naar voren te brengen en zich sindsdien geen nieuwe feiten of omstandigheden voor hebben gedaan;
- Het met de beschikking beoogde doel slechts kan worden bereikt indien de belanghebbende daarvan niet reeds tevoren in kennis is gesteld.

Legalisatie (op zeer korte termijn) is niet mogelijk

Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn indien de nooduitgang helemaal ontbreekt, of een andere ingrijpende voorziening die veel tijd gaat kosten moet getroffen worden. In dat geval **zal** tot onmiddellijke sluiting worden overgegaan namens het college.

2. MILIEUWETGEVING

Een horecabedrijf is een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Iedere inrichting valt onder een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB), tenzij de inrichting vergunningplichtig is. Het Activiteitenbesluit geldt nagenoeg voor alle horecabedrijven.

Ieder horecabedrijf is een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Voor horecabedrijven gelden doorgaans sinds 1990 algemene regels. Sinds 2008 vallen alle horecabedrijven onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Dit houdt in dat bij oprichting of wijziging een melding nodig kan zijn. Het is de verantwoordelijkheid van het bedrijf zelf om een melding in te dienen, al dan niet vergezeld van de nodige rapportages. Bij constatering van het niet indienen van een melding of van het niet naleven van voorschriften uit het Activiteitenbesluit of nadere regels, kan handhavend opgetreden worden.

Afhankelijk van de aard en de ernst van de overtreding, is het mogelijk om een of meerdere van hiernavolgende stappen over te slaan. De volgende criteria zijn hierbij van belang:

onomkeerbaarheid	: de gevolgen van de overtreding zijn niet meer te herstellen zonder milieuschade
ernst	: ontoelaatbare hinder/omvangrijke gevolgen
herhalings(gevaar)	: overtreding is eerder begaan en/of herhaling dreigt.

2.1 Overtreding met acuut gevaar

Indien er sprake is van een overtreding waardoor er acuut gevaar ontstaat, wordt er meteen bestuursdwang toegepast (volgens de handhavingsstrategie 'Zo handhaven we in Brabant'). Hierbij wordt:

- geen begunstigingstermijn gegeven;
- en geen afschrift aan relevante partners verstrekt.

Prioriteit in deze ligt bij het opheffen van het gevaar en niet bij de procedure. Vandaar dat deze stap meteen mag worden genomen.

Strafrechtelijk gezien kan er een proces-verbaal worden opgemaakt en kan eventueel een voorlopige maatregel worden opgelegd.

2.2 Categorie 1-overtreding

Categorie 1 overtredingen zijn ernstige overtredingen. Er is echter geen sprake van een acute gevaar)situatie. Een overtreding kan ook als categorie 1 worden aangemerkt als er verzwarende omstandigheden met betrekking tot de overtreder aan de orde zijn. Categorie 2 zijn de overige overtredingen, de bestuursrechtelijke afhandeling hiervan wordt in de volgende paragraaf behandeld. De indeling van deze categorieën is gebaseerd op de hierboven genoemde handhavingstrategie 'zo handhaven wij in Brabant'.

Indien er sprake is van een categorie 1-overtreding, worden de volgende stappen ondernomen waarbij een verjaringstermijn van 6 maanden wordt gehanteerd.

Eerste stap

Namens het college wordt door de bevoegde Teammanager een last onder dwangsom opgelegd ad € 5000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 5000,-.

Tweede stap

Indien de situatie niet in overeenstemming wordt gebracht met de wettelijke/gemeentelijke voorschriften, wordt door het college overgegaan tot sluiting van het horecabedrijf middels bestuursdwang.

2.3 Categorie 2-overtreding

Indien er sprake is van een categorie 2-overtreding, worden de volgende stappen ondernomen waarbij een verjaringstermijn van 6 maanden wordt gehanteerd:

Eerste stap

Namens het college wordt door de bevoegde Teammanager een last onder dwangsom opgelegd ad € 5000,- per geconstateerde overtreding/per dag met een maximum van € 5000,-.

Tweede stap

Indien de situatie niet in overeenstemming wordt gebracht met de wettelijke/gemeentelijke voorschriften, wordt door het college overgegaan tot sluiting van het horecabedrijf middels bestuursdwang.

2.4 Geluidsoverlast

Het besluit Algemene regels voor Inrichtingen milieubeheer biedt bescherming tegen lawaai afkomstig van horeca inrichtingen. Alle bestaande en nieuwe horeca-inrichtingen dienen zich in beginsel te houden aan de geluidsnormen vastgesteld in artikel 2.17 van het besluit.

Het bevoegd gezag kan op grond van artikel 2.20 van het besluit maatwerkvoorschriften bepalen, welke technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht en welke gedragsregels in acht moeten worden genomen teneinde aan de geldende geluidsnormen te voldoen.

Bij diverse inrichtingen heeft het bevoegd gezag gebruik gemaakt van deze mogelijkheid door middel van toepassing van de HOLA-methode (HOrecaLAwaai). Bij een HOLA-meting wordt het maximale zendniveau (binnenwaarde) van één of meerdere lokaliteiten bepaald.

Ten aanzien van de inrichtingen waarbij gebruik is gemaakt van de systematiek, gleden de volgende bestuursrechtelijke handhavingstappen. Daarin wordt onderscheidt gemaakt in:

2.4.1 Horecagelegenheden waarbij een HOLA-meting is uitgevoerd en geen maatwerk is vastgelegd

Indien er een overtreding van de geluidsnormen wordt geconstateerd, wordt namens het college de volgende stappen ondernomen waarbij een verjaringstermijn van 6 maanden wordt gehanteerd:

Eerste stap

Indien er een overtreding van de geluidsnormen wordt geconstateerd, wordt de overtreder schriftelijk gewaarschuwd. In de waarschuwing wordt de inrichtinghouder verzocht zich te conformeren aan de geluidsnormering. Ook wordt de overtreder erop gewezen dat ramen, deuren en puiten gesloten dienen te zijn tijdens het ten gehore brengen van muziekgeluid.

Tweede stap

Wanneer een volgende overtreding wordt geconstateerd, wordt deze bekend gemaakt middels een besluit tot het opleggen van een maatwerkvoorschrift. Dit maatwerkvoorschrift bestaat minimaal uit het opleggen van een limiter.

Aan dit besluit gaat een voornemen vooraf waartegen zienswijzen ingediend kunnen worden.

Derde stap

Wanneer een volgende overtreding wordt geconstateerd, wordt een last onder dwangsom opgelegd ten einde de overtreding te doen beëindigen. Aan het besluit gaat een voornemen vooraf waartegen zienswijzen ingediend kunnen worden.

2.4.2 Horecagelegenheden waarbij een HOLA meting is uitgevoerd en maatwerk is vastgesteld

Indien er een overtreding van de geluidsvorschriften wordt geconstateerd, wordt gehandhaafd conform hoofdstuk 2.4.1 van dit plan. Met dien verstande dat de tweede stap wordt overgeslagen, er is immers al een maatwerkvoorschrift vastgesteld.