GEMEENTE VALKENSWAARD

‘Zienswijzennota: Vaststelling hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan” te Valkenswaard’

Datum: 23 februari 2010
Kenmerk: behoort bij b&w besluit nr. 10b&w00157

Algemene toelichting
Deze reconstructie van de Europalaan betekent niet de gewenste eindsituatie in het centrum van Valkenswaard. In het Masterplan Valkenswaard uit maart 2004 is de gewenste verkeersstructuur voor het centrum van Valkenswaard vastgelegd. Hierbij zijn de Eindhovenseweg en de Markt heringericht nadat de Europlaan gereconstrueerd is.
Het verkeerskundig onderzoek houdt dan ook rekening met twee fases. De eerste fase betreft de fase waarbij de Europalaan gereconstrueerd wordt en waarbij het kruispunt Europalaan-Eindhovenseweg in de huidige vorm blijft bestaan. Hierbij zijn de Eindhovenseweg en de Markt ook nog niet ingericht. De tweede fase is de fase waarbij de Europalaan gereconstrueerd is, het kruispunt Europalaan-Eindhovenseweg wel aangepast is en de Eindhovenseweg tussen de Markt en de Corridor autovrij ingericht is en de Markt autoluw is (Eindbeeld Masterplan).
In eerste aanleg zou getoetst kunnen worden aan de situatie voor de eerste fase. Echter omdat de tweede fase een worst-case benadering is, is de aanvraag hogere grenswaarde gebaseerd op de eindsituatie en ook de maatregelen zullen hier op af gestemd worden. Dit om belangen zo goed mogelijk te waarborgen.

In het kader van deze procedure hogere waarde zal ten eerste een vervolgtraject opgestart worden voor de mogelijke isolatie maatregelen voor de woningen waarvoor dit aan de orde is. Dat zal in overleg en na goedkeuring van bewoners plaatsvinden.

Daarna zal de procedure doorlopen worden waarin de akoestische en verkeerstechnische effecten inzichtelijk gemaakt van de verkeersstroom in westelijke richting als onderdeel van de integrale afweging maatregel Eindhovenseweg. Dit betreft fase 2 zoals hierboven beschreven. Hiervoor zal weer een apart besluitvormingstraject doorlopen worden waar inspraak weer onderdeel van uit zal maken.

Doorlopen procedure
Van 08 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009 heeft het ontwerpbesluit Vaststelling hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan” en de ruimtelijke onderbouwingen ten behoeve van de aanleg van de rotondes (1) Europalaan/Bakkerstraat/Wolbergstraat en (2) Europalaan/Zuidelijke Randweg/De Vest met bijbehorende stukken ter inzage gelegen in de informatiehoek van het gemeentehuis. Dit in het kader van gevolgde hogere waarde procedure in het kader van de wet geluidhinder en de vrijstellingsprocedures, conform artikel 19 lid 1 Wet op de Ruimtelijke Ordening.
Dit gegeven is gepubliceerd in de Kempener Koerier van woensdag 8 juli 2009, waarbij iedereen de mogelijkheid is geboden om zijn of haar inspraakreactie gedurende de inzage termijn schriftelijk of mondeling kenbaar te maken.

Gedurende voornoemde periode zijn in totaal 259 reacties binnengekomen (waarvan 2 mondeling). Er zijn 259 zienswijzen Europalaan tijdig binnengekomen. Twee zienswijzen zijn ter info, in kopie doorgestuurd aan de gemeenteraad, omdat de reclamanten hierom verzochten. Van de 259 zienswijzen zijn er 206 ingekomen als standaardbrief. Deze zienswijzen zijn daardoor inhoudelijk hetzelfde.

Omdat diverse reclamanten in hun zienswijze aangaven dat extra tijd door hen noodzakelijk werd geacht om de zienswijze nader te onderbouwen/toe te lichten is op 20 augustus 2009 een brief uitgegaan aan deze reclamanten. In de brief is extra tijd gegund, om de zienswijze nader aan te kunnen vullen tot en met maandag 7 september 2009. Hierop is 1 nadere onderbouwingen/toelichtingen op eerdere zienswijzen ingekomen.

Daarnaast is door een aantal reclamanten verzocht de zienswijze mondeling te mogen toelichten. Aan die reclamanten die dit verzoek hebben gedaan, 3 indieners van individuele zienswijzen en aan alle indieners van de standaardbrief is op 20 augustus 2009 een brief uitgegaan dat voor mondelinge toelichting een afspraak gemaakt kon worden. Er zijn 16 reclamanten die van de geboden mogelijkheid gebruik hebben gemaakt.

Tenslotte heeft vanwege mogelijke vormfouten (volgens enkele reclamanten zouden de stukken niet op de juiste plaats ter inzage hebben gelegen) het ongewijzigde ontwerpbesluit hogere grenswaarde vanaf 26 november 2009 tot en met 7 januari 2010 in ongewijzigde vorm opnieuw gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn 7 aanvullende reacties binnengekomen.

De ingekomen zienswijzen hebben deels betrekking op het ter inzage gelegde ontwerpbesluit vaststelling hogere grenswaarden (geluid) en deels betrekking op de tegelijkertijd ter inzage liggende vrijstellingsprocedures ten behoeve van het planologisch mogelijk maken van de rotondes (ruimtelijke ordening) en voor het overige op meer algemene zaken betreffende de reconstructie Europalaan.

In het volgende deel van deze notitie worden de ingekomen zienswijzen behandeld. De behandeling van de zienswijzen die expliciet betrekking hebben op de gevolgde vrijstellingsprocedures, conform artikel 19 lid 1 Wet op de Ruimtelijke Ordening om de rotondes planologisch mogelijk te maken zijn reeds eerder behandeld. De reactie op deze zienswijzen zijn dan ook reeds eerder in een afzonderlijke brief beantwoordt.

Zienswijzenbehandeling

De ingekomen zienswijzen zijn opgenomen in onderstaande tabellen. Om een zo overzichtelijk mogelijke beantwoording van de zienswijzen te genereren is gekozen voor een zo systematisch mogelijke opzet:

- In de tabel is eerst de naam en het adres van de reclamant weergegeven. Daarna is een samenvatting van de zienswijze(n) opgenomen. Daarop is in het volgende deel van de tabel een reactie van de gemeente geformuleerd. Tot slot wordt een voorstel gedaan, om het ontwerpbesluit al dan niet te wijzigen naar aanleiding van de zienswijze.
- De inhoudelijk identieke zienswijzen zijn daarbij gezamenlijk van een reactie voorzien.
- Voorts is er een aantal reclamanten die meerdere zienswijzen ingediend hebben. Deze zienswijzen zijn zoveel mogelijk gebundeld onder één behandelingsnummer met aanvulling .1, .2, etc.
- Zienswijze 38.1 betreft de behandeling van de door 206 reclamanten ingediende ‘standaardbrief’.
- De mondelinge toelichtingen zijn geplaatst onder de zienswijze waarop de toelichting betrekking heeft.
- Aanvullende zienswijzen naar aanleiding van de tweede ter inzage legging zijn als laatste toegevoegd.

De zienswijzen (met beantwoording en voorstel):

1.1	**Reclamant**	**Adres**
	M.M.W.M. van de Pas	Hazestraat 40
1.	Aan de noordzijde van de Europalaan is een dubbel fietspad gepland. Het verzoek om van dit dubbele fietspad een ventweg te maken met een keerpunt in verband met het in de loop der jaren ontstane parkeerprobleem in de Hazestraat. Tevens ontstaan er gevaarlijke situaties omdat bewoners tussen de geparkeerde auto's vanaf hun uitrit de smalle weg moeten oprijden. Hiervan is eerder al melding gemaakt. Door het creëren van een ventweg met eigen opritten kunnen een aantal bewoners op hun eigen perceel parkeren en zal de Hazestraat ontlast worden.	
Reactie gemeente		
1.	Hier wordt de westzijde bedoeld i.p.v. de noordzijde van de Europalaan. Het is onzes inziens niet noodzakelijk om deze percelen van twee zijdes te ontsluiten (Hazestraat en nieuw aan te leggen parallelweg).	

Voorstel	
1.	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”.

1.2	**Reclamant**	**Adres**
	M.M.W.M. van de Pas (mondelinge toelichting)	Hazestraat 40
1. 2. 3. 4. 5.	Hij heeft in 2001 een brief gestuurd met verzoek om i.p.v. fietspad een parallelweg aan te leggen en daar een ontvangstbevestiging op gehad (zie kopieën). Waardevolle groenstrook met meidoornhagen, grenzend aan de achtertuin, verdwijnt en daardoor neemt de geluidsoverlast toe. Hij wil graag inspraak op het groenplan en wil niet dat het nog te plaatsen scherm met klimop gaat begroeien. Hij stelt geluidwering in de achtertuinen voor d.m.v. stapelstenen/blokken/schanskorven. Hij zou graag zien dat bestaande bomen die moeten wijken, worden verplant naar de grens van hun achtertuinen	
Reactie gemeente		
1.	Gemeente vindt het overdadig om de percelen aan de Hazestraat aan twee zijden te ontsluiten.	
2.	Er komt een nieuwe afscheiding. Groenstroken hebben overigens weinig effect t.a.v. geluidsoverlast.	
3.	Zodra het groenplan gereed is wordt er een inloopavond georganiseerd waar aanwonende kunnen inspreken.	
4.	Er komt wel een afscherming maar niet in de vorm zoals de heer Van de Pas deze voorstelt. Deze afscherming zal geen effect hebben t.a.v. geluidwering.	
5.	Tijdens de inloopavond zal zichtbaar zijn welke bomen verdwijnen en hoe het groenplan er uit komt te zien. Bomen verplanten is kostbaar en lang niet alle soorten zijn daarvoor geschikt. Over het algemeen zal worden gekozen voor het planten van jonge bomen.	
Voorstel		
1.t/m 5	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”.	

2.1	**Reclamant**	**Adres**
	W. Martens	Brakenstraat 26
1.	Bij het aanstaande ontwerpbesluit zouden de gegevens uit het rapport MDMK 20090196m12 voor het publiek voorhanden moeten zijn. Dit rapport met het vermelde nummer heeft niet ter inzage gelegen. Enig ander rapport of aanvraag betreffende het Ontwerp besluit hogere geluidswaarden, als bedoeld in art. 83 van de wet geluidhinder evenmin. Het gemeentebestuur heeft daarom niet voldaan aan de wettelijk verplichte ter inzage legging met onderbouwing en inzicht verschaffende informatie behorende bij het Ontwerpbesluit hogere grenswaarden betreffende de reconstructie Europalaan.	
Reactie gemeente		
1.	Burgemeester en wethouders van Valkenswaard hebben op 30 juni 2009 hogere	

	grenswaarden als bedoeld in artikel 83, artikel 85, artikel 100a van de Wet geluidhinder in ontwerp vastgesteld voor het project "reconstructie Europalaan". Dit ontwerpbesluit en de daarbij behorende stukken, waaronder het genoemde akoestisch onderzoek MDMK 20090196m12, hebben vanaf 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In verband met een mogelijke vormfout is het genomen ontwerpbesluit hogere grenswaarde en de daarbij behorende stukken, in ongewijzigde vorm, vanaf 26 november 2009 opnieuw gedurende 6 weken ter inzage gelegd op de daarvoor gebruikelijke plaatsen. Gedurende deze termijn is belanghebbende nogmaals de gelegenheid geboden om zienswijze kenbaar te maken. Verder is in de publicatie aangeven dat desgevraagd de stukken ook opgevraagd en ingezien worden bij een medewerker van de balie. Tenslotte is de mogelijkheid geboden voor een mondelinge toelichting op de stukken.
Voorstel	
1.	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project "Reconstructie Europalaan".

2.2	**Reclamant**	**Adres**
	W. Martens (mondelinge toelichting)	Brakenstraat 26
1.	De heer Martens overhandigd een brief waarin staat dat een bepaald rapport niet ter inzage was gelegd, wat volgens hem wel moest. Een kopie gemaakt van die brief en laten inboeken (09ink04006).	
2	Naast de standaardbrief heeft de heer Martens ook een brief laten versturen door zijn rechtsbijstandsverzekering (zie 22).	
3	De heer Martens wil graag een keer worden geïnformeerd over het verkeersmodel.	
4	Hij heeft gehoord dat de gemeente een wettelijke reductie mag toepassen van 5 dB vanwege voortgang van de techniek. Zit dat al in deze procedure opgenomen?	
5	In de afslag Kerverij liggen klinkers. Wordt dit asfalt?	
6	Hij begrijpt niet dat de luchtkwaliteit Eindhovenseweg zo slecht is en dat het dan op de Europalaan geen probleem is. De heer Martens is van mening dat op deze wijze de druk van de westtangent wordt afgehaald en andere overheden er niet meer zo hard aan zullen trekken.	
Reactie gemeente		
1.	Aan de heer Martens is nog een CD-ROM toegestuurd met de rapporten.	
2.	Deze brief is ontvangen en in het kader van de zienswijzenbehandeling behandeld.	
3.	Als daar behoefte aan is dan kan daarvoor een afspraak worden gemaakt waarbij een verkeerskundige van de gemeente aanwezig is.	
4.	Conform artikel 110g van de Wgh dient de berekende geluidbelasting vanwege het wegverkeer te worden gecorrigeerd voordat wordt getoetst aan de grenswaarden in de Wgh. In artikel 3.6 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 is de aftrek van artikel 110g Wgh omschreven. Voor wegen waarop 70 km per uur of meer wordt gereden, geldt een aftrek van 2 dB. Voor wegen met een maximum snelheid lager dan 70 km per uur geldt een aftrek van 5 dB. In dit onderzoek is de aftrek van 5 dB toegepast.	
5.	Uitgangspunt is dat dit klinkers blijven.	
6.	De luchtkwaliteit op de Europalaan blijft beneden de wettelijke normen wat mede komt doordat de woningen verder van de weg zijn gesitueerd dan langs de Eindhovenseweg. Op dit moment trekt de provincie Noord-Brabant met andere gemeenten en instanties hard aan	

	de N69.
Voorstel	
1 t/m 6	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”.

3	**Reclamant**	**Adres**
	(1) Drs. T.J.M Christianen en C.H.M Christianen-Winkelhuijzen, (2) M.H.J.J. Wijnen (3) J.G. van Dam en M.A.C. Peters (4) M.G.L. van den Heuvel en F.P.H. van den Heuvel- van Gestel, (5) F.P. van Schaick Zillesen MMO en A.E. van Schaick Zillesen- van Zuilen, (6) Dr. A.H. van Ommen en Drs. L.I. van Ommen- van Steenhoven	Bosstraat 26 Bosstraat 22 Bosstraat 30 Parallelweg Noord 40 Bosstraat 34 Bosstraat 32
1.	Gezien de publicatie in de vakantieperiode is een eerste argumentatie voor dit bezwaar:	
2	<u>Onduidelijke en onjuiste officiële bekendmaking door Gemeente op 8 juli 2009.</u> De officiële bekendmaking heet "Wet geluidhinder terinzagelegging ontwerpbesluit" met een verwijzing naar het project "Europalaan". In de bekendmaking ontbreekt waarover het besluit gaat, welk wegtraject het betreft, welke verruiming geluidhinder gevraagd wordt enz. Op het Gemeentehuis, vrijdag 24 juli 2009 en maandag 3 augustus 2009, ligt alleen ter inzage het dossier "Wet geluidhinder Ooistraat- Europalaan". Als dat bedoeld is in de officiële bekendmaking dan is dat misleidend en ondoorzichtig voor de burger. Als dat niet bedoeld is dan ligt het voorstel niet ter inzage. Belanghebbenden worden misleid in het bezwaar aantekenen en zal er een nieuwe en juiste officiële bekendmaking dienen plaats te vinden met ter inzage legging van de volledige en juiste stukken. Als het Gemeentebestuur vrijstelling vraagt voor de Europalaan dan is de aanvraag voor Ooistraat- Europalaan immers overbodig. Onduidelijkheid dus ten top. Het ontwerpbesluit ligt dus niet ter inzage voor de burger.	
3	<u>Ernstige schade aan de gezondheid van de omwonenden, direct en indirect, op de korte en de lange termijn</u>. Het ergste feit is wel dat duizenden burgers worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van uw voorgenomen besluit. Schade ontstaan door toename van het verkeerslawaai leidend tot o.a. slaapstoornissen, toename stress, concentratieproblemen, verhoging bloeddruk, gehoorschade en gehoorverlies. Schade ontstaan door afname van de luchtkwaliteit door een toename van fijnstof, uitlaatgassen o.a. leidend tot ademhalingsproblemen, slaapstoornissen, verhoging vermoeidheid en een verhoogde kans op vroegtijdig overlijden. Afname van het woongenot binnen en buiten de woning, leidend tot extra stress.	
4	<u>Strijdig met de Wet geluidhinder.</u> Conform de Wet geluidhinder Art. 99 dient bij reconstructie van de weg, in dit geval de aanpassingen vanuit het omstreden en nog niet goedgekeurde project Europalaan, de bestemmingsplannen te worden aangepast. Dus nu reeds een besluit nemen over geluidnormen is prematuur en volgt de verkeerde volgorde van besluitvorming. De bestemmingsplannen Valkenswaard noord, centrum en zuid zijn niet afgerond en niet te vinden op de gemeentelijke website. Cijfers uit metingen, projecties naar de toekomst en de analyses zijn niet gepubliceerd. Gezien het zeer grote belang voor de burgers is een zorgvuldig, integere en afgewogen besluitvorming van het college en de raad noodzakelijk. Grote vraagtekens zijn er omtrent het feit of het college en de raad tijdig, volledige en juiste informatie hebben ontvangen om tot een wel overwogen oordeel te komen. Gesproken kan worden van een volstrekte onvoldoende afweging van belangen, een overhaast, onzorgvuldig voorbereiden van besluitvorming die tevens strijdig is met de Wet geluidhinder.	
5	<u>Economische schade bewoners en ernstige financiële gevolgen voor de Gemeente.</u>	

	De wet verplicht de Gemeente om voorzieningen en aanpassingen te treffen zodat de geluidnorm niet boven de toegestane 48 dB komt. Weerszijden van de Europalaan zijn woongebied, zelfs met veel direct aangrenzende bestaande woningen en rekenend met de norm van 350 meter van de huidige weg (Wet geluidhinder), betreft het hier vele honderden zo niet meer dan duizend woningen, die afdoende aangepast moeten worden naast de aanpassingen aan de gemeenschappelijke voorzieningen en infrastructuur. Voor een grote groep eigenaren van woningen ontstaat economische schade, planschade. De verhoging van de geluidnorm, de toename van fijnstof en de afsluiting van wegen als gevolg van de verlegging van de N69 naar de Europalaan, heeft ongetwijfeld een grote negatieve invloed op de waarde van de bestaande woningen, naast de overige uitwerkingen van het project Europalaan. Schadeclaims zullen volgen en tot langdurige, en dure juridische procedures leiden. Er is onvoldoende inzicht in de kosten en uit welke middelen deze moeten komen. De huidige reserves van de Gemeente bieden hiervoor geen enkele ruimte. Er is overhaast een besluit genomen zonder de gevolgen te overzien.
6	<u>Strijd met uitspraak Raad van State, rechterlijke uitspraken en gedane uitspraken en toezeggingen.</u> Het versneld doorzetten van het omleiden van de verkeersstroom N69 naar de Europalaan is strijdig met de eerdere afspraken, toezeggingen van de gemeenteraad aan bewoners en uitlatingen van de Raad van State. Aan de door de Raad van State geëiste voorwaarde om eerst maatregelen te treffen voordat de rotonde met de Europalaan/Zuidelijke Randweg/De Vest gerealiseerd wordt, is niet voldaan. Daarin druist het Gemeentebestuur regelrecht in tegen de uitspraak van de Raad van State. Het betreft hier zowel de rotonde met de Europalaan/Zuidelijke Randweg/De Vest als de rotonde Europalaan/Bakkerstraat/Wolbergstraat.
7	<u>Het doordrukken van besluiten door het College.</u> De publicatie van de officiële bekendmaking vindt plaats in de vakantieperiode. Snelheid om daarmee een zorgvuldig voorbereiden van de besluitvorming te voorkomen en de Raad onvoldoende informatie verstrekken voor een afgewogen besluitvorming, lijkt op onbehoorlijk bestuur. De door het college gehanteerde "salami-techniek" om via deelbesluiten een groot project met voor de burgerij verregaande consequenties, door te drukken is een kwalijke zaak en heeft de geur van opzettelijk en onbehoorlijk handelen door het college.
8	<u>Gebrekkige en foutieve informatievoorziening naar de burger omtrent de probleemanalyse en de oplossing voor de N69.</u> De analyse van het probleem verkeersoverlast en de N69 ontbrak of was onvoldoende. Resultaten van gemeten geluidhinder en fijnstof ontbraken, zowel van de Europalaan als van de Eindhovenseweg. De informatiebijeenkomsten zwegen over geluidoverlast, zwegen over het fijnstof, zwegen over de financiële consequenties. Niet aangekaart werd dat verschuiving van de N69 het probleem niet zou oplossen. Wethouder gaf op een informatiebijeenkomst ook aan dat het vrachtverkeer geweerd zal worden op de Europalaan. Een bericht dat binnen 2 dagen in een convenant met andere gemeentes, getekend door dezelfde wethouder, teniet werd gedaan. De integriteit van het college komt hierbij net als bij het verder handelen in deze zaak, ernstig in het gedrang. Door het college wordt een te rooskleurig beeld geschapen naar de burger en de raad. De berichtgeving in nieuwsbrieven wordt selectief verspreid, alleen de direct aan de Europalaan liggende huisnummers ontvangen deze.
Reactie gemeente	
1.	De ter inzage legging heeft plaatsgevonden in de zomerperiode, 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009, waarin veel mensen met vakantie gaan. In de wettelijke termijn van zes weken ter inzage legging wordt daarmee echter rekening gehouden. In de gemeente Valkenswaard zijn verder geen afspraken gemaakt om hier anders mee om te gaan dan wettelijk is voorgeschreven. De gegeven termijn wordt dan ook voldoende geacht om zienswijzen naar voren te brengen. Ten slotte is, om tegemoet te komen aan diegenen die hebben aangegeven de zienswijze in de ter inzage termijn niet voldoende te kunnen uitwerken, aanvullend nog de mogelijkheid geboden de zienswijzen schriftelijk aan te vullen tot 7 september 2009.
2.	Burgemeester en wethouders van Valkenswaard hebben op 30 juni 2009 hogere

	grenswaarden als bedoeld in artikel 83, artikel 85, artikel 100a van de Wet geluidhinder in ontwerp vastgesteld voor het project “reconstructie Europalaan". Dit ontwerpbesluit en de daarbij behorende stukken, hebben vanaf 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In verband met een mogelijke vormfout is het genomen ontwerpbesluit hogere grenswaarde en de daarbij behorende stukken, in ongewijzigde vorm, vanaf 26 november 2009 opnieuw gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Verder is in de publicatie aangeven dat desgevraagd de stukken ook opgevraagd en ingezien worden bij een medewerker van de balie. Tenslotte is de mogelijkheid geboden voor een mondelinge toelichting op de stukken. In de publicatie tekst wordt verwezen naar het ontwerpbesluit hogere grenswaarde dat genomen is in het kader van de reconstructie van de Europalaan. Verder is in de publicatie aangegeven dat de bij alle bij het besluit behorende stukken ter inzage hebben gelegen.
3.	Ten opzichte van de huidige situatie zal na de wijzigingen aan de Europalaan sprake zijn van een toename van het verkeer op de Europalaan. Dit heeft effect op geluid en luchtkwaliteit voor de woningen langs de Europalaan. Deze toenames zijn echter zodanig er geen sprake is van overschrijding van wettelijke normen. In die zin kan er dan ook gesteld worden dat er sprake is van een goed woon – en leefklimaat in de nieuwe situatie.
4.	In artikel 110c van de wet geluidhinder is voor de te volgen procedure verwezen naar afdeling 3.4 van de algemeen wet bestuursrecht met dien verstande dat bij een besluit dat verband houdt met een artikel 19 procedure als bedoeld in de Wet op de ruimtelijke ordening het ontwerpbesluit voor een hogere grenswaarde tegelijk met het ontwerpbesluit in het kader van het artikel 19 ter inzage wordt gelegd. Deze volgorde is aangehouden in dit onderzoek.
5.	In het kader van de reconstructie van de Europalaan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd conform de wettelijke normen waaruit blijkt welke voorziening nodig zijn om aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB te voldoen. Vervolgens is in de besluitvorming een afweging gemaakt welke van deze maatregelen getroffen zullen worden. Dit betreft een stiller asfaltsoort. Voor de woningen waarvoor een hogere grenswaarde aangevraagd zal worden zal een onderzoek uitgevoerd worden welke isolatie maatregelen noodzakelijk zijn om een wettelijk bepaald binnenniveau in de woningen te bereiken. Voor beide situaties is een inschatting van de kosten gemaakt en is een financiële dekking vastgesteld. Indien er sprake is van waardevermindering van objecten (waaronder woningen) in de omgeving van de Europalaan die het gevolg zijn van de vrijstellingsbesluiten, dan kan een beroep gedaan worden op de wettelijk voorziene planschaderegeling. Een beroep hierop kan gedaan worden als de vrijstellingsbesluiten definitief genomen zijn en de verklaring van geen bezwaar door de provincie is afgegeven.
6.	Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met eerder gedane toezeggingen. De beslissing waarop we ons baseren is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008 om een krediet beschikbaar te stellen voor de reconstructie van de Europalaan. Als aanvullende voorwaarde is gesteld “niet over te gaan tot de daadwerkelijke uitvoering van de reconstructie of onderdelen daarvan, dan nadat de voorzieningenrechter de besluiten, inclusief het zogenaamde ‘bochtje naar rechts’ niet heeft geschorst”.
7.	Zie antwoord op punt 1.
8.	De gemeente heeft zich gehouden aan het verstrekken van informatie zoals die wettelijk wordt voorgeschreven voor de procedures die nu worden doorlopen. Na realisatie van de reconstructie van de Europalaan en de aanleg van de Lage Heideweg komt er (wel) een vrachtwagenverbod door de kernen van Valkenswaard en Waalre. De nieuwsbrief wordt veel breder verspreid dan huisnummers direct gelegen aan de Europalaan. Bovendien ligt de nieuwsbrief in de hal van het gemeentehuis en staat deze op de website van de gemeente Valkenswaard.
Voorstel	
1 t/m	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”.

8	

4	Reclamant	Adres
	Namens de Stichting Belangengroep Europalaan e.o. i.o. Th. Terhaard (secr.)	Parallelweg Noord 32
1.	De stichting kan van uw gelegenheid om vóór 7 september as. haar bezwaren inhoudelijk toe te lichten helaas geen gebruik maken. De tijd, welke u daarvoor ter beschikking stelt, is te kort om bij verschillende deskundigen en adviseurs adequaat informatie in te winnen.	
Reactie gemeente		
1.	Wij nemen kennis van deze mededeling en betreuren dat u niet voldoende tijd hebt gevonden in de aanvulling op de ter inzage termijn.	
Voorstel		
1.	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”.	

5	Reclamant	Adres
	M.C.M. Heijligers	De Windmulder 6
1.	Kan niet ingaan op nadere toelichting van eerdere proforma-reactie. Tijd is veel te kort en te informeren personen zijn op vakantie.	
Reactie gemeente		
1.	Wij nemen kennis van deze mededeling en betreuren dat u niet voldoende tijd hebt gevonden in de aanvulling op de ter inzage termijn.	
Voorstel		
1.	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”.	

6.1	Reclamant	Adres
	Heijltjes Advocaten namens de heer en mevrouw Gerlings – van Baren.	Wolbergstraat 3, p.a. Heijltjes Advocaten, Nijmeegsebaan 140 te Nijmegen.
1.	<u>Correcte toepassing UOV</u> De internetpublicatie van de terinzagelegging van de ontwerp-vrijstellingsbesluiten voldoet niet aan de wettelijke eisen. Daarin is met name niet opgenomen dat schriftelijk en mondeling zienswijzen naar voren kunnen worden gebracht. Ik wijs uw College in dit verband op de opmerkelijke discrepanties tussen de gelijktijdig op het internet geplaatste publicatie betreffende terinzagelegging van het ontwerpbesluit tot het vaststellen van verhoogde grenswaarden. Kennelijk is op het gemeentehuis wel bekend aan welke eisen een UOV bekendmaking moet voldoen maar wordt die kennis niet consequent toegepast. De bedoeling van de wetgever om een uniforme procedure toe te passen op de voorbereiding van verschillende besluiten wordt door deze werkwijze in uw gemeente op onaanvaardbare wijze gefrustreerd.	
2.	Bij vergelijking van de twee publicaties voormeld valt ook op dat in de publicatie betreffende de verhoogde grenswaarden uitdrukkelijk (en terecht) er op wordt gewezen dat uitsluitend belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit later beroep kunnen instellen tegen het besluit. Bij de bekendmaking van de ontwerp-vrijstellingsbesluiten wordt deze verwijzing node gemist. Dit is vooral een gemis nu juist bij vrijstellingsbesluiten in een aantal gevallen de rechtsmiddelenfuik niet aan de orde is en in een aantal gevallen weer wel. In dit geval is de rechtsmiddelenfuik wel aan de orde, nu het uitsluitend gaat om een vrijstelling voor niet bouwvergunningplichtige activiteiten. Indien een burger de publicaties betreffende deze ontwerpbesluiten voor dit project zorgvuldig leest en in samenhang met elkaar beschouwd kan deze tot de conclusie komen dat er geen noodzaak is om voorafgaand aan eventuele rechtsmiddelen tegen de vrijstellingsbesluiten zienswijzen in te dienen betreffende de ontwerp vrijstellingsbesluiten. Door de onzorgvuldige redactie van deze publicaties zet uw College de burgers van uw gemeente op het verkeerde been.	

3. Mij is gebleken dat op 6 augustus 2009 de aanvraag voor het nemen van de besluiten niet ter inzage lag. De aanvraag is naar aanleiding van mijn opmerkingen daarover naar ik heb begrepen vervolgens wel toegevoegd aan het inzagendossier. Reeds gezien de omstandigheid dat het tijdstip van indienen van de aanvraag bepalend is voor het toepasselijke recht ben ik van mening dat de aanvraag niet bij de inzagenstukken had mogen ontbreken. Het inzagendossier is dus gedurende wettelijke termijn van zes weken niet compleet geweest.

4. Fouten bij de UOV-procedure zijn over het algemeen fouten in strijd met de openbare orde en daarvan kan ook niet gesteld worden dat deze gepasseerd kunnen worden met toepassing van artikel 6:22 Awb. Door dergelijke fouten kunnen immers ook thans onbekende derden zijn getroffen. Indien de voorbereidingsprocedure niet aan de daaraan te stellen wettelijke eisen voldoet kan een besluit niet rechtmatig worden genomen.

5. <u>Bevoegdheid College</u>
Het gaat om vrijstellingen voor projecten die worden uitgevoerd in gebieden waarvoor de bestemmingsplannen niet tijdig overeenkomstig artikel 33 lid 1 WRO zijn herzien en waarvoor ook geen vrijstelling overeenkomstig artikel 33 lid 2 WRO is verleend. Ook is er geen sprake van een situatie dat op 1 juli 2008 een voorbereidingsbesluit gold of was genomen of een ontwerp voor een herziening van het bestemmingsplan ter inzage was gelegd. Bij gebreke van een en ander is er geen bevoegdheid om met toepassing van artikel 19 lid 1 WRO een vrijstelling te verlenen van een bestemmingsplan. Uit het ontwerpbesluit leid ik af dat uw College ervan uitgaat dat die bevoegdheid alsnog kan worden gecreëerd door de Raad een voorbereidingsbesluit te laten nemen. Uit artikel 9.1.1.12 van de Invoeringswet van de Wet ruimtelijke ordening (Invoeringswet) volgt dat een voorbereidingsbesluit genomen onder het nieuwe recht niet een artikel 19 lid 1 WRO-besluit kan faciliteren.

6. In artikel 9.1.12, lid 1 Invoeringswet is bepaald dat het voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 WRO gelijk wordt gesteld met het voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 3.7 van de per 1 juli 2009 in werking getreden Wet ruimtelijke ordening (Wro). Deze bepaling heeft uitsluitend betekenis in het kader van de voorbereidingsbescherming die ontstaat door het nemen van voorbereidingsbesluiten. In artikel 9.1.12 lid 2 Invoeringswet is bepaald dat het oude recht alleen van toepassing blijft op voorbereidingsbesluiten die binnen 13 weken na invoering van het nieuwe recht bekend zijn gemaakt. Het moet dan dus gaan om een voorbereidingsbesluit genomen onder het oude recht, maar bekend gemaakt c.q. van kracht geworden op het moment dat de nieuwe wet al van toepassing was. Samenvattend: onder het oude recht was er geen bevoegdheid voor uw College om medewerking te verlenen aan een artikel 19 lid 1 WRO-procedure en onder het nieuwe recht kan die bevoegdheid niet meer gecreëerd worden. Uw College heeft geen bevoegdheid een besluit overeenkomstig het ter inzage gelegde ontwerp te nemen. Als Uw College zonder bevoegdheid daartoe een dergelijk besluit neemt zal dat onrechtmatig zijn.

7. <u>Toepasselijk recht</u>
Het oude recht kan uitsluitend worden toegepast indien de aanvraag voor het nemen van de besluiten is ingediend respectievelijk ingekomen vóór 1 juli 2008. In het dossier heb ik aangetroffen een aanvraag op briefpapier van de gemeente Valkenswaard gedateerd 30 juni 2008, ondertekend door het afdelingshoofd Leefomgeving ad interim mevrouw drs. J. Breen. Uit de inhoud van de aanvraag respectievelijk de ondertekening blijkt niet namens welk orgaan of namens welk onderdeel van de gemeente Valkenswaard de aanvraag is ingediend. Een aanvraag voor een vergunning die nodig is voor gemeentelijke activiteiten zal in de regel namens de gemeente moeten worden ingediend. De gemeente wordt krachtens de Gemeentewet in en buiten rechte vertegenwoordigd door de burgemeester. Een aanvraag zal dus in principe door de burgemeester moeten worden ondertekend. In de Gemeentewet is bepaald dat de burgemeester derden kan machtigen om namens hem op te treden in zijn hoedanigheid als vertegenwoordiger van de gemeente. Uit de aanvraag blijkt van dit alles niets. De Awb stelt uitdrukkelijk als eis dat de aanvraag wordt ondertekend en tenminste bevat de naam en het adres van de aanvrager. Bij gebreke van een en ander kan de aanvraag zoals deze zich in het dossier bevindt niet als een aanvraag namens de gemeente worden beschouwd. Een latere bekrachtiging van deze aanvraag bevoegdelijk door of namens de burgemeester zal niet tot gevolg hebben dat de aanvraag kan worden beschouwd als een aanvraag ingediend vóór 1 juli 2008.

8.	Een bestemmingsplan ingevolge de Wet op de Ruimtelijke Ordening is niet gelijk te stellen met een bestemmingsplan tot stand gekomen onder vigeur van de per 1 juli 2008 in werking getreden Wet ruimtelijke ordening. Dat volgt expliciet uit de Invoeringswet waarin telkens gelijkstelling tussen bepaalde ruimtelijke besluiten ingevolge het oude en het nieuwe recht is geregeld. Deze gelijkstellingen werken maar in één richting (tenzij uitdrukkelijk anders bepaald). Dat volgt uit de letter van de Invoeringswet maar ook heel duidelijk uit de achterliggende bedoeling daarvan. Het is wetgevingstechnisch ook niet logisch om aan publiekrechtelijke rechtshandelingen ingevolge het nieuwe recht rechtsgevolgen te verbinden die voortvloeien uit het oude recht. Een krachtens de oude wet vastgesteld bestemmingsplan heeft dus wel de in de Invoeringswet aangegeven rechtsgevolgen van een bestemmingsplan krachtens de nieuwe wet, maar een bestemmingsplan (of een besluit tot voorbereiding daarvan) krachtens de nieuwe wet heeft dus niet de rechtsgevolgen van de buitenwerking gestelde oude wet. Dat hetgeen ik hiervoor stelde ook uitdrukkelijk de bedoeling van de wetgever is geweest volgt onder andere heel duidelijk uit artikel 9.1.4 lid 2 Invoeringswet. Een verzoek ex artikel 33 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan na 1 juli 2008 niet meer worden ingediend. Nu de wetgever zo expliciet het nemen van een voorbereidingsbesluit en het verlenen van een vrijstelling ex artikel 33 Wro na 1 juli 2008 heeft uitgesloten als mogelijkheid om een oplossing te bieden voor gebieden waar een bestemmingsplan geldt dat ouder is dan 10 jaar, mag zonder meer worden aangenomen dat het ter inzage leggen van een ontwerpbestemmingsplan krachtens de nieuwe wet niet tot gevolg zal hebben dat de bevoegdheid om een vrijstelling ingevolge artikel 19 lid 1 WRO te verlenen herleeft respectievelijk ontstaat. Gezien het voorgaande moet de conclusie zijn dat het oude recht niet meer kan worden toegepast in situaties waarin ingevolge dat oude recht per 1 juli 2008 geen bevoegdheid bestond om een vrijstelling met toepassing van artikel 19 lid 1 WRO te verlenen. Wellicht met als enige uitzondering het hier niet aan de orde zijnde geval dat voor 1 juli 2008 een voorbereidingsbesluit is genomen, dat bij gebreke van publicatie op 1 juli 2008 nog niet in werking is getreden.
9.	<u>Belangenafweging</u> Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt op geen enkele wijze hoe de belangen van mijn cliënten zijn gewogen ten opzichte van de belangen die gediend worden met uitvoering van het besluit. De belangen van mijn cliënten zijn niet in beeld gebracht. Bij gebreke van een duidelijke inventarisatie van de te wegen belangen stel ik namens cliënten dat hun belangen die gebaat zijn bij handhaving bij de huidige situatie zwaarder dienen te wegen dan de belangen die gediend zijn bij de uitvoering van de besluiten en dat het besluit om die reden in redelijkheid niet kan worden genomen.
10.	Dat cliënten in substantiële belangen worden getroffen door de gevolgen van de besluiten is evident. De verkeersintensiteit op de weg gelegen in de directe omgeving van de woning van cliënten zal zeer toenemen. Ook de hinderlijke gevolgen vanwege het verkeer zoals geluid, gevaren en bereikbaarheid zullen evenredig toenemen.
11.	Gezien al het voorgaande verzoek ik uw College de besluiten waarvoor ontwerpen ter inzage zijn gelegd niet te nemen. Nu uw College niet bevoegd is tot het nemen van deze besluiten voeg ik aan dit verzoek een sommatie toe. Ik sommeer uw College deze voorbereidingsprocedure per onmiddellijk te beëindigen en deze beëindiging schriftelijk aan mij te bevestigen.
Reactie gemeente	
1.	Een internetbekendmaking van de ontwerp-vrijstelling is conform de 'oude' Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) geen verplichting. Dat er wel het een en ander op de gemeentelijke website wordt gepubliceerd, is een extra service. Dat er een en ander zou schorten aan de bekendmaking op internet in relatie tot de Awb en UOV inzake de ontwerp-vrijstelling zijn wij op basis hiervan niet met u eens. Er is geen verplichting dat de teksten van deze publicaties exact hetzelfde dienen te zijn. Het gaat erom dat de essentiële informatie in de publicatie is opgenomen. De wettelijk verplichte publicatie in de Kempener Koerier is leidend. De tekst die is gebruikt voor de publicatie met betrekking tot de ontwerp-vrijstellingsbesluiten ex artikel 19 WRO voldoet aan de eisen die aan een dergelijke publicatie worden gesteld.

2. De ontwerp-vrijstellingsbesluiten ex artikel 19 WRO en het ontwerp-besluit tot vaststelling hogere grenswaarden zijn voorbereid in het kader van het project “reconstructie Europalaan”. Het betreft echter afzonderlijke besluiten, ieder met een eigen publicatie. Er is geen verplichting dat de teksten van deze publicaties exact hetzelfde dienen te zijn. Het gaat erom dat de essentiële informatie in de publicatie is opgenomen. De tekst die is gebruikt voor de publicatie met betrekking tot de ontwerp-vrijstellingsbesluiten ex artikel 19 WRO voldoet aan de eisen die aan een dergelijke publicatie worden gesteld. Hetzelfde kan worden gezegd van de publicatie van het ontwerp-besluit tot vaststelling van hogere grenswaarden.
Aanvullend acht de gemeente de tekst die vele malen eerder voor andere ontwerp-vrijstellingsbesluiten is gebruikt, voldoende duidelijk voor de lezer. Hetzelfde kan worden gezegd van de publicatie van het ontwerp-besluit tot vaststelling van hogere grenswaarden.

3. De bij de twee vrijstellingsprocedures behorende stukken zijn allemaal ter inzage gelegd. Zo ook de aanvraag. De stukken hebben op een schap in de lees-/infohoek in de hal van het gemeentehuis gestaan. Wekelijks is gecontroleerd of alle stukken nog (ordentelijk) in het dossier aanwezig waren. Diverse malen is geconstateerd dat er stukken uit het dossier zijn verdwenen (aanvraag, ruimtelijke onderbouwing rotonde Europalaan/Bakkerstraat/ Wolbergstraat en diverse onderzoeken). Nieuwe stukken zijn daaropvolgend aan het dossier toegevoegd.

4. Voorzover er al gebreken in de toegepaste UOV-procedure zitten, dan kunnen deze wel degelijk worden gepasseerd met toepassing van artikel 6:22 Awb indien belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld. De rechtbank ’s-Hertogenbosch heeft recent hieromtrent nog uitspraak gedaan op 19 augustus 2009 (AWB 09/674 en AWB 09/676).
Besluiten kunnen dus wel degelijk rechtmatig worden genomen, ook al zou er schending van een vormvoorschrift hebben plaatsgevonden. Zoals wij hierboven al hebben aangegeven, betwisten wij dat er vormvoorschriften zijn geschonden

5. In artikel 9.1.10 van de Invoeringswet Wro is bepaald, dat het recht zoals dat gold vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Wro (1 juli 2008) van toepassing blijft ten aanzien van een vrijstelling als bedoeld in artikel 19, eerste of tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waarvan het verzoek is ingediend voor dat tijdstip.
Het verzoek om vrijstelling is ingediend op 30 juni 2008, derhalve vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de nieuwe Wro. Dit betekent, dat op de vrijstelling artikel 19 van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing is, inclusief de bepalingen over het nemen van een voorbereidingsbesluit ex artikel 19 lid 4 WRO en het aanvragen van een verklaring van geen bezwaar.

6. Artikel 9.1.12 van de Invoeringswet is hier niet van toepassing. Immers, in dit artikel gaat het om voorbereidingsbesluiten die zijn genomen onder de oude WRO van vóór 1 juli 2008. In artikel 9.1.12 lid 1 van de Invoeringswet wordt dan bepaald, dat een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 van de WRO gelijk wordt gesteld met een voorbereidingsbesluit als bedoeld in het nieuwe artikel 3.7 van de Wro. Dit is in dit geval helemaal niet van toepassing, aangezien er vóór 1 juli 2008 geen voorbereidingsbesluit is genomen.
Zoals hierboven vermeld, is hier artikel 9.1.10 van de Invoeringswet van toepassing. Aangezien het verzoek om vrijstelling is ingediend vóór 1 juli 2008, is het oude recht van artikel 19 WRO van toepassing.

7. Het indienen van een aanvraag is iets anders dan het nemen van besluiten. Voor het nemen van besluiten namens de gemeentelijke bestuursorganen is een mandaatbesluit en –register vastgesteld. Voor het indienen van een aanvraag bestaat dit niet, maar dit is ook niet nodig. Onder “mandaat” verstaat de Awb: de bevoegdheid om in naam van een bestuursorgaan besluiten te nemen (artikel 10:1).
Dit kan dus geen betrekking hebben op het indienen van aanvragen. Onder “aanvraag” verstaat de Awb: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen. De Awb verzet zich er niet tegen dat een aanvraag door de gemeente namens het betreffende bestuursorgaan geschiedt. Het gaat immers ‘slechts’ om een verzoek een besluit te nemen. De aanvraag voor de gemeentelijke activiteiten is namens het college – als zijnde het dagelijks bestuur van de gemeente - gedaan door het afdelingshoofd Leefomgeving. De (voormalige) afdeling Leefomgeving houdt/hield zich bezig met beleid en vraagstukken die te

	maken hebben met de leefomgeving, zoals wegen en groen. Daarom heeft het toenmalige hoofd van deze afdeling de aanvraag om vrijstelling ingediend. De aanvraag is blijkens de stempel ingediend op 30 juni 2008. Hieruit blijkt dat de aanvraag is ingediend vóór 1 juli 2008 en dus is zoals hierboven betoogd, het 'oude' recht van artikel 19 WRO van toepassing.
8.	Artikel 9.1.4 van de Invoeringswet is hier niet van toepassing. De regeling omtrent artikel 33 WRO en het terinzageleggen van een ontwerp-bestemmingsplan doet hier niet ter zake. Zoals hierboven vermeld, is artikel 9.1.10 van de Invoeringswet bepalend: de aanvraag is van vóór 1 juli 2008 en dus is de regeling omtrent artikel 19 WRO van toepassing.
9	De ruimtelijke onderbouwingen behorende bij de twee vrijstellingsprocedures zijn op zich zelf documenten waarin een integrale (ruimtelijke) belangenafweging gemaakt wordt. Onder meer relevant vigerend beleid en onderzoeken inzake milieuhygiënische planologische effecten van het project komen in de ruimtelijke onderbouwing aan bod. De ruimtelijke onderbouwingen besluiten met een conclusie waarin alle aspecten worden samengebracht en een slotakkoord is geformuleerd betreffende de planologische wenselijkheid het project doorgang te laten hebben. De ruimtelijke onderbouwingen zijn op basis van wettelijke voorschriften tot stand gekomen en behelzen daarmee de nodige belangenafweging.
10.	Uit alle onderzoeken die gedaan zijn in voorbereiding op de ruimtelijke onderbouwingen en waarvan de conclusies zijn meegenomen in de ruimtelijke onderbouwingen is gebleken dat er geen enkele wettelijke waarde en/of norm wordt overschreden. Dit betekent dat er voor omwonenden geen onevenredige hinderlijke gevolgen ontstaat door de reconstructie van de Europalaan en meer specifiek door de aanleg van twee rotondes in het tracé. Daarnaast is het ontwerp van de (gereconstrueerde) Europalaan er op gericht een meer verkeersveilige situatie te realiseren ten opzichte van de huidige situatie.
11.	Gelet op het voorgaande achten wij de zienswijze ongegrond. Daarom zien wij ook geen reden de procedure stop te zetten.
Voorstel	
1 t/m 11	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project "Reconstructie Europalaan".

6.2	**Reclamant**	**Adres**
	Heijltjes Advocaten namens de heer en mevrouw Gerlings – van Baren.	Wolbergstraat 3, p.a. Heijltjes Advocaten, Nijmeegsebaan 140 te Nijmegen.
1.	<u>Belangenafweging</u> Uit het ontwerpbesluit hogere grenswaarde blijkt op geen enkele wijze dat de belangen van cliënten zijn gewogen of zelfs zijn geïnventariseerd. Uw College dient deze belangen op een zorgvuldige manier af te wegen tegen de belangen die zijn gediend met het nemen van het besluit. Bij gebrek aan wetenschap stel ik dus dat de belangen van cliënten bij handhaving van de standaard geluidsnormen zwaarder wegen dan de belangen die gediend zijn met een afwijking daarvan. Alleen al op die grond kan het besluit tot het vaststellen van een hogere grenswaarde niet worden genomen.	
2.	<u>Geluidsreducerende maatregelen</u> Teneinde de verhoogde grenswaarden te kunnen realiseren worden geluidsreducerende maatregelen voorzien onder andere ten behoeve van de woning van cliënten. Eén van die maatregelen is het gebruik "stil" asfalt bij de aanleg van de Europalaan en een gedeelte van de zuidelijke Randweg. Cliënten betwisten bij gebrek aan wetenschap dat deze maatregelen voldoende zullen zijn om aan de (verhoogde) grenswaarde te kunnen voldoen. Cliënten wijzen op het technisch gegeven dat door tijdsverloop de geluidsreducerende werking van stil asfalt sterk vermindert. Ook het feit dat op de kruisingen en rotondes geen stil asfalt wordt toegepast, zal tot gevolg hebben dat ter plaatse van de woning van cliënten niet aan de grenswaarde wordt voldaan. Cliënten vrezen derhalve voor te zware geluidsoverlast. Hoewel dit een handhavingaspect is en dus niet van invloed is op de belangen van cliënten is het verstandig daaraan wel aandacht te besteden in het kader van de besluitvorming en is het dus	

	zinvol dit als zienswijze naar voren te brengen.
3.	<u>Samenhang besluiten vrijstellingen</u> Het ontwerpbesluit tot het vaststellen van hogere grenswaarden hangt nauw samen met de ontwerpbesluiten met betrekking tot het verlenen van vrijstellingen op grond van artikel 19 lid 1 Wet op de Ruimtelijke Ordening (allen in het kader van de reconstructie Europalaan). Immers, het besluit hogere grenswaarden dient alleen te worden genomen indien de vrijstellingen worden verleend. Namens cliënten zijn zienswijzen ingediend betreffende de ontwerpvrijstellingen. Gezien hetgeen daarin is verwoord is uw College niet bevoegd te besluiten conform de ter inzage gelegde ontwerp besluiten. Gezien de feitelijke connexiteit tussen de diverse ontwerp-besluiten dient ook het vervolgen van deze procedure geen rechtens te waarderen belang.
4.	Gezien al het voorgaande verzoek ik uw College het besluit tot het vaststellen van een hogere grenswaarde niet te nemen.
Reactie gemeente	
1.	Wij zijn van mening dat in het ontwerpbesluit de voorwaarden die zijn gesteld in art 110a Wgh (lid 5 en 6) zijn gevolgd. Een stiller asfaltsoort wordt reeds toegepast en het plaatsen van schermen is om verkeerstechnische en stedenbouwkundige overwegen niet mogelijk. Zoals ook uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek blijkt zijn verdergaande voorzieningen derhalve niet mogelijk en doelmatig. In het vervolgtraject zal nog een onderzoek uitgevoerd worden naar mogelijk noodzakelijke isolatie maatregelen voor de Wolbergstraat 3.
2.	De toepassing van een stil asfaltsoort is zeer situatie specifiek. Het stillere asfalt wordt daarom alleen toegepast op de wegvakdelen van de Europalaan waar deze effect hebben en om civiel technische reden toegepast kunnen worden. Op een rotonde en kruising hebben deze geen effect en kunnen vanwege het optrekken en afremmen van het verkeer niet toegepast worden. Deze uitgangspunten zijn in de berekening van de gevelbelasting verwerkt. Tenslotte kan opgemerkt worden dat in het bestek van de aanleg van de weg opgenomen wordt dat uit een geluidmeting aan het wegdek moet blijken dat de beoogde geluidreductie ten gevolge van het stilasfalt gerealiseerd zal worden.
3.	Aangezien wij uw redenering en uiteenzetting van de zienswijzen met betrekking tot de gevolgde vrijstellingprocedures op grond van artikel 19 lid 1 Wet op de Ruimtelijke Ordening niet onderschrijven zijn wij van mening dat er geen belemmering voortvloeit uit de gevolgde vrijstellingprocedures voor het ontwerpbesluit tot het vaststellen van hogere grenswaarden (geluidsprocedure).
4.	Aangezien wij van mening zijn dat in het ontwerpbesluit de voorwaarden die zijn gesteld in art 110a Wgh (lid 5 en 6) zijn gevolgd en uw zienswijze met betrekking tot een onzorgvuldige belangafweging niet kunnen onderschrijven zijn wij van mening dat er geen belemmeringen voor het vaststellen van een hogere waarde.
Voorstel	
1 t/m 4	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

6.3	**Reclamant**	**Adres**
	Heijltjes Advocaten namens de heer en mevrouw Gerlings – van Baren.	Wolbergstraat 3, p.a. Heijltjes Advocaten, Nijmeegsebaan 140 te Nijmegen.
1.	In dit geval is er geen bevoegdheid om vrijstellingen te verlenen met toepassing van de per 1 juli 2008 buiten werking gestelde Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO).	
2.	Uit de ontwerp-besluiten blijkt dat de rotondes, waaraan het College voornemens is medewerking te verlenen middels een artikel 19 lid 1 WRO-procedure, zijn gelegen in bestemmingsplannen die meer dan 10 jaar oud zijn. De omstandigheid dat sprake is van een uitwerkingsplan van jongere datum doet niet ter zake. Het gaat om de datum waarop een bestemmingsplan van kracht is geworden.	

	Onder het oude recht was het uitsluitend mogelijk om een vrijstelling ingevolge artikel 19 lid 1 WRO te verlenen voor een locatie binnen een bestemmingsplan ouder dan 10 jaar, indien een voorbereidingsbesluit van kracht was of een nieuw bestemmingsplan middels terinzagelegging van een ontwerpplan in procedure was gebracht.
3.	Uit het ontwerpbesluit begrijp ik dat het de bedoeling is de Raad een voorbereidingsbesluit te laten nemen. Uit artikel 9.1.12 van de Invoeringswet van de Wet ruimtelijke ordening (verder: Invoeringswet) volgt dat een voorbereidingsbesluit genomen onder het nieuwe recht niet een artikel 19 lid 1 WRO-besluit kan faciliteren. In artikel 9.1.12 van de Invoeringswet is in lid 1 bepaald dat een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 WRO gelijk wordt gesteld met het voorbereidingsbesluit als bedoeld artikel 3.7 van de per 1 juli 2008 in werking getreden Wet ruimtelijke ordening (Wro). Deze bepaling heeft uitsluitend betekenis in het kader van de voorbereidingsbescherming die toekomt aan voorbereidingsbesluiten. In lid 2 van artikel 9.1.12 van de Invoeringswet is bepaald dat het oude recht alleen van toepassing blijft op voorbereidingsbesluiten die binnen 13 weken na invoering van het nieuwe recht bekend zijn gemaakt. Het moet dan dus gaan om een voorbereidingsbesluit genomen onder het oude recht maar bekend gemaakt c.q. van kracht geworden op het moment dat de nieuwe wet al van toepassing was. Deze keuze van de wetgever is volkomen logisch. Indien er op het moment van invoering van de nieuwe wet geen bevoegdheid is om vrijstelling met toepassing van artikel 19 lid 1 WRO te verlenen bij gebreke van het van kracht zijn van een onder de oude wet genomen voorbereidingsbesluit is het onzin die mogelijkheid onder het nieuwe recht alsnog te laten ontstaan. Uitsluitend voor onder het oude recht reeds genomen voorbereidingsbesluiten heeft de wetgever een uitzondering gemaakt. De mogelijkheid om een artikel 19 lid 1 WRO besluiten te nemen binnen bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar bestaat niet meer na 1 juli 2008 indien op dat moment niet een voorbereidingsbesluit is genomen of een ontwerpbestemmingsplan ter inzage was gelegd. Burgemeester en Wethouders zijn dus niet bevoegd besluiten zoals in ontwerp ter inzage gelegd te nemen en kunnen die bevoegdheid ook niet meer laten ontstaan.
4.	Voorts plaats ik vraagtekens bij de aanvraag voor het nemen van de besluiten die mij op mijn verzoek is toegezonden (en die ten onrechte op 6 augustus jl. nog niet was gevoegd bij de inzage stukken). De aanvraag is blijkens de ondertekening daarvan ingediend door het afdelingshoofd Leefomgeving ad interim, mevrouw drs. J. Breen. Een aanvraag voor een aan de gemeente te verlenen vergunning moet bevoegdelijk getekend namens de gemeente worden ingediend. Uit niets blijkt mij dat mevrouw Breen de gemeente daartoe mocht vertegenwoordigen. Op grond van de gemeentewet mag alleen de burgemeester dat, hij mag zich echter in het kader van die bevoegdheid door derden laten vertegenwoordigen. Die vertegenwoordigingsbevoegdheid moet wel uitdrukkelijk uit een besluit van de burgemeester blijken. Bij gebrek aan wetenschap en een verwijzing naar enige vertegenwoordigingsbevoegdheid in de aanvraag betwist ik dat voor 1 juli 2008 sprake was van vertegenwoordigingsbevoegdheid. Bij gebreke van een rechtsgeldige aanvraag op 30 juni 2008 kan artikel 19 lid 1 WRO ook niet meer toegepast worden.
5.	Tenslotte merk ik op dat aan de internetbekendmaking van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten tot vrijstelling een en ander schort. Indien de diverse Internet bekendmakingen van de diverse ontwerpbesluiten die door Burgemeester en Wethouders met ingang van donderdag 9 juli 2009 ter inzage zijn gelegd aan een nadere beschouwing worden onderworpen, dan moet geconstateerd worden dat de opstellers van deze bekendmakingen slechts voor een deel begrijpen wat de wettelijke eisen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voor de verplichte toepassing van de UOV precies inhouden. Doordat alle teksten verschillend zijn is uniformiteit in uw gemeente in ieder geval ver te zoeken!
6.	Nu de verantwoordelijken voor het opstellen van de betreffende teksten zo kennelijk onvoldoende kennis van de wettelijke regeling hebben, wekt extra verbazing dat zij die kennis kennelijk wel aanwezig veronderstellen bij de burgers van de gemeente Valkenswaard. Bij de bekendmaking van de ter inzage legging van de ontwerp-vrijstellingsbesluiten wordt in dit verband node gemist de mededeling dat zienswijzen moeten worden ingediend om later in beroep nog tegen de besluiten te kunnen opkomen. Die mededeling is wel opgenomen in de

	tekst voor de gelijktijdig gepubliceerde bekendmaking van de terinzagelegging van een ontwerpbesluit voor het vaststellen van een hogere grenswaarde voor de maximale geluidsbelasting. Een zorgvuldig lezer van alle bekendmakingen kan op grond daarvan concluderen dat de noodzaak voor het indienen van zienswijzen kennelijk niet bestaat voor de ontwerp-vrijstellingsbesluiten.
Reactie gemeente	
1.	In artikel 9.1.10 van de Invoeringswet Wro is bepaald, dat het recht zoals dat gold vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Wro (1 juli 2008) van toepassing blijft ten aanzien van een vrijstelling als bedoeld in artikel 19, eerste of tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waarvan het verzoek is ingediend voor dat tijdstip. Het verzoek om vrijstelling is ingediend op 30 juni 2008, derhalve vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de nieuwe Wro. Dit betekent, dat op de vrijstelling artikel 19 van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing is, inclusief de bepalingen over het nemen van een voorbereidingsbesluit ex artikel 19 lid 4 WRO en het aanvragen van een verklaring van geen bezwaar.
2.	In artikel 9.1.10 van de Invoeringswet Wro is bepaald, dat het recht zoals dat gold vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Wro (1 juli 2008) van toepassing blijft ten aanzien van een vrijstelling als bedoeld in artikel 19, eerste of lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waarvan het verzoek is ingediend voor dat tijdstip. Het verzoek om vrijstelling is ingediend op 30 juni 2008, derhalve vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de nieuwe Wro. Dit betekent, dat op de vrijstelling artikel 19 van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing is, inclusief de bepalingen over het nemen van een voorbereidingsbesluit ex artikel 19 lid 4 WRO en het aanvragen van een verklaring van geen bezwaar. Aangezien het bestemmingsplan meer dan 10 jaar oud is en geen ontheffing op grond van artikel 33 WRO is verleend, moet op grond van artikel 19 lid 4 WRO een voorbereidingsbesluit door de gemeenteraad worden genomen.
3.	In artikel 9.1.10 van de Invoeringswet Wro is bepaald, dat het recht zoals dat gold vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Wro (1 juli 2008) van toepassing blijft ten aanzien van een vrijstelling als bedoeld in artikel 19, eerste of lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waarvan het verzoek is ingediend voor dat tijdstip. Het verzoek om vrijstelling is ingediend op 30 juni 2008, derhalve vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de nieuwe Wro. Dit betekent, dat op de vrijstelling artikel 19 van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing is, inclusief de bepalingen over het nemen van een voorbereidingsbesluit ex artikel 19 lid 4 WRO en het aanvragen van een verklaring van geen bezwaar. Artikel 9.1.12 van de Invoeringswet is hier niet van toepassing. Immers, in dit artikel gaat het om voorbereidingsbesluiten die zijn genomen onder de oude WRO van vóór 1 juli 2008. In artikel 9.1.12 lid 1 van de Invoeringswet wordt dan bepaald, dat een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 van de WRO gelijk wordt gesteld met een voorbereidingsbesluit als bedoeld in het nieuwe artikel 3.7 van de Wro. Dit is in dit geval helemaal niet van toepassing, aangezien er vóór 1 juli 2008 geen voorbereidingsbesluit is genomen. Zoals hierboven vermeld, is hier artikel 9.1.10 van de Invoeringswet van toepassing. Aangezien het verzoek om vrijstelling is ingediend vóór 1 juli 2008, is het oude recht van artikel 19 WRO van toepassing.
4.	Het indienen van een aanvraag is iets anders dan het nemen van besluiten. Voor het nemen van besluiten namens de gemeentelijke bestuursorganen is een mandaatbesluit en –register vastgesteld. Voor het indienen van een aanvraag bestaat dit niet, maar dit is ook niet nodig. Onder “mandaat” verstaat de Awb: de bevoegdheid om in naam van een bestuursorgaan besluiten te nemen (artikel 10:1). Dit kan dus geen betrekking hebben op het indienen van aanvragen. Onder “aanvraag” verstaat de Awb: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen. De Awb verzet zich er niet tegen dat een aanvraag door de gemeente namens het betreffende bestuursorgaan geschiedt. Het gaat immers ‘slechts’ om een verzoek een besluit te nemen. De aanvraag voor de gemeentelijke activiteiten is namens het college – als zijnde het dagelijks bestuur van de gemeente - gedaan door het afdelingshoofd Leefomgeving. De

	(voormalige) afdeling Leefomgeving houdt/hield zich bezig met beleid en vraagstukken die te maken hebben met de leefomgeving, zoals wegen en groen. Daarom heeft het toenmalige hoofd van deze afdeling de aanvraag om vrijstelling ingediend. De aanvraag is blijkens de stempel ingediend op 30 juni 2008. Hieruit blijkt dat de aanvraag is ingediend vóór 1 juli 2008 en dus is zoals hierboven betoogd, het 'oude' recht van artikel 19 WRO van toepassing.
5.	Een internetbekendmaking voor de ontwerp-vrijstellingsbesluiten is conform de WRO geen verplichting. Dat er wel het een en ander op internet wordt gemeld moet u beschouwen als een extra service. Dat er het een en ader schort aan de internetbekendmakingen in relatie tot Awb en UOV inzake de ontwerp-vrijstellingsbesluiten zijn wij op basis hiervan niet met u eens.
6.	De ontwerp-vrijstellingsbesluiten en het ontwerpbesluit vaststelling hogere grenswaarden zijn voorbereid in het kader van het project "reconstructie Europalaan". Het betreft afzonderlijke besluiten, ieder met een eigen publicatie. Er is geen verplichting dat de teksten van deze publicaties exact gelijk dienen te zijn, zolang de essentiële informatie in de publicatie is opgenomen. De tekst die is gebruikt voor de publicatie met betrekking tot de ontwerp-vrijstellingsbesluiten voldoet aan de eisen die gesteld zijn aan een dergelijke publicatie. Aanvullend acht de gemeente de tekst die vele malen eerder voor andere ontwerp-vrijstellingsbesluiten is gebruikt voldoende duidelijk voor de lezer.
Voorstel	
1. t/m 6.	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project "Reconstructie Europalaan".

7.1	**Reclamant**	**Adres**
	C.P.H.Hoeks	De Windmulder 6
1.	Ontbreken: stukken die zijn gewisseld en de besluiten die zijn genomen in het kader van de inrichting en realisatie van het Plan "Muldershoek" (De Windmulder 6) o.a. ontheffing geluidswaarde, de Zuidelijke Randweg en de eerdere (college- en raads)besluiten welke zijn genomen in het kader van eerdere afgewezen/teruggenomen plannen tot reconstructie van de Europalaan.	
2.	Door het gemeentebestuur zijn in het verleden toezeggingen gedaan.omtrent de status van de Europalaan (geen doorgaand verkeer). Verder zijn er toezeggingen gedaan dat er geen aansluiting zou plaatsvinden van de Europalaan op de Zuidelijke Randweg dan nádat afdoende maatregelen zijn gerealiseerd die *toename* van milieuhinder en verkeersonveiligheid voorkomen. Er zijn door het gemeentebestuur besluiten genomen inhoudende dat aansluiting van de Europalaan op de Zuidelijke Randweg de laatste fase dient te zijn in oplossingen van verkeersproblematiek. Al deze toezeggingen en beleidsuitspraken worden thans met voeten getreden.	
3.	De berekende geluidsbelastingen zijn m.i. niet correct c.q. het akoestisch rapport is m.i. onjuist. Er staan onverklaarbare verschillen van geluidsbelasting op onderscheiden woningen, waaronder woningen in Muldershoek. Het lijkt er op dat het akoestisch onderzoek thans zó is ingericht, dat de in het plan opgenomen geluidwerende voorzieningen afdoende zijn om de nieuwe overlast op een acceptabel niveau te houden. In het verleden gehouden onderzoeken door deskundige bureaus legden de noodzakelijke voorzieningen op een significant hoger niveau o.a. inclusief geluidsschermen. Daarbij komt, dat het geenszins zeker is dat, na realisatie van de thans voorliggende onderdelen van het plan tot feitelijke realisatie van genoemde minimale voorzieningen zal (kunnen) worden overgegaan. Zo heeft ondergetekende volstrekt geen inzicht op de inrichting van het toekomstige gebied tussen de Europalaan en zijn eigendom.	
4.	Gevelisolatie en stilasfalt verhinderen geenszins het binnendringen van uitlaatgassen en verkeersgeluid in mijn woning en al zeker niet op het achterterras en in de tuin. Aantasting van het woon- en leefklimaat nabij de Europalaan en aangrenzende straten is niet danwel onvoldoende bij de belangenafweging betrokken.	

5.	U pretendeert iets te gaan doen voor het behoud van “groen” aan de Europalaan. Merkwaardig is dat u voor u kennelijk zo’n belangrijk thema, geen objectief en gerespecteerd bureau heeft ingeschakeld. Voor ieder die enigszins ter plaatse op de hoogte is, is zo’n groenhandhaving bij doorvoering van de reconstructie in het geheel niet mogelijk. Daar is geen ruimte voor en door het voorgenomen intense verkeer zal “groen”onmogelijk blijken. Navrant in dit opzicht is het feit dat u nog zeer recent toestemming heeft gegeven tot het ruimschoots verwijderen van aanwezig groen op het Europalaantraject tussen Leenderweg en Bakkerstraat.
6.	Optrekkende en afremmende effecten van verkeer van nabijgelegen rotonde is in de berekeningen ten onrechte niet meegenomen.
7.	De relatie met het vigerende en vermelde "Masterplan" is niet duidelijk en inconsequent.
8.	M.i. ligt aan het gehele voorgestelde traject Fase 1 en Fase 2 geen formele besluitvorming, gebaseerd op een bestuurlijk verantwoorde en integrale afweging ten grondslag. Deze houdt *alle* effecten in welke door de trajectkeuze worden veroorzaakt waaronder m.n. een algehele financiële dekking en maatregelen op verkeerstechnisch èn veiligheidstechnisch gebied en dat voor heel het gebied ten oosten en ten westen van het plangebied Fase 1 en Fase 2. Dit klemt temeer daar de eigen gemeentelijke externe adviseurs voor het geplande toekomstige verkeer over de Europalaan deze ook in fysieke zin absoluut ontoereikend vinden.
9.	Slechts bij een integraal, geheelomvattend en longitudinaal plan, waarin *alle* aspecten volledig zijn voorbereid en opgenomen, zijn bestuurlijke afweging, inspraak door belanghebbenden en correcte procedurele afwikkeling gegarandeerd. Hiervan is thans in het geheel geen sprake.
10.	De realisering van de geplande verlegging van de wegas van de Europalaan ter hoogte van mijn woning is juridisch noch feitelijk gegarandeerd.
11.	De door u gestelde tijdelijkheid van verhoogde druk op de verkeersintensiteit op de Europalaan is volledig speculatief. Ook en vooral omdat u m.b.t. alle andere bestanddelen van uw plan in Fase 1 en Fase 2 geen enkele zekerheid tot realisatie geeft èn heeft.
12.	Er is m.i. thans onvoldoende deskundig en objectief/onafhankelijk onderzocht wat de negatieve consequenties zijn van uw ingreep. Evenmin is deze deskundigheid in het onderzoek naar goede voorzieningen en alternatieven geïnvesteerd. Plotse, zo snel mogelijk en willekeurige, vooral plaatselijke politieke overwegingen lijken de motor achter deze niet-uitgebalanceerde procedure. Recent voorgaande gemeentebesturen hebben zich m.i. objectiever opgesteld in deze voor Valkenswaard zéér ingrijpende maatregelen.
13.	Het gehele plan: Fase 1 èn Fase 2 dienen in één totaalpakket gepresenteerd, niet alleen uitgewerkt èn formeel bestuurlijk besloten, maar ook afgestemd op besluiten van andere overheden en instanties. Bestuurlijke betrouwbaarheid en daarmee samenhangend (rechts)zekerheidscheppend perspectief voor de bevolking vragen om een dergelijke totaal/integrale aanpak. Dit is thans in genen dele het geval.
14.	De besluitvorming over Fase 1 en Fase 2 moet niet alleen zijn afgerond maar moet ook in rechte vaststaan en dient bovendien feitelijk en financieel uitvoerbaar te zijn. Thans vindt de facto besluitvorming plaats over gedeeltelijke reconstructie, die zeer nadelig is voor woon- en leefklimaat en verkeersveiligheid, terwijl integrale besluitvorming, om niet te spreken over de feitelijke uitvoering van ALLE noodzakelijke plandelen en voorzieningen bestuurlijk, juridisch en feitelijk allerminst zeker zijn.
15.	Mij ontgaat de portee van de bemerking omtrent het onttrekken op termijn van het vrachtverkeer van de Fressevenweg (grotendeels gemeente Bergeijk) en de Burg Aartslaan (geheel gemeente Bergeijk); een bestaande NZ-verbinding (met fietspad), waaraan slechts een handvol (veelal bedrijfsgebonden) mensen wonen terwijl op en in de omgeving van de Europalaan duizenden mensen wonen. Voor de Europalaan is een wering van het vrachtverkeer op korte termijn niet opgenomen in het plan.

16.	De weg waarlangs onderhavige besluitvorming wordt geleid is verre van doorzichtig en open. Een uitvoerige voorlichtingsavond werd ingericht t.b.v. de herinrichting van de kruising Bosstraat/Europalaan. Het thema van de avond bleek niet dit "probleem" maar de Europalaan. Daarbij was het grootste deel van de omwonenden niet uitgenodigd, dus ook niet aanwezig. Uiteindelijk staat er nagenoeg niets in het plan m.b.t. de kruising Bosstraat/Europalaan.
17.	Inloopavonden werden georganiseerd, waarin een concreet plan Europalaan werd gepresenteerd. Bezoekers mochten opmerkingen maken. Echter, welke en hoe de opmerkingen zijn verwerkt kent geen enkele objectieve toetsing, omdat het beleidskader ontbrak. Deze avonden hadden dan ook geen enkele status, en bevorderden zeker niet de noodzakelijke doorzichtigheid.
18.	M.i. fundamentele onjuistheid in de uitgangspunten/berekeningen van geluid én luchtkwaliteit. Op grond van de ter visie aangeboden documenten van externe deskundigen kan niet tot de gepresenteerde toekomstige waarden worden gekomen. Óf er ontbreekt wezenlijke informatie óf het gekozen uitgangspunt voor berekening is onjuist.
19.	De in eerste instantie door mij ingebrachte opmerkingen (06082009) alsook de gehele correspondentie welke ondergetekende in de loop der jaren met u voerde omtrent de Europalaan, datgene wat mijn raadsman heeft ingebracht, alsook hetgeen door de stichting belangengroep Europalaan thans en in het verleden met u is gewisseld, beschouw ik als hierbij ingelast.
20.	Ondergetekende betreurt, dat door de door u gekozen werkwijze en start van de formele procedure juist aan het begin van de vakantieperiode u hem in verlegenheid heeft gebracht t.a.v. een adequate en integrale reactie op uw zienswijzen. Het na elkaar en overlappend ontbreken, vanwege de vakantieperiode, van meerdere adviseurs en het verblijf van hemzelf in het buitenland kan er oorzaak van zijn, dat wezenlijke bestanddelen van zijn inbreng aan de aandacht kunnen zijn ontsnapt. Ondergetekende had, vanwege een goed gebruik en eerdere afspraken in de gemeenteraad, geen rekening gehouden met publicatie aan het *begin* en de reactietermijn *tijdens* de vakantieperiode.
21.	Ondergetekende verzoekt u andermaal, samen met andere overheden, in een breder verband te zoeken en daadkrachtig te streven naar een bovengemeentelijke, definitieve oplossing voor het NZ-verkeer door dit deel van Noord-Brabant en in verbinding met de wegenstructuur van België.
22.	Ondergetekende blijft, vanwege staande afspraken en toezeggingen, van oordeel dat de Europalaan geen andere kwaliteit mag krijgen dan de huidige. D.w.z. wijkontsluitingsweg en dat van een zg. *"stroomweg"* al helemaal geen sprake kan zijn. Zelfs de (wettelijke) betekenis en inhoud van dat begrip staan de toepassing daarvan voor de Europalaan volledig in de weg.
Reactie gemeente	
1.	De ontheffingsprocedure in het kader van de wet Geluidhinder en bij de vrijstellingprocedures artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is wettelijk voorgeschreven wat er ter inzage gelegd moet worden. De stukken en besluiten met een relatie tot plan “Muldershoek” en de eerder (college- en raads)besluiten welke zijn genomen in het kader van eerdere afgewezen/teruggenomen plannen tot reconstructie van de Europalaan behoren niet tot de wettelijk voorgeschreven stukken die ter inzage moeten worden gelegd. Wel, en mogelijk is dat u ontgaan, is in het akoestisch onderzoek een tabel: “Overzicht besluiten vastgestelde hogere waarden”, waarin besluit 152485, d.d. 24 februari 1987, Muldershoek is opgenomen.
2.	Na de reconstructie van de Europalaan en de aanleg van de Lage Heideweg zal doorgaand vrachtverkeer door de kernen van Valkenswaard en Waalre, en daarmee dus ook op de Europalaan, worden geweerd. Het is correct dat de aansluiting van de Europalaan op de Zuidelijke Randweg pas wordt gerealiseerd nadat er afdoende, wettelijk voorgeschreven, maatregelen zijn genomen. De aansluiting van de Europalaan op de Zuidelijke Randweg is de laatste fase van het project Reconstructie Europalaan.

3. Voor de reconstructie van de Europalaan is een uitgebreid onderzoek uitgevoerd naar de toekomstige verkeerstromen binnen de gemeente Valkenswaard. Aan de hand van deze uitgangspunten en de voor deze situatie van toepassing zijnde andere parameters is een uitgebreid akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is uitgevoerd conform de wettelijk voorgeschreven voorschriften.

4. Uit alle onderzoeken die gedaan zijn in voorbereiding op de ruimtelijke onderbouwingen en waarvan de conclusies zijn meegenomen in de ruimtelijke onderbouwingen is gebleken dat er geen enkele wettelijke waarde en/of norm wordt overschreden. Dit betekent dat er voor omwonenden geen onevenredige hinderlijke gevolgen ontstaat door de reconstructie van de Europalaan en meer specifiek door de aanleg van twee rotondes in het tracé.

5. De herinrichting van de groenvoorzieningen vormt een belangrijk onderdeel van de reconstructie van de Europalaan. U kon daarover in een vorige nieuwsbrief al lezen. BTL Bomendienst en BTL Advies uit Oisterwijk zijn betrokken bij de herinrichting van de groenvoorzieningen. Eerstgenoemde inventariseerde deze zomer alle bestaande bomen in de nabijheid van de Europalaan. Aansluitend daarop startte BTL Advies met het opstellen van een groenstructuurvisie.
De eerste schetsen van een deel van de plannen zijn inmiddels in uitwerking. De opzet bestaat er uit dat men komende vanaf Aalst, uit een bosachtige omgeving, een geleidelijke overgang ervaart naar het meer bebouwde karakter van het middengedeelte van de Europalaan. Bij de Vest krijgt het ontwerp weer een wat meer landelijk karakter. Het concept-groeninrichtingsplan gaat er van uit dat zoveel mogelijk bestaande, gezonde bomen blijven behouden. Waar nodig wordt de beplanting aangevuld en komt er een geschikte onderbeplanting en/of grasberm.
Op dit moment wordt de inmiddels opgestelde groenvisie verder uitgewerkt tot een concreet beplantingsplan. Als het plan gereed is, wordt er een inloopavond georganiseerd. U kunt dan het groenontwerp komen bekijken. Naar verwachting zal deze avond in het eerste kwartaal van 2010 plaatsvinden.

6. In het uitgevoerde akoestisch onderzoek met rapportnummer MD-MK20090196, d.d. 10 juni 2009, versie 3, welke met de ontwerp-vrijstellingsbesluiten ter inzage heeft gelegen als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwingen is in 3.8 (pagina 14) de toegepaste kruispuntcorrectie uitgelegd. De kruispuntcorrectie is in het kort een correctie die wordt toegepast daar waar een rotonde wordt gerealiseerd voor afremmende en optrekkende motorvoertuigen. Misschien is het u ontgaan, maar de effecten van optrekkende en afremmende motorvoertuigen ter plaatse van de te realiseren rotondes is in het akoestisch onderzoek wel meegenomen.

7. De relatie ligt in het feit dat naast de reconstructie van de Europalaan de gemeente wenst dat er een knip komt in de Eindhovenseweg. De vervolgprocedure hiervoor zal nog opgestart worden. Deze procedure staat open voor inspraak. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.

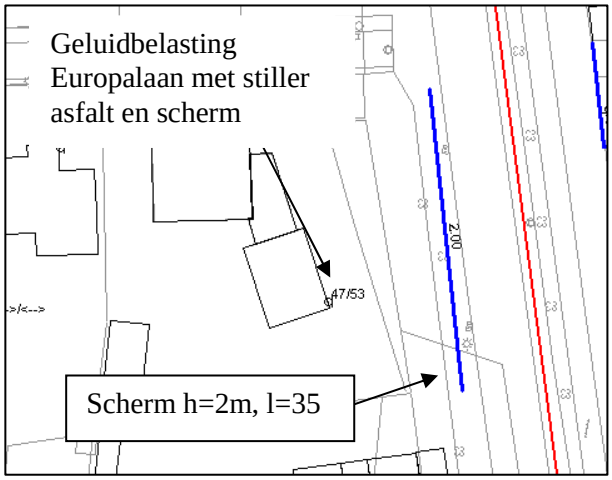
8. Fase 1 is uiteraard in een verder gevorderd stadium dan fase 2. Fase 2 wordt in 2010 opgepakt. De Europalaan is na de reconstructie fysiek gezien toereikend voor de verkeersafwikkeling.
Verder kan met betrekking tot dit punt ook verwezen worden naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.

9. Voor het gehele traject van de Europalaan geldt dat de reconstructie ervan (concluderend op basis van het ontwerp dat is gepresenteerd op diverse inloopavonden) past binnen de vigerende bestemmingsplannen. Dit met uitzondering van de plaatsen waar in het ontwerp voorzien is in een rotonde. Het is dus niet nodig om een planologische procedure te doorlopen voor het gehele traject van de (te reconstrueren) Europalaan. Het is daarom dat er slechts voor twee locaties afzonderlijke planologische procedures moeten worden doorlopen. Er is dus weliswaar geen sprake van een, zo u noemt integraal, geheelomvattend en longitudinaal plan, maar dit is vanuit planologisch oogpunt dus ook niet noodzakelijk.

10	De verlegging van de wegas zit in de procedures en het ontwerp van de Europalaan en wordt daarmee gegarandeerd.
11.	Instellen vrachtwagenverbod wordt uitgevoerd na reconstructie van de Europalaan en aanleg van de Lage Heideweg. Geluidmaatregelen zijn wel gebaseerd op het worst-case scenario, met een knip in de Eindhovenseweg (waar na integrale afweging nog besluitvorming over moet plaatsvinden). Zie aanvullend het antwoord op punt 8.
12.	Sedert 2006 is het huidige gemeentebestuur belast met het project Europalaan. In de afgelopen jaren heeft het bestuur meerdere malen aangegeven dat het realiseren van een gereconstrueerde Europalaan een van haar speerpunten is. In die tijd is door het ambtelijk apparaat dan ook alles in het werk gesteld om de reconstructie van de Europalaan zorgvuldig voor te bereiden. Uit diverse onderzoeken, op basis van het op inloopavonden gepresenteerde ontwerp voor de Europalaan is gebleken dat er in totaal drie procedures moeten worden doorlopen om de gehele reconstructie mogelijk te maken. Het betreft de drie procedures waarvan de ontwerpbesluiten op 8 juli 2009 ter inzage zijn gelegd. De gemeente is dan ook van mening dat deskundig, objectief en onafhankelijk de noodzakelijke zaken in beeld zijn gebracht, welke de basis vormen voor de gehele reconstructie van de Europalaan en in het bijzonder de drie ontwerp-besluiten.
13.	Zie antwoord op punt 7 en 8.
14.	Zie antwoord op punt 7 en 8.
15.	Instellen vrachtwagenverbod wordt uitgevoerd na reconstructie van de Europalaan en aanleg van de Lage Heideweg.
16.	De twee ontwerp-vrijstellingsbesluiten met bijbehorende stukken die nu ter inzage hebben gelegen betreffen andere kruisingen, welke in de nieuwe situatie verworden tot rotondes. De veranderingen aan de kruising Bosstraat/Europalaan passen binnen het planologische kader (bestemmingsplan) dat vigeert op deze locatie. Het is daarom dat in de stukken die nu ter inzage hebben gelegen deze kruising geen centrale rol speelt.
17.	Deze avonden hadden de status van het informeren van inwoners en hen de mogelijkheid te geven om te reageren. De reacties zijn beoordeeld op hun effect op het ontwerp en tenslotte is het ontwerp vastgesteld waarmee allereerst de benodigde procedures worden doorlopen.
18.	De onderzoeken die zijn uitgevoerd en ter inzage liggen met de bijbehorende ontwerp-besluiten zijn uitgevoerd conform wettelijke richtlijnen. Daarmee borgen de onderzoeken de nodige professionaliteit en objectiviteit, op basis van wettelijk bepaalde uitgangspunten en berekeningen.
19.	De in eerste instantie door u ingebrachte opmerkingen alsook de gehele eerder gevoerde correspondentie welke de gemeente in het verleden met u heeft gevoerd beschouwd hebbende komt de gemeente tot de conclusie dat dit in het kader van voorliggende procedures niet leidt tot een andere strekking van eerdere reacties van de gemeente. De diverse punten en opmerkingen die door u in het verleden naar voren zijn gebracht worden in het kader van deze zienswijzenbehandeling dan ook niet voorzien van een hernieuwde beantwoording. Datgene wat uw raadsman heeft ingebracht is in deze zienswijzennota separaat van een beantwoording voorzien. Deze kunt u in de zienswijzennota terugvinden onder 'zienswijze 7.2'. Een brief met de beantwoording op de door uw raadsman aangehaalde punten zal uitgaan naar uw raadsman. De beantwoording op de hier ingelaste zienswijze van de stichting belangengroep Europalaan e.o. treft u als bijlage bij uw brief aan. Beantwoording zienswijze belangengroep Europalaan e.o. bij brief aan reclamant voegen.
20.	De ter inzage legging heeft plaatsgevonden in de zomerperiode, 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009, waarin veel mensen met vakantie gaan. In de wettelijke termijn van zes weken ter inzage legging wordt daarmee echter rekening gehouden. In de gemeente

	Valkenswaard zijn verder geen afspraken gemaakt om hier anders mee om te gaan dan wettelijk is voorgeschreven. De gegeven termijn wordt dan ook voldoende geacht om zienswijzen naar voren te brengen. Tenslotte kan opgemerkt worden dat in verband met een mogelijke vormfout het genomen ontwerpbesluit hogere grenswaarde en de daarbij behorende stukken, in ongewijzigde vorm, vanaf 26 november 2009 opnieuw gedurende 6 weken ter inzage gelegd zijn op de daarvoor gebruikelijke plaatsen. Gedurende deze termijn is belanghebbende nogmaals de gelegenheid geboden om zienswijze kenbaar te maken.
21.	Provincie Noord-Brabant leidt dit project.
22.	Er zijn geen staande afspraken en toezeggingen bekend die de reconstructie van de Europalaan zouden belemmeren.
Voorstel	
1 t/m 22	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

7.2	**Reclamant**	**Adres**
	Mr. J.M.S. Salomons i.o.v. de heer C. Hoeks	Windmulder 6
1.	In de eerste plaats is circa medio 80-er jaren bij de ontwikkeling van het plan Muldershoek door het gemeentebestuur, o.m. in de persoon van toenmalig wethouder Van Poppel, aan cliënt en andere bewoners toegezegd dat de Europalaan geen andere functie zou krijgen dan de bestaande, nl. wijkontsluitingsweg. In de destijds gevraagde ontheffing voor hogere geluidgrenswaarden is ook aangegeven dat er i.v.m. de aard van de weg geen verdere maatregelen zouden worden getroffen. De thans ter inzage liggende besluiten zijn met deze voorgeschiedenis en toezegging in strijd.	
2.	Cliënt bestrijdt voorts dat aan alle voorwaarden voor de vaststelling van de hogere grenswaarden is voldaan.	
3.	Uit het ontwerpbesluit blijkt niet afdoende dat aan genoemde voorwaarden voor het vaststellen van een hogere grenswaarde is voldaan. Zo is onvoldoende duidelijk waarom bijvoorbeeld een overdrachtsmaatregel in de vorm van schermen, met name in de omgeving van de woning van cliënt, akoestisch niet voldoende doelmatig zou zijn of om andere redenen niet mogelijk zou zijn.	
4.	Voorts is onvoldoende duidelijk of en zo ja waarom bepaalde bronmaatregelen aan het wegdek al dan niet realistisch zijn. Zo wordt in het ontwerpbesluit gesteld dat "op dit moment er geen inzicht is in de benodigde vierkante meters asfalt". Er is derhalve onvoldoende onderzocht of en zo ja waar bronmaatregelen mogelijk zijn.	
5.	Ten aanzien van financiële overwegingen vermeldt het ontwerpbesluit behoudens enige algemene overwegingen, dat het opstellen van de financiële afweging vraagt om specialistische kennis. Het is dan ook niet duidelijk of de financiële zekerstelling voor de uitvoering van de maatregelen voldoende is.	
6.	Het ontwerpbesluit blijkt niet op lid 5 en 6 van art. 110 Wgh van toepassing te zijn, en zo ja, of aan de daaruit voortvloeiende consequenties is voldaan.	
7.	Verder is van belang dat het vaststellen van hogere grenswaarden een ultimum remedium is. Pas wanneer de geluidbelasting vanwege de weg niet tot de voorkeur grenswaarden kan worden beperkt, kan besloten worden een hogere waarde vast te stellen. Zulks is onvoldoende onderzocht.	
8.	Overigens wordt, zoals cliënt reeds aangaf, verwezen naar de zienswijze die door de stichting Belangengroep Europalaan e.o. is ingediend, de inhoud waarvan als hier herhaald en ingevoegd dient te worden beschouwd. Dat geldt eveneens voor wat betreft de rotondes.	

Reactie gemeente	
1.	Toezeggingen in de jaren 80 van de vorige eeuw zijn hier niet leidend. We hebben nu te maken met een besluit dat de gemeenteraad heeft genomen op 3 juli 2008.
2.	Wij zijn van mening dat in het ontwerpbesluit de voorwaarden die zijn gesteld in art 110a Wgh (lid 5 en 6) zijn gevolgd. Met het aanleggen van stiller asfalt is nog sprake van een overschrijding van de grenswaarde (53 dB) van 1 dB op de tweede woonlaag van De Windmulder 6. Om de geluidbelasting 1 dB te reduceren op de tweede woonlaag dient een scherm minimaal 2 meter te zijn over een lengte van circa 35 meter. De indicatieve kosten voor dit scherm bedragen circa 23.000 euro. Deze kosten staan niet in verhouding tot het reduceren van de geluidbelasting met 1 dB voor één woning. Het plaatsen van een scherm is derhalve niet doelmatig (de afname van de geluidsbelasting is minder dan 5 dB) én bezwaren hebben vanwege stedenbouw en financiën. Bezwaren van stedenbouw betreffen bijvoorbeeld: (te) beperkte plaatsingsruimte, visuele en fysieke barrière-werking, vervuiling en vandalisme.
3.	Zoals bovenstaand reeds aangeven blijkt uit het akoestisch onderzoek en het ontwerpbesluit dat een scherm ter hoogte van de Windmulder 6 niet doelmatig is. Verder zijn schermen en of andere overdrachtsmaatregelen om verkeerstechnische en stedenbouwkundige overwegingen niet mogelijk.
4.	Op de Europalaan wordt stiller asfalt aangelegd, met uitzondering op kruispunten en rotondes omdat dat deze verharding minder bestand is tegen wringende banden. Op deze plekken zal dan vaker de verharding moeten worden vervangen hetgeen leidt tot vaker opbreken van de weg en is niet wenselijk. Tenslotte kan opgemerkt worden dat in het bestek van de aanleg van de weg opgenomen wordt dat uit een geluidmeting aan het wegdek moet blijken dat de beoogde geluidreductie ten gevolge van het stilasfalt gerealiseerd zal worden.
5.	De financiële zekerstelling voor dit project is voldoende.
6.	Wij zijn van mening dat in het ontwerpbesluit de voorwaarden die zijn gesteld in art 110a Wgh (lid 5 en 6) zijn gevolgd. Met het aanleggen van stiller asfalt is nog sprake van een overschrijding van de grenswaarde (53 dB) van 1 dB op de tweede woonlaag van De Windmulder 6. Om de geluidbelasting 1 dB te reduceren op de tweede woonlaag dient het scherm minimaal 2 meter te zijn over een lengte van circa 35 meter. De indicatieve kosten voor dit scherm bedragen circa 23.000 euro. Deze kosten staan niet in verhouding tot het reduceren van de geluidbelasting met 1 dB voor één woning. Het plaatsen van een scherm is derhalve niet doelmatig. (de afname van de geluidsbelasting is minder dan 5 dB) én bezwaren hebben vanwege stedenbouw en financiën. Bezwaren van stedenbouw betreffen bijvoorbeeld: (te) beperkte plaatsingsruimte, visuele en fysieke barrière-werking, vervuiling en vandalisme. 
7.	In het kader van de reconstructie van de Europalaan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd conform de wettelijke normen waaruit blijkt welke voorziening nodig is om aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB te voldoen. Vervolgens is in de besluitvorming een afweging gemaakt welke van deze maatregelen getroffen zullen worden. Dit betreft een stiller asfalsoort. Voor de woningen waarvoor een hogere grenswaarde aangevraagd zal worden zal een onderzoek uitgevoerd worden welke isolatie maatregelen die noodzakelijk zijn om een

	wettelijk bepaald binnenniveau in de woningen te bereiken. Wij zijn van mening dat in het ontwerpbesluit de voorwaarden die zijn gesteld in art 110a Wgh (lid 5 en 6) zijn gevolgd. Een stiller asfaltsoort wordt reeds toegepast en het plaatsen van schermen is om verkeerstechnische en stedenbouwkundige overwegingen niet mogelijk. Verdergaande voorzieningen zijn derhalve niet mogelijk en doelmatig.
8.	De beantwoording op de hier ingelaste zienswijze van de stichting belangengroep Europalaan e.o. treft u als bijlage bij uw brief aan. Beantwoording zienswijze belangengroep Europalaan e.o. bij brief aan reclamant voegen.
Voorstel	
1. t/m 8.	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

8	**Reclamant**	**Adres**
	J. v. Keulen	Karel Mollenstraat Zuid 91
1.	Tekent ernstig bezwaar aan tegen uw drie voorgenomen besluiten, zoals vervat in mijn schrijven van 30 juli j.l. Daarbij meenemend, dat de verlegging van het probleem Eindhovenseweg/Markt naar de Europalaan niets oplost, omdat:	
2.	Geluidshinder, luchtvervuiling en verkeersonveiligheid alleen maar 300 meter worden verlegd.	
3.	Gemeente Valkenswaard onnodig vele miljoenen gaat uitgeven voor een tijdelijke oplossing. Het is een geldverslindende activiteit, welke geen structurele oplossing betekend voor de verkeersproblematiek, daar t.z.t. toch een N69-omlegging om Valkenswaard zal worden verwezenlijkt en daarmee het doorgaand verkeer wordt geweerd. E.e.a. volgens een intentieverklaring met SRE, Provincie en de omliggende gemeenten.	
4.	De verwezenlijking van de Lage Heideweg ook nog niet rond is, hetgeen toch ook een primaire eis was in het totaal plan om een goede verkeersstroom in Valkenswaard te kunnen invullen. Als laatste wil ik aanhalen de grote verkiezingsbelofte: 1. Lage Heideweg aanleggen; 2. verbod vrachtverkeer; 3. alternatief N69 en 4. aanpassing Europalaan, waarmee dan ook de Europalaan haar bestemmingsplan 1980, als ontsluitingsweg van de aangrenzende woongebieden / wijken en de weg voor woon / werkverkeer naar de industrieterreinen De Schaapsloop en de Vest blijft behouden. E.e.a. ook volgens de bodemprocedure Raad van State 1997.	
Reactie gemeente		
1.	De huidige problematiek betreffende de door u aangehaalde thema’s aan de Luikerweg/Eindhovenseweg is naar onze mening groter dan dat hiervan sprake zal zijn bij een gereconstrueerde Europalaan. De verkeersstromen van de Luikerweg/Eindhovenseweg worden dan wel verlegd naar de Europalaan (dit wordt echter gefaseerd uitgevoerd), maar doordat er door de gemeente een scala aan aanvullende maatregelen getroffen zal worden zal de problematiek betreffende de thema’s geluid, luchtkwaliteit en verkeersveiligheid afnemen. Daarbij zullen bovendien alle gevolgen binnen de wettelijke normen blijven. Voor deze fasering wordt verder verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.	
2	Het betreft geen tijdelijke oplossing. Met de reconstructie van de Europalaan worden ook structureel zaken aangepakt zoals verbetering verkeersveiligheid, verbetering van fietsvoorzieningen, etc. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.	

3	De voorbereiding van de aanleg van de Lage Heideweg loopt parallel aan de reconstructie van de Europalaan.
4.	De grote verkiezingsbelofte is ons niet bekend. T.a.v. de uitspraken van de Raad van State kan het volgende worden gemeld. De uitspraken dateren van 28 september 1993 en 12 augustus 1997. In deze uitspraken is opgenomen dat gedurende de periode waarin de te treffen voorzieningen op de Europalaan nog niet zijn gerealiseerd, zodanige fysieke belemmeringen zullen worden opgeworpen dat de Europalaan niet via de Zuidelijke Randweg kan worden bereikt. Deze voorzieningen zijn er op dit moment nog steeds niet en de nu lopende procedures worden gevoerd ter voorbereiding op het treffen van eerdergenoemde voorzieningen. Te denken valt daarbij aan verlenen hogere waarden, aanbrengen stil asfalt, treffen van voorzieningen aan woningen, etc.
Voorstel	
1 t/m 4	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

9	**Reclamant**	**Adres**
	Drs. S.A.N. Geerling i.o. van de heer en mevrouw Blaauw	Hazestraat 70 p/a SRK rechtsbijstand, Postbus 3020, 2700 LA te Zoetermeer.
1.	Uw voornemen om vrijstelling te verlenen is gebaseerd op artikel 19, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO, oud). Uit geen van de inzichtelijk gemaakte stukken blijkt echter dat de aanvraag door uw College is ingediend voor 1 juli 2008; de datum waarop de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking is getreden. Het overgangsrecht kan hier dan ook niet van toepassing worden geacht. Belanghebbenden constateren dan ook dat het voornemen om vrijstelling dan wel ontheffing te vragen van het ter plaatse geldende bestemmingsplan een onjuiste wettelijke grondslag kent. Reden waarom het onderhavige ontwerp-vrijstellingsbesluit door uw College dan ook niet verder in procedure kan worden genomen.	
2.	Indien de procedure wel gebaseerd zou moeten zijn op de WRO, dan moet in de eerste plaats worden opgemerkt dat in de officiële aankondiging geen melding is gemaakt op basis van welk bestemmingsplan hier vrijstelling zou moeten worden verleend. Tevens blijkt dat de gemeentelijke website van Valkenswaard geen overzicht of uitsluitsel geeft van bestemmingsplannen, bijbehorende plankaarten en legenda die binnen uw gemeente van toepassing zijn. Belanghebbenden hebben deze stukken overigens vergeefs bij uw organisatie opgevraagd.	
3.	Los van de vraag of hier de Wro van toepassing is inzake het digitaal beschikbaar zijn van dergelijke informatie, moet het er voor worden gehouden dat het ter plaatse geldende bestemmingsplan meer dan tien jaar oud is. Op grond van artikel 19, vierde lid van de WRO geldt dan dat een voorbereidingsbesluit door uw College had dienen te worden genomen in afwachting van een (partiële) herziening van het bestemmingsplan. Evenzeer moet om die reden de vrijstellingsprocedure worden gestaakt.	
4.	Inhoudelijk kunnen belanghebbenden zich niet vinden in het plan omdat de ombouw van de Europalaan als geheel, tot zeer ongewenste effecten zal leiden op de directe leefomgeving van zowel genoemde laan als de Hazestraat.	
5.	Het moet worden opgemerkt dat de plannen om de Europalaan in te richten tot doorgaande weg al langer hebben gespeeld, maar dat alle voorgaande Colleges uiteindelijk die plannen niet hebben laten doorgaan of verder in ontwikkeling hebben gebracht om de verkeersdrukte in het centrum van	

	Valkenswaard (N69, Eindhovenseweg) te kunnen aanpakken. Uitspraken van ondermeer de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, negatieve adviezen van onafhankelijke adviesbureaus en twijfelende gemeenteraden hebben daar mede aan ten grondslag gelegen. In dat kader dient zeker niet onvermeld te blijven dat uw College nog in 1993 bij de voornoemde Afdeling heeft aangedragen dat autoverkeer uit zuidelijke richting niet vanaf de Zuidelijke Randweg linksaf de Europalaan mag of behoort in te rijden. Belanghebbenden zien niet in waarom thans zou moeten worden afgeweken van deze situatie. Van sindsdien gebleken veranderingen en gewijzigde inzichten is namelijk niet gebleken.
6.	Deze situatie vraagt dan ook om een zeer nauwgezette afweging waarom thans wel sprake zou moeten zijn van een herinrichting van de Europalaan ten behoeve van het doorgaande verkeer. Dit is mede aan de orde omdat langs en in de directe omgeving van laatstgenoemde laan een hogere bevolkingsdichtheid bestaat dan langs de N69 en blijkens de verkeerskundige toets reconstructie Europalaan na 2010 in Valkenswaard-Zuid verdere woningbouw is voorzien. Met die laatste omstandigheid is echter geen rekening gehouden in het rapport. Opvallend genoeg noemt dit rapport ook de mogelijke aanleg van een westelijke verbindingsroute.
7.	Bij de afweging van alle betrokken belangen, die noodzakelijk zijn bij een vrijstellings- hetzij een ontheffingsprocedure, had dan ook de aanleg van een rondweg buiten het centrum en de bebouwde kom van Valkenswaard om nadrukkelijker in overweging moeten worden genomen. Hiervan blijkt echter geen sprake te zijn geweest terwijl de Provincie Noord-Brabant hiermee al wel rekening houdt. Dit is echter essentieel omdat een inrichting van de Europalaan als doorgaande weg van/naar België en Eindhoven slechts een verschuiving van problemen op het gebied van overbelasting van het stratennet, geluidhinder, stankoverlast en verkeersveiligheid met zich meebrengt en geen afdoende oplossing van het verkeersprobleem op langere termijn met zich meebrengt. Populair gesteld leidt dit tot een situatie van 'gaten met gaten vullen'. Daarbij had tevens rekening dienen te worden gehouden met de autonome groei van het wegverkeer, niet alleen binnen Valkenswaard maar ook voor de regio als geheel en de gevolgen daarvan voor Valkenswaard. Hiervan blijkt echter geen sprake te zijn en de bevindingen in het genoemde rapport van DHV geven ook aan dat een autovrij dan wel autoluw maken van een deel van de N69 in Valkenswaard niet kan worden ondervangen met een reconstructie van de Europalaan. Het betreffende rapport geeft overigens, of wellicht wederom, onder 'Opbouw prognosemodel 2020' zoveel onzekerheidsfactoren aan dat uw College wederom niet tot herinrichting van de bedoelde kruising behoort over te gaan. Om die reden kan het ontwerp-vrijstellingsbesluit dan ook geen stand houden.
8.	Doorzetten van het plan op de onderhavige kruising leidt tot het onnodig verdwijnen van groen aan de noordzijde van de kruising met een verdubbeling van de oppervlakte van de wegkruising op zich.
9.	Daarnaast zal een rotonde of verkeersplein leiden tot veel optrekkend en afremmend verkeer aan alle zijden. Met name door het veelvuldig voorkomende vrachtverkeer zal door die situatie de luchtkwaliteit verder onder druk komen te staan en de geluidbelasting op de omgeving zal toenemen. Daarvoor is weliswaar een aparte procedure aan de orde, maar thans staat vast dat voor de directe omgeving uitsluitend nadelen ontstaan zonder enig concrete verbetering van de leefsituatie.
10.	Tevens zal sprake zijn van een waardevermindering van de woning van belanghebbenden als gevolg van deze planologische maatregel(en).
Reactie gemeente	
1.	Op 30 juni 2008 is formeel een complete aanvraag ingediend bij het college van burgemeester en wethouders om twee vrijstellingsprocedures te doorlopen op basis van artikel 19 lid 1 WRO ten behoeve van het planologisch mogelijk maken van twee rotondes in het tracé van de te reconstrueren Europalaan. Deze aanvraag heeft bij de ter inzage gelegde stukken ter inzage gelegen. Dit is voor 1 juli 2008 en daarmee op tijd om de procedures te kunnen doorlopen op basis van het overgangsrecht.
2.	In de publicatie is gekozen om de locaties waarvoor de ontwerp-vrijstellingsbesluiten met bijbehorende stukken ter inzage zijn gelegd te noemen en niet de bestemmingsplannen. In dit

	geval gaat het namelijk om meerdere bestemmingsplannen, waarvan een opsomming geen helder beeld zou scheppen. Uit de ruimtelijke onderbouwingen die ter inzage zijn gelegd met de ontwerp-vrijstellingsbesluiten komt overigens helder naar voren om welke bestemmingsplannen, met betrekking tot de vrijstellingprocedures het gaat. Voorts is het noemen van de locatie in de publicatie wettelijk gezien voldoende. Op de website werd op het moment van ter inzage legging geen overzicht geboden van bestemmingsplannen e.d. zoals waaraan u refereert. Hieraan wordt gewerkt om een dergelijke service in de toekomst wel te bieden. Op het moment dat de ontwerp-vrijstellingsbesluiten ter inzage werden gelegd was er overigens geen wettelijke verplichting een dergelijk overzicht te bieden. Van een vermeend opvragen en niet verstrekken van gevraagde stukken is ons niets bekend. Er zijn vele aanvragen geweest om diverse relevante stukken te verschaffen. Deze aanvragen zijn altijd gehonoreerd.
3.	Op het moment dat de voorbereiding van het raadsvoorstel met het advies om twee verklaringen van geen bezwaar bij de provincie aan te vragen afgerond wordt zullen voor onderhavige locaties ook voorbereidingsbesluiten genomen moeten worden. Deze dienen genomen te worden voordat de raad besluit om twee verklaringen van geen bezwaar bij de provincie aan te vragen. Ambtelijk zullen de voorbereidingsbesluiten dan ook voorbereid worden en aan de raad worden voorgelegd alvorens over wordt gegaan tot het voorleggen van het advies om twee verklaringen van geen bezwaar bij de provincie aan te vragen. Dit kan overigens in dezelfde raadsvergadering plaats hebben.
4.	Voor het gehele tracé van de Europalaan geldt dat de verschillende waarden en normen die wettelijk zijn vastgelegd niet overschreden worden. Wij verwachten dan ook niet dat er onevenredige ongewenste effecten zullen optreden.
5.	De beslissing waarop we ons baseren is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008 om een krediet beschikbaar te stellen voor de reconstructie van de Europalaan. Als aanvullende voorwaarde is gesteld “niet over te gaan tot de daadwerkelijke uitvoering van de reconstructie of onderdelen daarvan, dan nadat de voorzieningenrechter de besluiten, inclusief het zogenaamde ‘bochtje naar rechts’ niet heeft geschorst”. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.
6.	De herinrichting van de Europalaan wordt niet alleen uitgevoerd voor de doorstroming. Aspecten als verbetering verkeersveiligheid en verbetering fietsvoorzieningen zijn ook in dit project opgenomen. De rapporten voldoen aan de wettelijk gestelde eisen.
7.	Van een rondweg om de bebouwde kom van Valkenswaard is op dit moment geen sprake. De rapporten voldoen aan de wettelijk gestelde eisen.
8.	Het is zo dat er op een deel van de locaties van de rotondes een gedeelte van de groenvoorziening komt te vervallen. Dit is een noodzakelijk kwaad dat dient te geschieden in het kader van de totaalafweging. Bovendien wordt het verlies (deels) gecompenseerd door nieuwe groenvoorzieningen op het centrale eiland van de rotondes.
9.	In het akoestisch onderzoek is een kruispuntcorrectie toegepast op de locaties waar de rotondes voorzien zijn. Op deze wijze is goed in beeld gebracht wat de effecten ten aanzien van het geluid zijn door aanleg van de rotondes. Daarbij is gebleken dat alle geluidswaarden binnen de wettelijk toegestane maxima blijven. Dit geldt overigens ook voor de normen ten aanzien van de luchtkwaliteit, blijkende uit het luchtkwaliteitsonderzoek. De leefsituatie met een gereconstrueerde Europalaan zal dan ook niet van dien aard zijn dat er sprake is van een onleefbaar geachte situatie.
10.	Indien er sprake is van waardevermindering van objecten (waaronder woningen) in de omgeving van de Europalaan die het gevolg zijn van de vrijstellingsbesluiten, dan kan een

	beroep gedaan worden op de wettelijk voorziene planschaderegeling. Een beroep hierop kan gedaan worden als de vrijstellingsbesluiten definitief genomen zijn en de verklaring van geen bezwaar door de provincie is afgegeven.
Voorstel	
1 t/m 10	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

10	**Reclamant**	**Adres**
	F.K. van den Akker i.o.v. H.M. Maessen	Parallelweg Noord 34 p/a Boskamp & Willems Advocaten, postbus 8727 te 5605 LS Eindhoven.
1.	Ten aanzien van de procedure wenst cliënt in de eerste plaats op te merken dat hij bij gebrek aan wetenschap moet betwisten dat de (oude) Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing is. Door uw college is weliswaar gesteld dat het verzoek op 30 juni 2008 is ingediend, maar bewijsstukken daarvoor ontbreken. Temeer nu het gaat om een verzoek van uw college zelf, ingediend bij uw college, dient naar de mening van cliënt aan de hand van verificatoire bescheiden te worden aangetoond dat het verzoek daadwerkelijk vóór 1 juli 2008 is ingediend. Het verzoek maakt in ieder geval geen deel uit van de ter inzage gelegde stukken.	
2.	Ten aanzien van de procedure wenst cliënt tevens op te merken dat hij het uw college kwalijk neemt dat de ontwerpbesluiten pal voor de zomervakantie en in strijd met gemaakte afspraken ter inzage zijn gelegd, waardoor het voor hem lastig is direct een volledig gemotiveerde zienswijzen in te dienen, terwijl er rekening mee moet worden gehouden dat andere belanghebbenden door de terinzagelegging tijdens de zomervakantie, in redelijkheid de mogelijkheid is onthouden tijdig een zienswijze in te dienen. Zulks klemt temeer nu - beweerdelijk - het verzoek om vrijstelling al meer dan een jaar geleden is ingediend. Volstrekt onduidelijk is waarom, in het kader van een zorgvuldige voorbereiding van een besluit, het niet mogelijk zou zijn geweest de ontwerpbesluiten pas na de zomervakantie ter inzage te leggen. Cliënt verzoekt daarom deze zienswijze aan te merken als een pro forma zienswijze en aan hem de gelegenheid te bieden de zienswijzen aan te vullen tot 1 oktober a.s.	
3.	Ook is cliënt van mening dat u met het kenbaar gemaakte voornemen de Europalaan te reconstrueren en geschikt te maken als stroomweg, handelt in strijd met eerdere toezeggingen die u en de gemeenteraad hebben gedaan, inhoudende dat eerst de Lage Heideweg én de zogeheten "West-parallel" worden aangelegd en dat daarna wordt bezien of en, zo ja, in hoeverre reconstructie van de Europalaan nodig is. Cliënt houdt uw college aan die toezeggingen/afspraken en is ook om die reden van mening dat uw college hoort af te zien van het vaststellen van hogere grenswaarden.	
4.	Daarnaast merkt cliënt op dat juist vanwege de onzekerheid ten aanzien van de gevolgen van aanleg van de Lage Heideweg en de West-parallel en ook de planning daarvan, op dit moment geen betrouwbare inschattingen kunnen worden gemaakt van de geluidbelasting die zal gaan optreden als gevolg van het reconstrueren van de Europalaan. Het in opdracht van uw college verrichte onderzoek, waarvan de uitkomsten deels haaks staan op eerdere onderzoeken die in uw opdracht zijn uitgevoerd, zijn daarom naar de mening van cliënt niet betrouwbaar. Dientengevolge is het voorgenomen besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.	
5.	De huidige plannen zijn ook in strijd met toezeggingen gedaan bij de Raad van State op grond waarvan indertijd de aanleg van de Zuidelijke Randweg door de Raad van State is toegestaan. Tot slot is het in strijd met toezeggingen gedaan voorafgaande aan grondaankoop van de gemeente. De gemeente zei daarbij toe dat de Europalaan *nimmer* een functie zou krijgen voor het Noord-Zuidverkeer.	
6.	Kennelijk heeft uw college eerder, op basis van rapporten van onderzoeksbureaus die door uzelf zijn ingeschakeld, de conclusie getrokken dat het reconstrueren van de Europalaan en het geschikt maken van de Europalaan als stroomweg, deels vooruitlopend op de aanleg van de West-parallel, uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar is.	

	Volstrekt onduidelijk is waarom uw college thans een ander standpunt inneemt en geen waarde meer zou toekomen aan de eerder opgestelde onderzoeksrapporten. Daarbij geldt dat de (verkeers)prognoses waarvan wordt uitgegaan in het laatste onderzoek, uiterst onzeker zijn. Dat betekent dat ook uw conclusie dat geen ontoelaatbare geluidhinder ontstaat en/of de wijzigingen van de Europalaan voldoen aan artikel 5.16 lid 1 onder a van de Wet milieubeheer (luchtonderzoek), niet is gebaseerd op een deugdelijk en onafhankelijk onderzoek. Daarnaast kan worden opgemerkt dat de instemming van het waterschap, waarnaar wordt verwezen in de ontwerpbesluiten, dateert van 11 mei 2006 en dat die instemming reeds vanwege de ouderdom van het onderzoek waarop die instemming is gebaseerd, niet meer bruikbaar is. Cliënt stelt tevens dat het onderzoek dat ten grondslag is gelegd aan de ruimtelijke onderbouwing van 26 juni 2009, waarnaar wordt verwezen in de ontwerpbesluiten, onvoldoende geactualiseerd is.
7.	In de beide ruimtelijke onderbouwingen is gesteld dat de reconstructie van de Europalaan een oplossing is die op korte termijn kan worden gerealiseerd en waarbij zou worden voorgesorteerd op de lange termijnoplossing, te weten de aanleg van de nieuwe wegverbinding "West-parallel". In de ruimtelijke onderbouwing wordt echter in het geheel niet aangegeven waarom, na het realiseren van de infrastructurele oplossingen waarop de intentieverklaring N69 van 17 mei 2004 ziet, de Europalaan als stroomweg nog nodig is. Cliënt is van mening dat thans wordt gekozen voor een halfslachtige oplossing die op de lange termijn tot gevolg zal hebben dat het doorgaande verkeer onnodig veel gebruik zal blijven maken van de route door de bebouwde kom van Valkenswaard (met de Europalaan als onderdeel van die route). In plaats van deze halfslachtige oplossing zou juist alle energie gestoken moeten worden in het aanleggen van de West-parallel en de Lage Heideweg. Daarna kan dan bezien worden of en, zo ja, in hoeverre aanpassing van de Europalaan nog nodig is. Cliënt betwist derhalve dat met de reconstructie van de Europalaan wordt voorgesorteerd op de lange termijnoplossing.
8.	Er ontbreekt een integrale aanpak van het gehele traject. De voorgenomen besluiten garanderen op geen enkele wijze dat ook andere door u gestelde voorzieningen (stil asfalt, rijbaanverschuiving) ook daadwerkelijk worden gerealiseerd. Overigens zijn deze voorzieningen onvoldoende om aantasting van het woon- en leefklimaat te voorkomen.
9.	Anders dan in de ruimtelijke onderbouwingen wordt gesteld, is de reconstructie van de Europalaan in strijd met de strategische beleidsvisie Valkenswaard 2001 "Tussen Keersop en Tongelreep". In die beleidsvisie wordt immers nadrukkelijk gesteld dat het verkeer zoveel mogelijk buiten de bebouwde kom van Valkenswaard omgeleid moet worden. De reconstructie van de Europalaan heeft enkel tot gevolg dat het verkeer op de Eindhovenseweg zal verminderen, maar zeker niet dat het verkeer door de bebouwde kom wordt verminderd. De facto komt de maatregel neer op het verplaatsen van het probleem, in strijd met meergenoemde beleidsvisie.
10.	Bij het vorenstaande kan worden opgemerkt dat weliswaar in het verkeersbeleidsplan van de gemeente Valkenswaard wordt gepleit voor het verbeteren van de functie van de Europalaan als stroomweg, maar dat daarbij niet onvermeld mag blijven dat het verkeersbeleidsplan al in 1996 is vastgesteld. Sindsdien zijn twee belangrijke besluiten genomen ter vermindering van het verkeer door de kern van Valkenswaard (aanleg Lage Heideweg en aanleg Westparallel), waardoor op dit onderdeel geen betekenis meer kan toekomen aan het verkeersbeleidsplan.
11.	Min of meer in het verlengde van het gestelde in de vorige punt, kan worden opgemerkt dat ook het flora- en faunaonderzoek dat heeft plaatsgevonden in het kader van het opstellen van de gebiedsvisie Bakkerstraat / Europalaan niet meer te gebruiken is ter onderbouwing van de stelling dat het project niet in strijd is met de Flora- en faunawet. De gebiedsvisie dateert immers reeds van 14 december 2005 en uit niets is gebleken dat uw college heeft onderzocht of sedertdien wijzigingen zijn opgetreden die tot gevolg hebben dat thans in het projectgebied wel sprake is van diersoorten of biotopen die bescherming behoeven in het kader van de natuurbeschermingswetgeving. Het veldonderzoek waarnaar wordt verwezen in paragraaf 4.4.1 van de beide onderbouwingen maakt geen deel uit van de ruimtelijke onderbouwingen en heeft niet ter inzage gelegen. Dat betekent dat het cliënt niet bekend is wanneer het veldonderzoek heeft plaatsgevonden en of dat onderzoek voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

Reactie gemeente	
1.	In artikel 9.1.10 van de Invoeringswet Wro is bepaald, dat het recht zoals dat gold vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Wro (1 juli 2008) van toepassing blijft ten aanzien van een vrijstelling als bedoeld in artikel 19, eerste of tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waarvan het verzoek is ingediend voor dat tijdstip. Het verzoek om vrijstelling is ingediend op 30 juni 2008, derhalve vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de nieuwe Wro. Dit betekent, dat op de vrijstelling artikel 19 van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing is, inclusief de bepalingen over het nemen van een voorbereidingsbesluit ex artikel 19 lid 4 WRO en het aanvragen van een verklaring van geen bezwaar. De bij de twee vrijstellingsprocedures behorende stukken zijn allemaal ter inzage gelegd. Zo ook de aanvraag. De stukken hebben op een schap in de lees-/infohoek in de hal van het gemeentehuis gestaan. Wekelijks is gecontroleerd of alle stukken nog (ordentelijk) in het dossier aanwezig waren. Diverse malen is geconstateerd dat er stukken uit het dossier zijn verdwenen (aanvraag, ruimtelijke onderbouwing rotonde Europalaan/Bakkerstraat/ Wolbergstraat en diverse onderzoeken). Steeds weer nieuwe kopieën van de stukken zijn daaropvolgend aan het dossier toegevoegd.
2.	De ter inzage legging heeft plaatsgevonden in de zomerperiode, 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009, waarin veel mensen met vakantie gaan. In de wettelijke termijn van zes weken ter inzage legging wordt daarmee echter rekening gehouden. In de gemeente Valkenswaard zijn verder geen afspraken gemaakt om hier anders mee om te gaan dan wettelijk is voorgeschreven. De gegeven termijn wordt dan ook voldoende geacht om zienswijzen naar voren te brengen.
3.	De beslissing waarop we ons baseren is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008. In dat besluit is niet opgenomen dat eerst de Lage Heideweg en de zgn. West-parallel moeten worden uitgevoerd.
4.	Voor de reconstructie van de Europalaan is een uitgebreid onderzoek uitgevoerd naar de toekomstige verkeerstromen binnen de gemeente Valkenswaard. Aan de hand van deze uitgangspunten en de voor deze situatie van toepassing zijnde andere parameters is een uitgebreid akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is uitgevoerd conform de wettelijk voorgeschreven normen. Wij zijn dan ook van van mening dat in het ontwerpbesluit de voorwaarden die zijn gesteld in art 110a Wgh (lid 5 en 6) zijn gevolgd. Uw zienswijze met betrekking tot een onzorgvuldige belangafweging kunnen wij niet onderschrijven en zijn wij van mening dat er geen belemmeringen voor het vaststellen van een hogere waarde besluit. Met een verwijzig naar de algemene toelichting in deze brief kan opgemerkt worden dat in de voorliggende onderzoeken uitgegaan is van een worstcase benadering.
5.	T.a.v. de uitspraken van de Raad van State kan het volgende worden gemeld. De uitspraken dateren van 28 september 1993 en 12 augustus 1997. In deze uitspraken is opgenomen dat gedurende de periode waarin de te treffen voorzieningen op de Europalaan nog niet zijn gerealiseerd, zodanige fysieke belemmeringen zullen worden opgeworpen dat de Europalaan niet via de Zuidelijke Randweg kan worden bereikt. Deze voorzieningen zijn er op dit moment nog steeds niet en de nu lopende procedures worden gevoerd ter voorbereiding op het treffen van eerdergenoemde voorzieningen. Te denken valt daarbij aan verlenen hogere waarden, aanbrengen stil asfalt, treffen van voorzieningen aan woningen, etc.
6.	De beslissing waarop we ons baseren is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008 om een krediet beschikbaar te stellen voor de reconstructie van de Europalaan. Deze reconstructie voorziet ook in een verbetering van de verkeersveiligheid. Een kruising vervangen door een rotonde, een kruising opheffen en vervangen door een beveiligde oversteek voor fietsers en voetgangers, onduidelijke aansluiting De Vest/Zuidelijke Randweg vervangen door een rotonde, verbetering van hoofdrijbaan gescheiden fietsvoorzieningen, etc. De opgestelde rapporten voldoen aan de wettelijk gestelde eisen.
7.	De reconstructie van de Europalaan betreft meer dan de aanleg van een “stroomweg” (zie

	ook antwoord op vraag 6). Ook aan de projecten Lage Heideweg en N69 wordt hard gewerkt zodat ook zo snel mogelijk een vrachtwagenverbod kan worden ingesteld door de kernen van Valkenswaard en Waalre.
8.	Het hele traject wordt juist wel integraal aangepakt, waarbij eerst alle procedures worden afgerond en daarna de uitvoering start. Het aanbrengen van stil asfalt, rijbaanverschuiving, etc. maken ook onderdeel uit van het totale plan.
9.	De reconstructie van de Europalaan is niet in strijd met de strategische beleidsvisie Valkenswaard 2001. Het streven blijft om zoveel mogelijk verkeer buiten de bebouwde kom van Valkenswaard om te leiden. Daarvoor lopen op dit moment ook andere projecten als Lage Heideweg en N69. De reconstructie van de Europalaan is slechts een onderdeel van een groter geheel. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.
10	Verbeteren van de functie van de Europalaan is nog steeds het streven.
11.	De bij de twee vrijstellingsprocedures behorende stukken zijn allemaal ter inzage gelegd. Zo ook de aanvraag. De stukken hebben op een schap in de lees-/infohoek in de hal van het gemeentehuis gestaan. Wekelijks is gecontroleerd of alle stukken nog (ordentelijk) in het dossier aanwezig waren. Diverse malen is geconstateerd dat er stukken uit het dossier zijn verdwenen (aanvraag, ruimtelijke onderbouwing rotonde Europalaan/Bakkerstraat/ Wolbergstraat en diverse onderzoeken). Steeds weer nieuwe kopieën van de stukken zijn daaropvolgend aan het dossier toegevoegd. Verder achten wij dat het flora- en faunaonderzoek uit 2005 nog steeds de werkelijke situatie weergeeft. Wij gaan dan ook niet mee in de veronderstelling dat het onderzoek gedateerd is.
Voorstel	
1 t/m 11	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

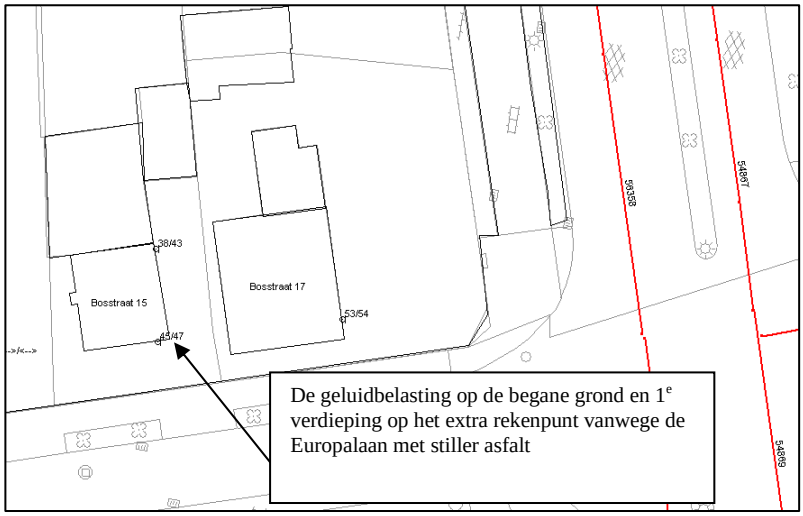
11	**Reclamant**	**Adres**
	F.K. van den Akker i.o.v. H.M. Maessen	Parallelweg Noord 34 p/a Boskamp & Willems Advocaten, postbus 8727, 5605 LS te Eindhoven.
1.	De belangen van cliënt worden rechtstreeks getroffen door de realisatie van de reconstructie van de Europalaan omdat die reconstructie zal leiden tot hogere verkeersintensiteiten en daarmee verbandhoudende hinder, zoals luchtverontreiniging en geluidhinder. Gelet op de toename van de verkeersintensiteit die met de reconstructie beoogd is, gaat cliënt er vooralsnog van uit dat ook de geluidbelasting op zijn woning hoger zal worden dan de voorkeurgrenswaarde en dat ook ten behoeve van zijn woning een hogere geluidgrenswaarde moet worden vastgesteld, mocht het project worden gerealiseerd.	
2.	Ten aanzien van de procedure wenst cliënt tevens op te merken dat hij het uw college kwalijk neemt dat de ontwerpbesluiten pal voor de zomervakantie en in strijd met gemaakte afspraken ter inzage zijn gelegd. Cliënt verzoekt u daarom aan hem de gelegenheid te bieden de zienswijzen aan te vullen tot 1 oktober a.s.	
3.	In het ontwerpbesluit is onder andere gesteld dat het plaatsen van schermen als overdrachtsmaatregel voor het vaststellen van de vereiste hogere waarden buiten beschouwing is gelaten, omdat die schermen voor veel woningen akoestisch niet doelmatig zouden zijn en bezwaren zouden ontmoeten van stedenbouwkundige en financiële aard. Cliënt heeft de indruk dat, ondanks het feit dat u het financiële argument als laatste hebt genoemd, vooral de financiën voor u aanleiding zijn geweest af te zien van het plaatsen van schermen. Naar de mening van cliënt had echter beter moeten worden onderzocht hoe met het plaatsen van schermen een afname van de geluidbelasting van meer dan 5 dB kan worden bereikt. Echter, zelfs indien de afname van de geluidbelasting in alle gevallen minder dan 5 dB zou zijn, is cliënt nog steeds van mening dat het treffen van maatregelen in de	

	overdrachtssfeer wel degelijk doelmatig kan zijn en de voorkeur geniet boven het accepteren van een slecht woonklimaat middels het vaststellen van hogere grenswaarden. Ook is cliënt van mening dat met de diversiteit van geluidschermen waaruit heden ten dage gekozen kan worden, wel degelijk een oplossing kan worden gevonden die stedenbouwkundig aanvaardbaar is.
4.	Een en ander klemt te meer aangezien u in het voorlaatste plan wel voorzag in realisering van geluidsschermen. Dit ter voorkoming van overlast en om gedane beloftes in te lossen. Het feit dat dat plan geen doorgang heeft gevonden vanwege het feit dat het gemeentebestuur van oordeel was dat vooralsnog geen reconstructie van de Europalaan zou moeten plaatsvinden, doet daar niets aan af. Integendeel, het feit dat u in strijd met eerdere toezeggingen de reconstructie weer op de agenda heeft gezet, brengt extra verantwoordelijkheid mee dergelijke noodzakelijk geachte voorzieningen te realiseren.
5.	Bij het vorenstaande merkt cliënt nog op dat op dit moment nog niet duidelijk is wat de uiteindelijke kosten van de reconstructie zijn en dat dus ook niet kan worden beoordeeld of de kosten van het plaatsen van schermen in een redelijke verhouding staat tot de totale kosten. In dat verband wijst cliënt erop dat in het ontwerpbesluit is aangegeven, dat voor het afronden van de reconstructie, bouwkundige maatregelen aan de belaste woningen moet worden getroffen en dat daarvoor een nader gevelisolatieonderzoek uitgevoerd moet worden. Pas nadat dat onderzoek is uitgevoerd, is bekend welke maatregelen nodig zijn en wat de daarmee verband houdende kosten zijn.
6.	In het verlengde van het vorenstaande merkt cliënt op dat in het ontwerpbesluit weliswaar is gesteld dat er financiële zekerstelling is voor de uitvoering van de maatregelen, doch dat nog niet bekend kan zijn wat de kosten van gevelisolatie zijn, omdat nog een nader gevelisolatieonderzoek moet worden uitgevoerd. Cliënt stelt zich derhalve op het standpunt dat er geen, althans onvoldoende, financiële zekerstelling voor de uitvoering van de maatregelen is.
7.	Er ontbreekt een integrale aanpak van het gehele traject. De besluiten garanderen op geen enkele wijze dat ook andere door u gestelde voorzieningen (stil asfalt, rijbaanverschuiving) ook daadwerkelijk worden gerealiseerd. Overigens zijn deze voorzieningen onvoldoende om aantasting van het woon- en leefklimaat te voorkomen.
8.	Betreffende het door u gehanteerde uitgangspunt dat rekening mag worden gehouden met een verlaging van de geluidbelasting met 5 d(B) wegens het stiller worden van het wegverkeer, merkt cliënt op dat uw college daartoe in beginsel wel bevoegd is, doch dat in redelijkheid niet van die verlaging mag worden uitgegaan. Dit in verband met het gegeven dat vanwege de huidige en nog enige tijd voortdurende economische crisis de verkoop van nieuwe auto's enorm stagneert. Dat betekent dat ook vervanging van het huidige wagenpark door nieuwere en stillere auto's langere tijd vergt dan voorheen werd aangenomen. Het einde van de economische crisis is nog niet in zicht en nog minder is bekend wanneer de verkoop van nieuwe auto's weer op het peil van enige jaren geleden zal zijn.
9.	Ook merkt cliënt op dat uw college weliswaar bij het vaststellen van een hogere geluidgrenswaarde enkel hoeft te waarborgen dat de geluidbelasting binnen bij gesloten ramen voldoet aan het gestelde in artikel 112 Wgh, doch dat dat niet betekent dat u in het geheel geen rekening hoeft te houden met de geluidbelasting in de buitenruimte. Indien de geluidbelasting in de tuinen van belanghebbenden te hoog wordt, gaat dat immers ten koste van het woonklimaat ter plaatse en als dat gebeurd op zo’n grote schaal als in het onderhavige geval, dient uw college (voorlopig) af te zien van realisering van de voorgenomen reconstructie en/of te zoeken naar alternatieve mogelijkheden om het verkeer op de Eindhovenseweg te verminderen.
10.	Hetgeen in de vorige alinea is opgemerkt ten aanzien van de geluidbelasting, geldt eveneens ten aanzien van de met de toename van het verkeer op de Europalaan verband houdende luchtverontreiniging. Dat geldt dan overigens niet enkel voor de buitenruimten, maar ook voor de binnenruimten.

11.	Tot slot merkt cliënt op dat de voorgenomen reconstructie van de Europalaan en de daarmee verband houdende voorgenomen vaststelling van hogere grenswaarden in strijd is met toezeggingen de gemeenteraad en uw college eerder bij herhaling hebben gedaan, inhoudende dat eerst de Lage Heideweg én de zogeheten "Westparallel" wordt aangelegd en dat daarna wordt bezien of, en zo ja, in hoeverre reconstructie van de Europalaan nodig is. Cliënt houdt uw college aan die toezeggingen/afspraken en is ook om die reden van mening dat uw college hoort af te zien van het vaststellen van hogere grenswaarden. Daarnaast merkt cliënt op dat juist vanwege de onzekerheid ten aanzien van de gevolgen van aanleg van de Lage Heideweg en de West-parallel en de planning daarvan, op dit moment geen betrouwbare inschattingen kunnen worden gemaakt van de geluidbelasting die zal optreden als gevolg van het reconstrueren van de Europalaan. Het in opdracht van uw college verrichte onderzoek, waarvan de uitkomsten deels haaks staan op eerdere onderzoeken die in uw opdracht zijn uitgevoerd, zijn daarom naar de mening van cliënt niet betrouwbaar. Dientengevolge is het voorgenomen besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.
Reactie gemeente	
1.	In het kader van de reconstructie van de Europalaan zijn diverse onderzoeken uitgevoerd waaronder een akoestische onderzoek. Uit dit onderzoek blijkt dat er sprake van extra geluidhinder en om die reden is een procedure voor het verlenen van een hogere waarde voor betreffende woning doorlopen. T.a.v. de vaststelling hogere grenswaarden is het uitgangspunt van de heer/mevrouw Maessen correct. Luchtkwaliteit is ook onderzocht en deze blijft binnen de wettelijke normen.
2.	Burgemeester en wethouders van Valkenswaard hebben op 30 juni 2009 hogere grenswaarden als bedoeld in artikel 83, artikel 85, artikel 100a van de Wet geluidhinder in ontwerp vastgesteld voor het project “reconstructie Europalaan". Dit ontwerpbesluit en de daarbij behorende stukken, hebben vanaf 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In verband met een mogelijke vormfout is het genomen ontwerpbesluit hogere grenswaarde en de daarbij behorende stukken, in ongewijzigde vorm, vanaf 26 november 2009 opnieuw gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Verder is in de publicatie aangeven dat desgevraagd de stukken ook opgevraagd en ingezien worden bij een medewerker van de balie. Tenslotte is de mogelijkheid geboden voor een mondelinge toelichting op de stukken. In de publicatie tekst wordt verwezen naar het ontwerpbesluit hogere grenswaarde dat genomen is in het kader van de reconstructie van de Europalaan. Verder is in de publicatie aangegeven dat de bij alle bij het besluit behorende stukken ter inzage hebben gelegen. De gegeven termijn wordt dan ook voldoende geacht om zienswijzen naar voren te brengen.
3.	In de akoestische rapportages zijn geluidschermen langs de Europalaan onderzocht. Dit betreffen schermen van 2 tot 9 meter hoog. Ook zijn de indicatieve kosten van de schermen weergegeven. Er is geen volgorde in de mate van belangrijkheid in de bezwaren van stedenbouwkundige en financiële aard.
4.	Realisatie van geluidschermen is niet aan de orde om financiële (te duur voor de beperkte reductie) en esthetische (stedenbouwkundig niet fraai) redenen. Er worden echter wel maatregeen getroffen in de vorm van een stiller asfaltsoort.
5.	Financiële zekerheidstelling voor de uitvoering van dit project is er voldoende. Een onderzoek naar de schermkosten is echter ook uitgevoerd. Tevens is een indicatief onderzoek uitgevoerd naar de isolatiekosten.
6.	Naast financiën zijn esthetische reden de motivatie om geen schermen te plaatsen. Een uitgebreid gevel isolatieonderzoek zal in 2010 plaatsvinden. Voor deze maatregelen zijn financiële middelen gereserveerd en zeker gesteld.
7.	Het hele traject wordt juist wel integraal aangepakt, waarbij eerst alle procedures worden afgerond en daarna de uitvoering start.

8.	Conform de Wet geluidhinder dienen de geluidbelasting, voordat deze worden getoetst, te worden gecorrigeerd met een aftrek van 5 dB (art. 110g van de Wet geluidhinder). Zonder deze wettelijke aftrek kan niet worden getoetst aan de grenswaarden.
9.	Volgens de Wet geluidhinder is een tuin bij een woning niet geluidgevoelig. Bij het vaststellen van een hogere waarde wordt dan ook onderzocht of gevelisolatie voldoende is of dat gevelmaatregelen nodig zijn.
10.	Voor luchtkwaliteit wordt voldaan aan de gestelde grenswaarden in de wet Milieubeheer. Deze zijn alleen van toepassing op de buitenruimte. Voor de binnenruimte gelden geen wettelijke grenswaarden.
11.	De gedane toezeggingen zijn onbekend en maken ook geen deel uit van de opdracht die het college van de gemeenteraad heeft gekregen. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.
Voorstel	
1 t/m 11	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

12	**Reclamant**	**Adres**
	J. Broos	Bosstraat 15
1.	De gemeente Valkenswaard is bezig met het verleggen van de problemen van de Eindhovenseweg naar de Europalaan, om daar een doorgaande verkeersader van te maken. Er wordt helemaal niet gekeken naar de omwonenden van de Europalaan en deze zal dan ook een behoorlijke inbreuk maken op de privacy en de leefbaarheid van mensen die direct aan de Europalaan wonen of in de directe omgeving (het probleem van de Eindhovenseweg wordt zo verlegd naar de Europalaan maar lost totaal niets op).	
2.	Door de toename van het verkeer zal de geluidsbelasting op mijn perceel behoorlijk toenemen, bovendien komt daar nog bij dat de Bosstraat wordt afgesloten en er daar verkeerslichten geplaatst worden. Kan dit zomaar en dient daarvoor geen verkeersbesluit genomen te worden? Mijn tuin grenst direct aan de Europalaan en door het plaatsen van verkeerslichten zal de geluidsoverlast alleen nog maar toenemen met het optrekkende en afremmende (vracht)verkeer, ook zal de privacy in mijn tuin behoorlijk afnemen door de stilstaande auto's die dan zo in mijn tuin kunnen kijken.	
3.	Op 28 juli j.1. heb ik van de heren v.d. Boomen en Jansen, van uw gemeente, een toelichting gehad betreffende het ter inzage liggende geluidsrapport. De gehanteerde geluidswaarden zijn allemaal aannames en niet zoals deze daadwerkelijk worden waargenomen. Op mijn perceel is slechts eenmaal een aanname punt aangehouden welke precies achter het woonhuis van mijn buurman op nr. 17 valt, echter op de gevel waar ik het meeste geluidsbelasting mag verwachten (mijn achtergevel), is helemaal geen waarde gegeven. Dit is wel gebeurd bij mijn buren op nummer 11-13, welke verder weg wonen en dus minder belast worden. Bovendien verbaast het mij dat er ook bij woningen die aan de Eindhovenseweg staan en grenzen aan mijn tuin wel meetpunten zijn gedaan. Wat ik concludeer uit dit rapport is dat er alleen wordt uitgegaan van aannames en niet van waarnemingen zoals deze momenteel zijn.	
4.	In het gesprek met de voornoemde heren heb ik ook aangehaald waarom er geen geluidschermen geplaatst worden om zo het zicht op mijn perceel en de toename van het geluid te reduceren. Toen ook voorgesteld om zelf een terreinafscheiding/geluidscherm te plaatsen maar dat kon niet i.v.m. regelgeving ten aanzien van het plaatsen van een terreinafscheiding/geluidscherm.	
5.	Bovendien zal de waarde van mijn woning met bijbehorende tuin aanzienlijk in waarde dalen als de Europalaan een doorgaande verkeersader wordt. Ik vind het dan ook redelijk dat de gemeente deze schade zal vergoeden.	
6.	Verder is met de heer v.d. Boomen afgesproken dat hij zal onderzoeken en met de afdeling	

	ruimtelijke ordening zou overleggen, of er een mogelijkheid is dat ik zelf een terreinafscheiding/geluidscherm kan plaatsen aan de zijde van mijn perceel grenzend aan de Europalaan. De terreinafscheiding/ het geluidscherm dient wel een voldoende hoogte te hebben, denkend aan een hoogte van 2,5 m. Verder zou hij de te volgen procedures meenemen in de te volgen procedures voor de Europalaan. De kosten voor deze procedures en de aanvragen van de vergunning voor de terreinafscheiding/ het geluidscherm komen voor rekening van de gemeente.
Reactie gemeente	
1.	De huidige problematiek betreffende de door u aangehaalde thema's aan de Luikerweg/Eindhovenseweg is naar onze mening groter dan dat hiervan sprake zal zijn bij een gereconstrueerde Europalaan. De verkeersstromen van de Luikerweg/Eindhovenseweg worden dan wel verlegd naar de Europalaan (dit zal echter gefaseerd plaatsvinden), maar doordat er door de gemeente een scala aan aanvullende maatregelen getroffen zal worden zal de problematiek betreffende de thema's geluid, luchtkwaliteit en verkeersveiligheid afnemen. Daarbij zullen bovendien alle gevolgen binnen de wettelijke normen blijven. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de "algemene toelichting" in deze brief.
2.	Op de Bosstraat 15 is op de zuidgevel de geluidbelasting op een extra rekenpunt doorgerekend. Uit de berekeningen blijkt dat de geluidbelasting vanwege de Europalaan met stiller asfalt lager is dan de grenswaarden in de Wet geluidhinder. Deze geluidbelasting leidt niet tot een andere conclusie voor deze woning.  In het akoestisch onderzoek zijn ook de geluidbelastingen in de huidige situatie (jaar 2009) inzichtelijk gemaakt. Ten opzichte van de huidige situatie zal na de wijzigingen aan de Europalaan in de worstcase situatie sprake zijn van een toename van het verkeer op de Europalaan. Dit heeft effect op geluid en luchtkwaliteit voor de woningen langs de Europalaan. Deze toenames zijn echter zodanig er geen sprake is van overschrijding van wettelijke normen. In de uitgevoerde berekeningen zoals deze opgenomen zijn in het akoestische onderzoek is rekening gehouden met optrekkend een afremmend verkeer. Voor het plaatsen van de verkeersregelinstallatie zal nog een verkeersbesluit genomen moeten worden. Dit is echter nu nog niet aan de orde.
3.	Om te kunnen beoordelen of er sprake is van een reconstructie effect zoals bedoeld in de wet geluidhinder moet de toekomstige geluidbelasting bepaald worden. Deze kunnen alleen maar berekend worden.
4.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
5.	Indien er sprake is van waardevermindering van objecten (waaronder woningen) in de omgeving van de Europalaan die het gevolg zijn van de vrijstellingsbesluiten, dan kan een beroep gedaan worden op de wettelijk voorziene planschaderegeling. Een beroep hierop kan

	gedaan worden als de vrijstellingsbesluiten definitief genomen zijn en de verklaring van geen bezwaar door de provincie is afgegeven.
6.	Wat wordt gesteld onder punt 6 is niet correct. De heer J. Broos heeft inmiddels een brief ontvangen waarin aangehaald punt wordt weerlegd.
Voorstel	
1 t/m 6	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

13.1	**Reclamant**	**Adres**
	G.C.J.Lathouwers	Bakkerstraat 86
1.	Een enorme woongenotvermindering, die nooit door de beloofde 'geluidisolerende maatregelen' kan worden opgelost. Tegemoetkoming in planschade kan de ontstane ellende ook nooit goedmaken.	
2.	De gezondheidsklachten en gevolgen ervan door overmatige trilling, verontreinigde lucht en voortdurend rustverstorend lawaai. Deze zaken zullen erg veel problemen veroorzaken.	
3.	De verkoopwaarde van mijn pand zal verminderen en zeer ver onder de WOZ-waarde dalen, en wie vergoedt dan mijn verlies als ik als 78-jarige genoodzaakt wordt mijn appartement onverhoeds te verkopen. De nog jaren toegestane en toenemende stroom van zwaar vrachtverkeer zal het leefklimaat op dit punt van de Europalaan en de verkoopbaarheid van mijn pand derhalve sterk verminderen of teniet doen. De geplande bouwplannen tegenover mij zullen daardoor nog lang stagneren.	
Reactie gemeente		
1.	In het ontwerpbesluit is een hogere waarde opgenomen voor Bakkerstraat 86. Voor de woning wordt onderzocht of gevelmaatregelen noodzakelijk zijn. Voorts wordt uw opmerking voor kennisgeving aangenomen.	
2.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure doorlopen. Zoals onder punt 1 al opgemerkt zal echter wel een onderzoek uitgevoerd worden naar de noodzaak van de gevelmaatregelen. Luchtkwaliteit is ook onderzocht en deze blijft binnen de wettelijke normen.	
3.	Indien er sprake is van waardevermindering van objecten (waaronder woningen) in de omgeving van de Europalaan die het gevolg zijn van de vrijstellingsbesluiten, dan kan een beroep gedaan worden op de wettelijk voorziene planschaderegeling. Een beroep hierop kan bij de gemeente gedaan worden als de vrijstellingsbesluiten definitief genomen zijn en de verklaring van geen bezwaar door de provincie is afgegeven. Het vrachtverkeer op de Europalaan zal een tijdelijk karakter kennen. Na aanleg van de Lage Heideweg zal er een verbod komen voor vrachtverkeer op de Europalaan. De veronderstelling dat de bouwplannen tegenover uw woning nog lang zullen stagneren als gevolg van de reconstructie Europalaan wordt door de gemeente niet onderschreven.	
Voorstel		
1 t/m 3	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”	

13.2	**Reclamant**	**Adres**
	G.C.J.Lathouwers (mondelinge toelichting)	Bakkerstraat 86
1.	Hij verwacht een concentratie van stank, en daardoor verslechtering van de luchtkwaliteit, bij de rotonde. Zijn woongenot gaat in combinatie met een toename aan trillingen achteruit. Door toename van het verkeer loopt hij het risico dat appartementen tegenover hem niet worden verkocht, waardoor hij uit blijft zien op een braakliggend terrein. De heer Lathouwers kan zich voortellen dat het plan in totaliteit een verbetering is voor	

	Valkenswaard, maar voor hemzelf wordt de situatie er alleen maar slechter op.
Reactie gemeente	
1.	De luchtkwaliteit is ook onderzocht en blijft binnen de wettelijke normen. De toename van verkeer alleen zal niet bepalen of appartementen in de omgeving al dan niet worden verkocht. Dit zal mede afhankelijk zijn andere factoren.
Voorstel	
1	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”.

14	**Reclamant**	**Adres**
	K. Hendrickx en A. Hendrickx-Rijnders	Germstraat 10
1.	Opmerkingen m.b.t. de destijds ontvangen nieuwsbrief: U refereert ook aan een drietal artikelen in de Wet geluidshinder, waarin maximum waarden worden afgesproken voor geluidshinder binnen de bebouwde kom. Wat heeft het voor zin om wetten te maken met daarin de afspraken over maximale waarden, als je daar vervolgens weer onder uit kunt komen? Uit de zin: "Bovendien moeten maatregelen worden genomen om de overschrijding tot een minimum te beperken", blijkt, dat u een totaal andere manier van denken hanteert. Volgens ons zou het zo moeten zijn, dat u alle mogelijke maatregelen neemt om niet aan de maximaal in de wet genoemde waarden te komen. M.a.w, wij respecteren de afspraken en regels zoals die in Nederland op een democratische manier in wetten zijn vastgelegd.	
2.	Als u aangeeft, dat de reconstructie van de Europalaan nodig is om meer verkeer op een veilige manier te kunnen verwerken, dan ziet u daarbij 'het veilige gevoel' van omwonenden maar even over het hoofd. Meer geluidhinder draagt niet bij aan een veilig gevoel voor de omwonenden.	
3.	Het ligt voor de hand dat wij, gezien het bovenstaande, ook bezwaar hebben tegen het geschikt maken van de Europalaan als stroomweg en dus tegen de ruimtelijke ordeningsprocedures. Rotondes bevorderen wel de doorstroming maar bevorderen ook de mate van geluidhinder door afremmend en optrekkend verkeer.	
4.	Ten slotte willen wij ook melding maken van de periode waarin de plannen ter inzage liggen. Zoals u waarschijnlijk weet, is de periode van 9 juli - 19 augustus voor de meeste mensen de vakantieperiode. Jammer, dat juist in dit tijdsbestek mensen moeten reageren.	
Reactie gemeente		
1.	In de Wet geluidhinder zijn verschillende waarden opgenomen die voor verschillende situaties van toepassing zijn. Dit betreffen een (voorkeurs)grenswaarde en plafondwaarde. De geluidbelastingen dienen te voldoen binnen deze bandbreedte. De plafondwaarden zijn beschreven in het akoestisch rapport en worden niet overschreden.	
2.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure doorlopen. De veronderstelling dat extra geluid een onevenredig minder veilig gevoel zal veroorzaken wordt door de gemeente niet onderschreven.	
3.	Rotondes bevorderen de doorstroming juist omdat het verkeer minder hoeft af te remmen en op te trekken verkeer. Dit in tegenstelling tot een kruispunt met een verkeersregelinstallatie. De mate van geluidhinder is daardoor ter plaatse van een rotonde geringer dan wanneer op dezelfde locatie een kruispunt met verkeersregelinstallatie zou worden gerealiseerd (of gehandhaafd). Bovenstaande aspecten zijn ook meegenomen in de akoestische berekening.	
4.	Burgemeester en wethouders van Valkenswaard hebben op 30 juni 2009 hogere grenswaarden als bedoeld in artikel 83, artikel 85, artikel 100a van de Wet geluidhinder in ontwerp vastgesteld voor het project “reconstructie Europalaan". Dit ontwerpbesluit en de daarbij behorende stukken, hebben vanaf 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In verband met een mogelijke vormfout is het genomen ontwerpbesluit hogere grenswaarde	

	en de daarbij behorende stukken, in ongewijzigde vorm, vanaf 26 november 2009 opnieuw gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Verder is in de publicatie aangeven dat desgevraagd de stukken ook opgevraagd en ingezien worden bij een medewerker van de balie. Tenslotte is de mogelijkheid geboden voor een mondelinge toelichting op de stukken. In de publicatie tekst wordt verwezen naar het ontwerpbesluit hogere grenswaarde dat genomen is in het kader van de reconstructie van de Europalaan. Verder is in de publicatie aangegeven dat de bij alle bij het besluit behorende stukken ter inzage hebben gelegen.
Voorstel	
1 t/m 4	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

15	**Reclamant**	**Adres**
	Peter en Katja Kalb	Brakenstraat 14
1.	Bewoners zullen geconfronteerd worden met extra geluidhinder. Uit onderzoeken is gebleken dat dit kan leiden tot (ernstige) gezondheidsklachten. Realisering van de plannen betekent ook luchtverontreiniging. Uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat luchtverontreiniging aantasting van de gezondheid met zich brengt met een verhoogde kans op (vroegtijdig) overlijden.	
2.	Ook is er verkeersonveiligheid. Zulks ten koste van grote aantallen gezinnen en in strijd met gedane toezeggingen. Uit een globale raming blijkt dat 3000 tot 4000 bewoners zullen worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van uw voorgenomen besluiten.	
3.	In de beslissing waarop u zich kennelijk baseert, heeft de gemeenteraad onze belangen en gedane toezeggingen niet meegewogen. Er is sprake van enkel een politiek besluit/willekeur.	
4.	Wij stellen dat gelet op rechtelijke uitspraken en gedane toezeggingen in het verleden van gemeenteraad en college, het thans niet mogelijk is een aansluiting Zuidelijke Randweg / Europalaan te realiseren t.b.v. verlegging van verkeerstroom naar de Europalaan.	
5.	De voorgenomen maatregel, ander asfalt is volstrekt onvoldoende ter voorkoming van overlast, verschillende vormen van milieuhinder, gezondheidsklachten, aantasting van milieukwaliteitseisen en verkeersveiligheid.	
6.	Het is ook in strijd met eerdere toezeggingen en de voorwaarden waaronder de Raad van State de aanleg van de Zuidelijke Randweg heeft toegestaan. Namelijk eerst maatregelen treffen, dan pas eventuele aansluiting.	
7.	De door u gestelde zogenaamde tijdelijkheid van de ernstige hinder is volledig speculatief. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar en inzicht in de negatieve gevolgen, vereiste voorzieningen en alternatieven.	
8.	Tot slot: bij de vaststelling van het aantal gehinderde personen houdt u rekening met de verlaging van 5 dB(A) wegens stiller worden van wegverkeer. Hoewel dit wettelijk is toegestaan, kunt u bij de belangenafweging niet voorbij gaan aan het feit dat dit geen reëel uitgangspunt meer is.	
Reactie gemeente		
1.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure doorlopen. Luchtkwaliteit is ook onderzocht en deze blijft binnen de wettelijke normen. De gemeente verwacht dan ook niet dat er sprake zal zijn van onevenredige gezondheidsklachten met het realiseren van een gereconstrueerde Europalaan.	
2.	De reconstructie van de Europalaan voorziet juist in een verbetering van de verkeersveiligheid. Een kruising vervangen door een rotonde, een kruising opheffen en vervangen door een beveiligde oversteek voor fietsers en voetgangers, onduidelijke	

	aansluiting De Vest/Zuidelijke Randweg vervangen door een rotonde, verbetering van hoofdrijbaan gescheiden fietsvoorzieningen, etc. Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met eerder gedane toezeggingen. Het is niet duidelijk hoe men komt aan 3000 tot 4000 inwoners die worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van de besluiten.
3.	De beslissing waarop we ons baseren is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008 om een krediet beschikbaar te stellen voor de reconstructie van de Europalaan. Als aanvullende voorwaarde is gesteld “niet over te gaan tot de daadwerkelijke uitvoering van de reconstructie of onderdelen daarvan, dan nadat de voorzieningenrechter de besluiten, inclusief het zogenaamde ‘bochtje naar rechts’ niet heeft geschorst”. De afweging van belangen is juist een van de verantwoordelijkheden van de gemeenteraad.
4.	Op dit moment is het niet mogelijk om een rechtstreekse verbinding te maken tussen de Europalaan en de Zuidelijke Randweg. De procedures die nu worden doorlopen zijn er op gericht dit in de toekomst wel mogelijk te maken.
5.	Met het aanleggen van stiller asfalt op de Europalaan worden de geluidbelastingen verlaagd. Andere geluidbeperkende maatregelen stuiten op bezwaren van financiële en stedenbouwkundige en verkeerskundige aard.
6.	Zie het antwoord gegeven bij punt 4.
7.	De tijdelijkheid is gebaseerd op het feit dat na uitvoering van de reconstructie van de Europalaan en de aanleg van de Lage Heideweg een vrachtwagenverbod zal worden ingesteld voor de kernen van Valkenswaard en Waalre.
8.	Conform de Wet geluidhinder dienen de geluidbelasting, voordat deze worden getoetst, te worden gecorrigeerd met een aftrek van 5 dB (art. 110g van de Wet geluidhinder). Zonder deze wettelijke aftrek kan niet worden getoetst aan de grenswaarden.
Voorstel	
1 t/m 8	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

16	**Reclamant**	**Adres**
	(1) P.A.G.M. Zengers (2) C.A.T. Böhme	Europalaan 2 Europalaan 4
1.	In strijd met eerdere toezeggingen worden besluiten toch doorgedrukt.	
2.	Door de extra geluidshinder; luchtverontreiniging en verslechtering van de verkeersveiligheid door de toegenomen drukte is het niet mogelijk de verkeersstroom naar de Europalaan te verleggen door het realiseren van de aansluiting op de Zuidelijke Randweg / Vest.	
3.	Tevens stel ik dat de tijdelijkheid van de extra hinder zoals u aangeeft, door mij als volledig speculatief en derhalve niet ontvankelijk wordt beschouwd.	
4.	Tenslotte geef ik u ter overweging dat het publiceren en op andere wijze ter kennis brengen van een dermate belangrijk onderwerp als de reconstructie Europlaan midden in de vakantieperiode door mij als uiterst onprettig wordt beschouwd.	
Reactie gemeente		
1.	Het is niet duidelijk welke eerdere toezeggingen door reclamant worden bedoeld.	
2.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure doorlopen. Luchtkwaliteit is ook onderzocht en deze blijft binnen de wettelijke normen. De reconstructie van de Europalaan voorziet juist in een verbetering van de	

	verkeersveiligheid. Een kruising vervangen door een rotonde, een kruising opheffen en vervangen door een beveiligde oversteek voor fietsers en voetgangers, onduidelijke aansluiting De Vest/Zuidelijke Randweg vervangen door een rotonde, verbetering van hoofdrijbaan gescheiden fietsvoorzieningen, etc.
3.	De tijdelijkheid is gebaseerd op het feit dat na uitvoering van de reconstructie van de Europalaan en de aanleg van de Lage Heideweg een vrachtwagenverbod zal worden ingesteld voor de kernen van Valkenswaard en Waalre.
4.	Burgemeester en wethouders van Valkenswaard hebben op 30 juni 2009 hogere grenswaarden als bedoeld in artikel 83, artikel 85, artikel 100a van de Wet geluidhinder in ontwerp vastgesteld voor het project "reconstructie Europalaan". Dit ontwerpbesluit en de daarbij behorende stukken, waaronder het genoemde akoestisch onderzoek MDMK 20090196m12, hebben vanaf 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In verband met een mogelijke vormfout is het genomen ontwerpbesluit hogere grenswaarde en de daarbij behorende stukken, in ongewijzigde vorm, vanaf 26 november 2009 opnieuw gedurende 6 weken ter inzage gelegd op de daarvoor gebruikelijke plaatsen. Gedurende deze termijn is belanghebbende nogmaals de gelegenheid geboden om zienswijze kenbaar te maken. Verder is in de publicatie aangeven dat desgevraagd de stukken ook opgevraagd en ingezien worden bij een medewerker van de balie. Tenslotte is de mogelijkheid geboden voor een mondelinge toelichting op de stukken.
Voorstel	
1 t/m 4	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project "Reconstructie Europalaan"

17	**Reclamant**	**Adres**
	Mr. J.P.M. Duijsters	Karel Mollenstraat Zuid 109
1.	De aanwijzing tot doorstroomweg en de daarmee verband houdende voorgenomen reconstructie van de Europalaan wordt aangedragen als oplossing voor de verkeersproblematiek van het centrum van Valkenswaard. Het probleem van de verkeersproblematiek wordt slechts verschoven van de Eindhovenseweg c.q. Markt naar de Europalaan en omliggende straten. Het is een geldverslindend, niets oplossend voorstel.	
2.	In het verleden is gebleken dat dit geen goede oplossing is. Er is voorheen nooit een meerderheid in de gemeenteraad gevonden voor deze oplossing. Steeds is gezegd dat er een totaal oplossing voor de verkeersproblematiek moet komen. De realisering van de Lage Heideweg is nog een groot vraagteken. In meerdere mate geldt dit nog voor het nieuwe tracé van de N69.	
3.	De Europalaan is in het Masterplan aangewezen om het mogelijk te maken om de Markt en een gedeelte van de Eindhovenseweg autoluw te maken. De reconstructie van de Europalaan moet echter pas worden aangepakt wanneer ook definitief vaststaat dat de Lage Heideweg er komt én de N69 verlegd wordt. Als we nu al de Europalaan doen, dan is er een grote kans dat de andere twee trajecten als minder dringend zullen worden ervaren en dus op de lange baan worden geschoven.	
4.	Toenemende geluidhinder en luchtverontreiniging die zal ontstaan in een groot centrumgebied waar veel mensen wonen. De woonfunctie is in het bedoelde gebied groter dan de woonfunctie op de Eindhovenseweg. Het ophogen van de wettelijk als aanvaardbaar geziene geluidsnormen voor een groot aantal woningen is onacceptabel. Het rapport m.b.t. de situatie rond de Karel Mollenstraat Zuid staat niet in de bijlagen. Het is niet duidelijk waarom die situatie niet is onderzocht.	
5.	Het maken van de bewuste rotondes en dan met name de turborotonde, is ook discutabel. Met name de rotonde die een verbinding gaat maken tussen de zuidelijke randweg en de Europalaan is onbegrijpelijk. In het verleden is met opzet (ik meen zelfs op last van de Raad van State) die	

	verbinding onmogelijk gemaakt. Wat is er veranderd waardoor die verbinding nu wel tot stand mag komen?
6.	Ik ben van mening dat de situatie onvoldoende is onderzocht, met name op de aspecten van verkeersstromen, akoestiek, veiligheid en gezondheid.
7.	Alternatieven zijn onvoldoende bekeken. Vrachtverkeer (zeker zwaar vrachtverkeer) in de Noord-Zuid richting zou al bij de rondweg om Eindhoven bij het Motel moeten worden doorverwezen richting Leende om daar de afslag te nemen bij Jagershorst. Zwaar vrachtverkeer kan dan via de Zuidelijke randweg richting België geleid worden. Ook in dat geval zullen er wellicht infrastructurele aanpassingen moeten komen, echter lijken die minder ingrijpend te zijn. (Zwaar)vrachtverkeer moet om de woongebieden geleid worden.
Reactie gemeente	
1.	De reconstructie van de Europalaan is een onderdeel van een groter geheel. Tijdelijk zal het probleem van de Eindhovenseweg worden verschoven naar de Europalaan maar na de aanleg van de Lage Heideweg zal er een vrachtwagenverbod worden ingesteld voor de kernen van Valkenswaard en Waalre. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.
2.	Op 3 juli 2008 heeft de gemeenteraad bijna unaniem besloten tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de reconstructie van de Europalaan. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.
3.	Zie antwoord 2.
4.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure doorlopen. Luchtkwaliteit is ook onderzocht en deze blijft binnen de wettelijke normen. De besluiten zijn zorgvuldig voorbereid. De onderliggende rapporten zijn correct en volledig. De woningen op Karel Mollenstraat Zuid 85-111, 48-52 en 82-104 zijn beschouwd in het onderzoek.
5.	Op dit moment is het niet mogelijk om een rechtstreekse verbinding te maken tussen de Europalaan en de Zuidelijke Randweg. De procedures die nu worden doorlopen zijn er op gericht dit in de toekomst wel mogelijk te maken. T.a.v. de uitspraken van de Raad van State waaraan u refereert kan het volgende worden gemeld. De uitspraken dateren van 28 september 1993 en 12 augustus 1997. In deze uitspraken is opgenomen dat gedurende de periode waarin de te treffen voorzieningen op de Europalaan nog niet zijn gerealiseerd, zodanige fysieke belemmeringen zullen worden opgeworpen dat de Europalaan niet via de Zuidelijke Randweg kan worden bereikt. Deze voorzieningen zijn er op dit moment nog steeds niet en de nu lopende procedures worden gevoerd ter voorbereiding op het treffen van eerdergenoemde voorzieningen. Te denken valt daarbij aan verlenen hogere waarden, aanbrengen stil asfalt, treffen van voorzieningen aan woningen, etc.
6.	De besluiten zijn zorgvuldig voorbereid. De onderliggende rapporten zijn correct en volledig.
7.	Dit komt aan de orde in het project N69 dat door de provincie Noord Brabant wordt getrokken. Streven blijft om doorgaand vrachtverkeer in de kernen van Valkenswaard en Waalre te weren.
Voorstel	
1 t/m 7.	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

18.1	Reclamant	Adres
	H.G.M. van der Westen i.o.v. mevrouw J.H.M. van Zeeland	Windmulder 4 p/a Boskamp & Willems Advocaten, postbus 8727, 5605 LS te Eindhoven.

1. Cliënte wenst in de eerste plaats op te merken dat zij is aan te merken als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht omdat haar belangen rechtstreeks worden getroffen door de realisatie van het project "reconstructie Europalaan". Deze reconstructie zal namelijk leiden tot hogere verkeersintensiteiten en daarmee verbandhoudende hinder, zoals luchtverontreiniging en geluidhinder.

2. In verband met dit laatste wijzen cliënten erop dat uit het ontwerpbesluit volgt dat voor de woningen De Windmulder 5 en 6 hogere geluidgrenswaarden van 57 respectievelijk 54 dB worden vastgesteld en dat daaruit kan worden afgeleid dat ook de geluidbelasting op de woning van cliënte zal toenemen. Dit gelet op de korte afstand tot de woningen De Windmulder 5 en 6. Overigens betwisten cliënten dat de geluidbelasting op hun woning maximaal gelijk is aan de voorkeurgrenswaarde. Gelet op de toename van de verkeersintensiteit, die met de reconstructie beoogd is, gaat cliënte er vooralsnog van uit dat ook de geluidbelasting op hun woning hoger zal worden dan de voorkeurgrenswaarde en dat ook ten behoeve van hun woning een hogere geluidgrenswaarde moet worden vastgesteld.

3. M.b.t. de procedure, pal voor de zomervakantie en in strijd met gemaakte afspraken, zijn de ontwerpbesluiten ter inzage gelegd. Cliënte verzoekt daarom deze zienswijze aan te merken als pro forma zienswijzen en de gelegenheid te bieden de zienswijzen aan te vullen tot 1 oktober a.s.

4. In het ontwerpbesluit is gesteld dat het plaatsen van schermen als overdrachtsmaatregel voor het vaststellen van de vereiste hogere waarden buiten beschouwing is gelaten omdat die schermen voor veel woningen akoestisch niet doelmatig zouden zijn en bezwaren zouden ontmoeten vanwege stedenbouw en financiën. Cliënte heeft de indruk dat vooral de financiën aanleiding zijn geweest om af te zien van het plaatsen van schermen. Hoe met het plaatsen van schermen een afname van de geluidbelasting van meer dan 5 dB kon worden bereikt, had beter onderzocht moeten worden. Ook indien de geluidsbelasting minder dan 5 dB zou zijn, is cliënte van mening dat het treffen van maatregelen in de overdrachtssfeer wel degelijk doelmatig kan zijn en de voorkeur geniet boven het accepteren van een slecht woonklimaat middels het vaststellen van hogere grenswaarden. De diversiteit aan geluidschermen moet een oplossing kunnen geven voor de stedenbouwkundige aanvaardbaarheid. Het voorlaatste plan voorzag wel in geluidsschermen. Het feit dat dat plan geen doorgang heeft gevonden vanwege het feit dat het gemeentebestuur van oordeel was dat vooralsnog geen reconstructie van de Europalaan zou moeten plaatsvinden, doet daar niets aan af. Het feit dat u de reconstructie weer op de agenda heeft gezet, brengt extra verantwoordelijkheid mee dergelijke noodzakelijk geachte voorzieningen te realiseren.

5. Aangezien de uiteindelijke kosten van de reconstructie nog niet duidelijk zijn, kan er niet worden beoordeeld of de kosten van het plaatsen van schermen in een redelijke verhouding staan tot de totale kosten. In het ontwerpbesluit is aangegeven dat voor het afronden van de reconstructie, bouwkundige maatregelen aan de belaste woningen moet worden getroffen en dat daarvoor een nader gevelisolatieonderzoek uitgevoerd moet worden. Pas nadat dat onderzoek is uitgevoerd, is bekend welke maatregelen nodig zijn en wat de daarmee verband houdende kosten zijn.

6. Er is geen, althans onvoldoende, financiële zekerstelling voor de uitvoering van de maatregelen.

7. Er ontbreekt een integrale aanpak van het gehele traject. Het voorgenomen besluit garandeert op geen enkele wijze dat andere door u gestelde voorzieningen (stil asfalt, rijbaanverschuiving) daadwerkelijk worden gerealiseerd. Overigens zijn deze voorzieningen onvoldoende om aantasting van het woon- en leefklimaat te voorkomen.

8.	Van het uitgangspunt dat rekening mag worden gehouden met een verlaging van de geluidbelasting met 5 d(B)A wegens stiller worden van het wegverkeer, mag niet worden uitgegaan. Dit in verband met de huidige kredietcrisis, waardoor de verkoop van nieuwe auto's enorm stagneert. Vervanging van het huidige wagenpark door nieuwere en stillere auto's, vergt hierdoor langere tijd dan werd aangenomen.
9.	Er dient ook rekening gehouden te worden met de geluidbelasting in de buitenruimte. Indien de geluidbelasting in de tuinen van belanghebbenden te hoog wordt, gaat dat immers ten koste van het woonklimaat ter plaatse, als dat gebeurd op zo'n grote schaal als in het onderhavige geval, dan moet (voorlopig) worden afgezien van de voorgenomen reconstructie of er moet gezocht worden naar alternatieve mogelijkheden om het verkeer op de Eindhovenseweg te verminderen.
10.	Hetgeen in het vorige punt is opgemerkt geldt eveneens ten aanzien van luchtverontreiniging, dat geldt voor de buiten- en binnenruimten.
11.	Er is strijd met toezeggingen die de gemeenteraad en uw college eerder bij herhaling heeft gedaan, inhoudende dat eerst de Lage Heideweg én de zogeheten "West-parallel" wordt aangelegd en dat daarna wordt bezien of en, zo ja, in hoeverre reconstructie van de Europalaan nodig is. Het college hoort hierdoor af te zien van het vaststellen van hogere grenswaarden.
12.	Vanwege de onzekerheid t.a.v. de gevolgen van de aanleg van de Lage Heideweg en de West-parallel en de planning daarvan, kunnen op dit moment geen betrouwbare inschattingen worden gemaakt van de geluidbelasting die zal gaan optreden als gevolg van het reconstrueren van de Europalaan. Het onderzoek waarvan de uitkomsten deels haaks staan op eerdere onderzoeken die zijn uitgevoerd, zijn daarom niet betrouwbaar. Het voorgenomen besluit is daardoor niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.
Reactie gemeente	
1.	De gemeente geeft u hierin gelijk. U kunt en zal worden aangemerkt als belanghebbende.
2.	De berekening zijn uitgevoerd conform het wettelijk meegestelde meet- en rekenvoorschrift uit de Wet geluidhinder. De geluidbelastingen op De Windmulder 4 leiden niet overschrijdingen van de grenswaarden.
3.	Burgemeester en wethouders van Valkenswaard hebben op 30 juni 2009 hogere grenswaarden als bedoeld in artikel 83, artikel 85, artikel 100a van de Wet geluidhinder in ontwerp vastgesteld voor het project "reconstructie Europalaan". Dit ontwerpbesluit en de daarbij behorende stukken, hebben vanaf 8 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In verband met een mogelijke vormfout is het genomen ontwerpbesluit hogere grenswaarde en de daarbij behorende stukken, in ongewijzigde vorm, vanaf 26 november 2009 opnieuw gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Verder is in de publicatie aangeven dat desgevraagd de stukken ook opgevraagd en ingezien worden bij een medewerker van de balie. Tenslotte is de mogelijkheid geboden voor een mondelinge toelichting op de stukken.
4.	Er is geen volgorde in de mate van belangrijkheid in de bezwaren van stedenbouwkundige en financiële aard. Ter hoogte van de woningen aan De Windmulder dient een scherm met een hoogte van 5 meter te worden gerealiseerd om aan de grenswaarden te voldoen. Een scherm als overdrachtsmaatregel is niet doelmatig (de afname van de geluidsbelasting is minder dan 5 dB) én hebben bezwaren vanwege stedenbouw en financiën. Bezwaren van stedenbouw betreffen bijvoorbeeld: (te) beperkte plaatsingsruimte, visuele en fysieke barrière-werking, vervuiling en vandalisme.
5.	Naast het kostenaspect is ook van belang of we geluidschermen hier esthetisch gepast vinden. Dat is niet het geval.

6.	De financiële zekerstelling voor dit project is voldoende.
7.	Het hele traject wordt juist wel integraal aangepakt, waarbij eerst alle procedures worden afgerond en daarna de uitvoering start. Het aanbrengen van stil asfalt, rijbaanverschuiving, etc. maken ook onderdeel uit van het totale plan.
8.	Conform de Wet geluidhinder dienen de geluidbelasting, voordat deze worden getoetst, te worden gecorrigeerd met een aftrek van 5 dB (art. 110g van de Wet geluidhinder). Zonder deze wettelijke aftrek kan niet worden getoetst aan de grenswaarden.
9.	Volgens de Wet geluidhinder is een tuin bij een woning niet geluidgevoelig. De geluidbelasting worden op de gevels van de woningen berekend en getoetst. Bij het vaststellen van een hogere waarde wordt dan ook onderzocht of gevelisolatie voldoende is of dat gevelmaatregelen nodig zijn. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.
10.	Voor luchtkwaliteit wordt voldaan aan de gestelde grenswaarden in de Wet Milieubeheer. Deze zijn alleen van toepassing op de buitenruimte. Voor de binnenruimte gelden geen wettelijke grenswaarden. Voorts is Luchtkwaliteit ook onderzocht, en deze blijft binnen de wettelijke normen.
11.	De beslissing waarop het doorlopen van de onderhavige procedures is gebaseerd is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008. In dat besluit is niet opgenomen dat eerst de Lage Heideweg en de zgn. West-parallel moeten worden uitgevoerd. Op basis van datg besluit zal dan ook niet worden afgezien van het verder volbrengen van de procedure hogere grenswaarden.
12.	Het uitvoeren van alle noodzakelijke onderzoeken is conform wettelijke richtlijnen gedaan. De gegevens waarop de besluiten genomen kunnen worden geven dan ook een goed en betrouwbaar beeld van de veronderstelde situatie nadat de Europalaan is gereconstrueerd. De gemeente kan de opvattingen van reclamant in deze dan ook niet onderschrijven.
Voorstel	
1 t/m 12	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

18.2	**Reclamant**	**Adres**
	H.G.M. van der Westen i.o.v. mevrouw J.H.M. van Zeeland	Windmulder 4 p/a Boskamp & Willems Advocaten, postbus 8727, 5605 LS te Eindhoven.
1.	De reconstructie van de Europalaan is bedoeld om meer verkeer te leiden over de Europalaan en daarmee het verkeer op de Eindhovenseweg te verminderen. Dat zal tot gevolg hebben dat de geluidbelasting op de woningen in de nabijheid van de Europalaan fors zal toenemen. Dat blijkt onder andere uit uw voorgenomen besluit tot vaststelling van hogere grenswaarden.	
2.	Het is te betwisten of de (oude) Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing is. Er is gesteld dat het verzoek op 30 juni 2008 is ingediend, maar bewijsstukken daarvoor ontbreken. Er dient te worden aangetoond dat het verzoek daadwerkelijk vóór 1 juli 2008 is ingediend.	
3.	Ter inzage legging heeft in strijd met gemaakte afspraken pal voor de zomervakantie plaats gevonden.	
4.	Uit eerdere toezeggingen door college en gemeenteraad blijkt dat eerst de Lage Heideweg én de zogeheten "West-parallel" zou worden aangelegd en dat daarna zou worden bezien of en zo ja, in hoeverre reconstructie van de Europalaan nodig is. Vanwege deze eerdere toezeggingen dient afgezien te worden van het vaststellen van hogere grenswaarden.	

5.	Vanwege de onzekerheid t.a.v. de gevolgen van de aanleg van de Lage Heideweg en de West-parallel en de planning daarvan, kunnen op dit moment geen betrouwbare inschattingen worden gemaakt van de geluidbelasting die zal gaan optreden als gevolg van het reconstrueren van de Europalaan. Het onderzoek waarvan de uitkomsten deels haaks staan op eerdere onderzoeken die zijn uitgevoerd, zijn daarom niet betrouwbaar. Het voorgenomen besluit is daardoor niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.
6.	De huidige plannen zijn in strijd met toezeggingen gedaan bij de Raad van State op grond waarvan indertijd de aanleg van de Zuidelijke Randweg door de Raad van State is toegestaan.
7.	Er is strijd met gedane toezeggingen voorafgaande aan grondaankoop van de gemeente. De Europalaan zou nimmer een functie krijgen voor het Noord-Zuidverkeer.
8.	Kennelijk heeft uw college eerder de conclusie getrokken dat het reconstrueren van de Europalaan en het geschikt maken van de Europalaan als stroomweg, deels vooruitlopend op de aanleg van de West-parallel, uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar is. Volstrekt onduidelijk is waarom uw college thans een ander standpunt inneemt en geen waarde meer zou toekomen aan de eerder opgestelde onderzoeksrapporten. De (verkeers)prognoses waarvan wordt uitgegaan in het laatste onderzoek zijn uiterst onzeker. De conclusie dat geen ontoelaatbare geluidhinder ontstaat en/of de wijzigingen van de Europalaan voldoen aan artikel 5.16, lid 1 onder a van de Wet milieubeheer (luchtonderzoek) niet is daardoor niet gebaseerd op een deugdelijk en onafhankelijk onderzoek. De instemming van het waterschap, waarnaar wordt verwezen in de ontwerpbesluiten, dateert van 11 mei 2006, die instemming is niet meer bruikbaar vanwege de ouderdom van het onderzoek waarop die instemming is gebaseerd.
9.	Is het onderzoek dat ten grondslag ligt aan de ruimtelijke onderbouwing van 26 juni 2009 (waarnaar wordt verwezen in de ontwerpbesluiten) voldoende geactualiseerd?
10.	In de ruimtelijke onderbouwing wordt in het geheel niet aangegeven waarom na het realiseren van de infrastructurele oplossingen waarop de intentieverklaring N69 van 17 mei 2004 ziet, de Europalaan als stroomweg nog nodig is. Er wordt zo gekozen voor een halfslachtige oplossing die op de lange termijn tot gevolg zal hebben dat het doorgaande verkeer onnodig veel gebruik zal blijven maken van de route door de bebouwde kom van Valkenswaard (met de Europalaan als onderdeel van die route). Er zou juist alle energie gestoken moeten worden in het aanleggen van de West-parallel en de Lage Heideweg. Daarna kan bezien worden of en in hoeverre aanpassing van de Europalaan nodig zou zijn.
11.	Er ontbreekt een integrale aanpak van het gehele traject. De voorgenomen besluiten garanderen op geen enkele wijze dat andere door u gestelde voorzieningen (stil asfalt, rijbaanverschuiving) daadwerkelijk worden gerealiseerd. Overigens zijn deze voorzieningen onvoldoende om aantasting van het woon- en leefklimaat te voorkomen.
12.	Anders dan in de ruimtelijke onderbouwingen wordt gesteld, is de reconstructie van de Europalaan in strijd met de strategische beleidsvisie Valkenswaard 2001 "Tussen Keersop en Tongelreep". In die beleidsvisie wordt immers nadrukkelijk gesteld dat het verkeer zoveel mogelijk buiten de bebouwde kom van Valkenswaard omgeleid moet worden. De reconstructie van de Europalaan heeft enkel tot gevolg dat het verkeer op de Eindhovenseweg zal verminderen, maar zeker niet dat het verkeer door de bebouwde kom wordt verminderd. De facto komt de maatregel neer op het verplaatsen van het probleem, dit is in strijd met meergenoemde beleidsvisie.
13.	Weliswaar wordt in het verkeersbeleidsplan van de gemeente Valkenswaard gepleit voor het verbeteren van de functie van de Europalaan als stroomweg. Daarbij mag niet onvermeld blijven dat het verkeersbeleidsplan al in 1996 is vastgesteld. Sindsdien zijn twee belangrijke besluiten genomen ter vermindering van het verkeer door de kern van Valkenswaard (aanleg Lage Heideweg en West-parallel), waardoor op dit onderdeel geen betekenis meer kan toekomen aan het verkeersbeleidsplan.

14.	Het flora- en faunaonderzoek dat heeft plaatsgevonden in het kader van het opstellen van de gebiedsvisie Bakkerstraat / Europalaan is niet meer te gebruiken ter onderbouwing van de stelling dat het project niet in strijd is met de Flora- en faunawet. De gebiedsvisie dateert immers van 14 december 2005 en uit niets is gebleken dat uw college heeft onderzocht of sindsdien wijzigingen zijn opgetreden die tot gevolg hebben dat thans in het projectgebied wel sprake is van diersoorten of biotopen die bescherming behoeven in het kader van de natuurbeschermingswetgeving. Het veldonderzoek waarnaar wordt verwezen in paragraaf 4.4.1 van de beide onderbouwingen maakt geen deel uit van de ruimtelijke onderbouwingen en heeft niet ter inzage gelegen. Dat betekent dat niet bekend is wanneer het veldonderzoek heeft plaatsgevonden en of dat onderzoek voldoet aan de daaraan te stellen eisen.
15.	Het verzoek deze zienswijze gegrond te verklaren en af te zien van de voorgenomen aanleg van een rotonde op de kruising Europalaan / Bakkerstraat / Wolbergstraat en af te zien van de aanleg van een rotonde op de kruising Europalaan / Zuidelijke Randweg / De Vest.
Reactie gemeente	
1.	De geluidsbelasting zal voor een aantal woningen langs de Europalaan toenemen. Om te bepalen of deze toename binnen de daarvoor gestelde wettelijke normen blijft zijn berekening zijn uitgevoerd conform het wettelijk meegestelde meet- en rekenvoorschrift uit de Wet geluidhinder. De geluidbelastingen op De Windmulder 4 leiden niet overschrijdingen van de grenswaarden.
2.	In artikel 9.1.10 van de Invoeringswet Wro is bepaald, dat het recht zoals dat gold vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Wro (1 juli 2008) van toepassing blijft ten aanzien van een vrijstelling als bedoeld in artikel 19, eerste of tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waarvan het verzoek is ingediend voor dat tijdstip. Het verzoek om vrijstelling is ingediend op 30 juni 2008, derhalve vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de nieuwe Wro. Dit betekent, dat op de vrijstelling artikel 19 van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing is, inclusief de bepalingen over het nemen van een voorbereidingsbesluit ex artikel 19 lid 4 WRO en het aanvragen van een verklaring van geen bezwaar.
3.	De afspraken waaraan u refereert zijn ons niet bekend.
4.	De gedane toezeggingen zijn onbekend en maken ook geen deel uit van de opdracht die het college van de gemeenteraad heeft gekregen.
5.	Het uitvoeren van alle noodzakelijke onderzoeken is conform wettelijke richtlijnen gedaan. De gegevens waarop de besluiten genomen kunnen worden geven dan ook een goed en betrouwbaar beeld van de veronderstelde situatie nadat de Europalaan is gereconstrueerd. De gemeente kan de opvattingen van reclamant in deze dan ook niet onderschrijven.
6.	T.a.v. de uitspraken van de Raad van State kan het volgende worden gemeld. De uitspraken dateren van 28 september 1993 en 12 augustus 1997. In deze uitspraken is opgenomen dat gedurende de periode waarin de te treffen voorzieningen op de Europalaan nog niet zijn gerealiseerd, zodanige fysieke belemmeringen zullen worden opgeworpen dat de Europalaan niet via de Zuidelijke Randweg kan worden bereikt. Deze voorzieningen zijn er op dit moment nog steeds niet en de nu lopende procedures worden gevoerd ter voorbereiding op het treffen van eerdergenoemde voorzieningen. Te denken valt daarbij aan verlenen hogere waarden, aanbrengen stil asfalt, treffen van voorzieningen aan woningen, etc.
7.	De toezegging dat de Europalaan nimmer een functie zou krijgen voor het Noord-Zuidverkeer komt ons vreemd voor en is hier ook niet bekend en/of vastgelegd.
8.	Eerder gevoerde procedures staan in het kader van deze zienswijzenbehandeling niet ter discussie. De verkeersgegevens zijn gebaseerd op de bij de gemeente bekende plannen en verkeerstellingen. Wij zijn dan ook van mening dat de prognoses een betrouwbaar beeld geven van de ontwikkelingen zoals deze ten tijde van het onderzoek bekend waren.

9.	Alle onderzoeken die ten grondslag liggen aan de ruimtelijke onderbouwingen zijn voldoende geactualiseerd.
10.	De gemeente kan niet onderschrijven dat gekozen wordt voor een halfslachtige oplossing en acht voldoende onderbouwd waarom de gekozen aanpak de juiste is (in het kader van een goede ruimtelijke ordening).
11.	Het hele traject wordt juist wel integraal aangepakt, waarbij eerst alle procedures worden afgerond en daarna de uitvoering start. Het aanbrengen van stil asfalt, rijbaanverschuiving, etc. maken ook onderdeel uit van het totale plan.
12.	De gemeente acht het gestelde in de ruimtelijke onderbouwingen als een correcte weergave van hoe de beoogde aanleg van de rotondes zich verhoudt tot het vigerende beleid. Voorts gaat het niet om het verplaatsen van het probleem. De aanpak is veel breder en voorziet b.v. ook in het instellen van een vrachtwagenverbod door de kernen van Valkenswaard en Waalre nadat de reconstructie van de Europalaan gereed is en de Lage Heideweg is aangelegd.
13.	Verbeteren van de functie van de Europalaan is nog steeds het streven.
14.	De gemeente acht dat het flora- en faunaonderzoek uit 2005 nog steeds de werkelijke situatie weergeeft. Wij gaan dan ook niet mee in de veronderstelling dat het onderzoek gedateerd is.
15.	Zoals uit de onder punt 1 tot en met 14 gegeven antwoorden blijkt zijn wij geen grond om af te zien van de voorgenomen vrijstellingen ten behoeve van de voorgenomen aanleg van een rotonde op de kruising Europalaan / Bakkerstraat / Wolbergstraat en een rotonde op de kruising Europalaan / Zuidelijke Randweg / De Vest.
Voorstel	
1 t/m 15	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

19	**Reclamant**	**Adres**
	R. Evers (mondelinge zienswijze)	Parallelweg Oost 11
1.	Bezwaar ten aanzien van geluidhinder in huis. Meneer heeft op zolder twee slaapkamers aan de achterzijde bijgemaakt i.v.m. de geluidsoverlast aan de voorkant. In de tuin heeft hij ook veel geluidsoverlast. Hij heeft eerder een garage aangebouwd en de muur hoger op willen trekken om geluidsoverlast tegen te gaan. Dit is echter niet goedgekeurd door de gemeente en er is daardoor nog steeds sprake van geluidsoverlast in zijn tuin.	
2.	Meneer vreest dat wanneer de Ooistraat wordt afgesloten voor verkeer, het verkeer over de ventweg voor zijn woning komt om zo weer snel op de Europalaan te kunnen komen. Het geluidsoverlast op de ventweg zal meer zijn vanwege de klinkerbestrating, als de geluidsoverlast op de Europalaan waar ZOAB op komt.	
3.	Overlast van het feit dat het plantsoen als hondentoilet gebruikt wordt. Er groeit weinig in het plantsoen en de bomen staan er slecht bij. Wellicht is het mogelijk bij de herinrichting te kijken het plantsoen zo in te richten dat het niet gebruikt wordt als honden uitlaatplaats.	
4.	De heer Evers geeft aan wel tevreden te zijn met de wijzigingen aan het ontwerp van de Europalaan n.a.v. de inloopavonden.	
Reactie gemeente		
1.	Volgens de Wet geluidhinder is een tuin bij een woning niet geluidgevoelig. De geluidbelasting worden op de gevels van de woningen berekend en getoetst. Bij het	

	vaststellen van een hogere waarde wordt dan ook onderzocht of gevelisolatie voldoende is of dat gevelmaatregelen nodig zijn.
2.	Uit het verkeersonderzoek is geen aanleiding om aan te nemen dat verkeer vanwege de afsluiting van de Ooistraat over de Parallelweg-Oost zal gaan rijden.
3.	Te zijner tijd wordt een inloopavond georganiseerd voor het groenontwerp. Naar verwachting zal dit in het voorjaar van 2010 gebeuren.
4.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
Voorstel	
1 t/m 4	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

20	**Reclamant**	**Adres**
	R. Frijns	Brakenstraat 33
1.	Het omleiden van het verkeer over de Europalaan is geen oplossing voor de verkeersproblemen in Valkenswaard. De verkeersdrukte zal sterk toenemen op en om de Europalaan, dit brengt ook weer extra geluidoverlast en extra luchtvervuiling voor de omwonenden mee. Het is een onacceptabele verslechtering van het woongenot (geluid, stank, stof, gezondheid) en de verkeersveiligheid voor de bewoners aan de Europalaan en aangrenzende straten. Bovendien zal dit alles leiden tot een waardedaling van de woningen aan en langs de Europalaan.	
Reactie gemeente		
1.	Ten opzichte van de huidige situatie zal na de wijzigingen aan de Europalaan sprake zijn van een toename van het verkeer op de Europalaan. Dit heeft effect op geluid en luchtkwaliteit voor de woningen langs de Europalaan. Deze toenames zijn echter zodanig er geen sprake is van overschrijding van wettelijke normen.	
Voorstel		
1.	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”.	

21	**Reclamant**	**Adres**
	J.P.J. Senders	Parallelweg Oost 5
1.	Er worden onvoldoende maatregelen getroffen tegen de geluidsbelasting t.a.v. de bestaande woningen.	
2.	De gemeente mag niet zonder goed overleg en vooral goede maatregelen, de bewoners belasten met een doorgaande weg.	
3.	Graag inzage van de rapporten van eerder gedane onderzoeken, met name over het gedeelte Wolbergstraat/ Zuidelijke randweg.	
4.	Huizen gebouwd voor 1980 of zoveel eerder moeten indien de hogere geluidswaarde wordt aangenomen beter worden geïsoleerd om de geluidsoverlast te beperken (Dus niet alleen de Muldershoek).	
5.	De procedure is niet zorgvuldig verlopen. Er is onvoldoende onderzoek door gemeente gedaan naar mijn persoonlijke situatie en behoeften, die zijn immers niet of nog niet onderzocht.	
6.	De beslissingen zijn niet goed gemotiveerd op grond van de Algemene wet bestuursrecht en andere wetten.	
Reactie gemeente		
1.	Conform de Wet geluidhinder komen alleen de woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld in aanmerking voor gevelisolatie. Voor de overige woningen is geen wettelijke	

	verplichting.
2.	De gemeente acht dat met de gevolgde procedure aan alle voorwaarden wordt voldaan, inclusief het hebben van goed overleg en het nemen van goede maatregelen.
3.	De bedoelde stukken kunt u op het gemeentehuis inzien. U kunt daarvoor een afspraak maken met Maarten van den Boomen.
4.	Conform de Wet geluidhinder komen alleen de woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld in aanmerking voor gevelisolatie. Voor de overige woningen is geen wettelijke verplichting in het kader van de reconstructie.
5.	Alle onderzoeken die nodig zijn zijn conform de wettelijke voorschriften verricht. De gemeente acht de persoonlijke situatie van reclamant dan ook als voldoende in het grotere geheel meegwogen. Indien u specifieke behoeften heeft waarvan de gemeente niet op de hoogte is dan zou u daarover altijd in overleg kunnen treden met de gemeente. Het is dan aan de gemeente of zij een taak ziet om aan eventuele behoeften te voldoen. Op dit moment zijn er van u bij de gemeente geen specifieke behoeften bekend.
6.	De gemeente acht dat alle wettelijke voorschriften op de juiste wijze in acht zijn genomen.
Voorstel	
1 t/m 6	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

22	**Reclamant**	**Adres**
	Mr. B.D.W. Martens i.o.v. W.P.A.A. Martens	Brakenstraat 26 p/a Delissen Martens Advocaten, Sportlaan 40, 2566 LB te Den Haag.
1.	Confrontatie met extra geluidhinder. Dit kan leiden tot (ernstige) gezondheidsklachten. Realisering van de plannen betekent ook luchtverontreiniging. Dit kan aantasting van de gezondheid met zich mee brengen met een verhoogde kans op (vroegtijdig) overlijden.	
2.	Er is verkeersonveiligheid. Dit ten koste van grote aantallen gezinnen en in strijd met gedane toezeggingen. Uit een globale raming blijkt dat 3000 tot 4000 bewoners zullen worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van uw voorgenomen besluiten.	
3.	Belangen van bewoners en gedane toezeggingen zijn niet meegewogen in de beslissingen. Er is sprake van enkel een politiek besluit en van volstrekte willekeur.	
4.	Gelet op rechterlijke uitspraken en gedane toezeggingen in het verleden van gemeenteraad en college, is het niet mogelijk een aansluiting Zuidelijke Randweg/Europalaan te realiseren t.b.v. verlegging van een verkeerstroom naar de Europalaan.	
5.	De op termijn voorgenomen maatregel (ander asfalt) is volstrekt onvoldoende ter voorkoming van overlast, verschillende vormen van (milieu)hinder, gezondheidsklachten, aantasting van milieukwaliteitseisen en verkeersveiligheid.	
6.	De voorgenomen maatregel is ook in strijd met eerdere toezeggingen en voorwaarden waaronder de Raad van State de aanleg van de Zuidelijke Randweg heeft toegestaan. Namelijk, eerst maatregelen treffen, dan pas een eventuele aansluiting. De door de gemeente gestelde zogenaamde tijdelijkheid van de ernstige hinder is volledig speculatief. Er is onvoldoende inzicht in en onderzoek gedaan naar de negatieve gevolgen, vereiste voorzieningen en alternatieven.	
7.	Bij de vaststelling van het aantal gehinderde personen houdt de gemeente rekening met de verlaging van 5 dB(A) wegens stiller worden van wegverkeer. Dit is wettelijk toegestaan, echter er kan niet voorbij worden gegaan aan het feit dat dit geen reëel uitgangspunt meer is.	
8.	Besluiten zijn onzorgvuldig voorbereid, onderliggende rapporten geven een onjuiste dan wel een	

	onvolledige voorstelling van zaken weer, niet alle stukken lagen ter inzage (bijvoorbeeld de desbetreffende aanvragen) en er is sprake van een volstrekt onvoldoende afweging van de belangen van de bewoners.
Reactie gemeente	
1.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure doorlopen. Luchtkwaliteit is ook onderzocht en deze blijft binnen de wettelijke normen.
2.	De reconstructie van de Europalaan voorziet juist in een verbetering van de verkeersveiligheid. Een kruising vervangen door een rotonde, een kruising opheffen en vervangen door een beveiligde oversteek voor fietsers en voetgangers, onduidelijke aansluiting De Vest/Zuidelijke Randweg vervangen door een rotonde, verbetering van hoofdrijbaan gescheiden fietsvoorzieningen, etc. Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met eerder gedane toezeggingen. Het is niet duidelijk hoe men komt aan 3000 tot 4000 inwoners die worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van de besluiten.
3.	De beslissing waarop we ons baseren is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008 om een krediet beschikbaar te stellen voor de reconstructie van de Europalaan. Als aanvullende voorwarde is gesteld “niet over te gaan tot de daadwerkelijke uitvoering van de reconstructie of onderdelen daarvan, dan nadat de voorzieningenrechter de besluiten, inclusief het zogenaamde ‘bochtje naar rechts’ niet heeft geschorst”. De afweging van belangen is juist een van de verantwoordelijkheden van de gemeenteraad. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.
4.	Op dit moment is het niet mogelijk om een rechtstreekse verbinding te maken tussen de Europalaan en de Zuidelijke Randweg. De procedures die nu worden doorlopen zijn er op gericht dit in de toekomst wel mogelijk te maken.
5.	Zie antwoorden op punten 1 en 2.
6.	T.a.v. de uitspraken van de Raad van State kan het volgende worden gemeld. De uitspraken dateren van 28 september 1993 en 12 augustus 1997. In deze uitspraken is opgenomen dat gedurende de periode waarin de te treffen voorzieningen op de Europalaan nog niet zijn gerealiseerd, zodanige fysieke belemmeringen zullen worden opgeworpen dat de Europalaan niet via de Zuidelijke Randweg kan worden bereikt. Deze voorzieningen zijn er op dit moment nog steeds niet en de nu lopende procedures worden gevoerd ter voorbereiding op het treffen van eerdergenoemde voorzieningen. Te denken valt daarbij aan verlenen hogere waarden, aanbrengen stil asfalt, treffen van voorzieningen aan woningen, etc.
7.	Conform de Wet geluidhinder dienen de geluidbelasting, voordat deze worden getoetst, te worden gecorrigeerd met een aftrek van 5 dB (art. 110g van de Wet geluidhinder). Zonder deze wettelijke aftrek kan niet worden getoetst aan de grenswaarden.
8.	De gemeente acht dat alle wettelijke voorschriften op de juiste wijze in acht zijn genomen en dat de stukken behorende tot de procedures dan ook voorzien in een juiste weergave van de (gevolgen van de) beoogde reconstructie van de Europalaan. Voorts zijn de bij de twee vrijstellingsprocedures behorende stukken allemaal ter inzage gelegd. De stukken hebben op een schap in de lees-/infohoek in de hal van het gemeentehuis gestaan. Wekelijks is gecontroleerd of alle stukken nog (ordentelijk) in het dossier aanwezig waren. Diverse malen is geconstateerd dat er stukken uit het dossier zijn verdwenen (aanvraag, ruimtelijke onderbouwing rotonde Europalaan/Bakkerstraat/ Wolbergstraat en diverse onderzoeken). Nieuwe stukken zijn daaropvolgend aan het dossier toegevoegd. Op basis van wat wettelijk voorgeschreven is gekeken welke stukken ter inzage moesten worden gelegd. De stukken waaraan u refereert zijn deels stukken die niet ter inzage zijn gelegd, omdat dit ook niet wettelijk voorgeschreven is. Op basis van het hiervoor gestelde is de gemeente van mening dat sprake is van een goede

	afweging van alle belangen. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de "algemene toelichting" in deze brief.
Voorstel	
1 t/m 8.	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project "Reconstructie Europalaan"

23.1	**Reclamant**	**Adres**
	T. Van den Berk i.o.v. P.C.G.M. Gerlings	Wolbergstraat 5 p/a Boskamp & Willems Advocaten, postbus 8727, 5605 LS te Eindhoven
1.	Cliënt wenst in de eerste plaats op te merken dat hij is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht omdat zijn belangen rechtstreeks worden getroffen door de realisatie van het project "reconstructie Europalaan". Die reconstructie zal namelijk leiden tot hogere verkeersintensiteiten en daarmee verbandhoudende hinder, zoals luchtverontreiniging en geluidhinder.	
2.	In verband met dit laatste wijst cliënt erop dat uit het ontwerpbesluit volgt dat voor de Wolbergstraat 5 een hogere geluidgrenswaarden van 53 dB worden vastgesteld en dat daaruit kan worden afgeleid dat ook de geluidbelasting op de woning van cliënt zal toenemen. Dit gelet op de korte afstand tot de woning met adres Wolbergstraat 5. Overigens betwist cliënt dat de geluidbelasting op zijn woning maximaal gelijk is aan de voorkeurgrenswaarde. Gelet op de toename van de verkeersintensiteit die met de reconstructie beoogd is, gaat cliënt er vooralsnog van uit dat ook de geluidbelasting op zijn woning hoger zal worden dan de voorkeurgrenswaarde en dat ook ten behoeve van zijn woning een hogere geluidgrenswaarde moet worden vastgesteld.	
3.	M.b.t. de procedure, pal voor de zomervakantie en in strijd met gemaakte afspraken, zijn de ontwerpbesluiten ter inzage gelegd. Cliënt verzoekt daarom deze zienswijze aan te merken als pro forma zienswijzen en de gelegenheid te bieden de zienswijzen aan te vullen tot 1 oktober a.s.	
4.	In het ontwerpbesluit is gesteld dat het plaatsen van schermen als overdrachtsmaatregel voor het vaststellen van de vereiste hogere waarden buiten beschouwing is gelaten omdat die schermen voor veel woningen akoestisch niet doelmatig zouden zijn en bezwaren zouden ontmoeten vanwege stedenbouw en financiën. Cliënt heeft de indruk dat vooral de financiën aanleiding zijn geweest om af te zien van het plaatsen van schermen. Hoe met het plaatsen van schermen een afname van de geluidbelasting van meer dan 5 dB kon worden bereikt, had beter onderzocht moeten worden. Ook indien de geluidsbelasting minder dan 5 dB zou zijn, is cliënt van mening dat het treffen van maatregelen in de overdrachtssfeer wel degelijk doelmatig kan zijn en de voorkeur geniet boven het accepteren van een slecht woonklimaat middels het vaststellen van hogere grenswaarden. De diversiteit aan geluidschermen moet een oplossing kunnen geven voor de stedenbouwkundige aanvaardbaarheid. Het voorlaatste plan voorzag wel in geluidsschermen. Het feit dat dat plan geen doorgang heeft gevonden vanwege het feit dat het gemeentebestuur van oordeel was dat vooralsnog geen reconstructie van de Europalaan zou moeten plaatsvinden, doet daar niets aan af. Het feit dat u de reconstructie weer op de agenda heeft gezet, brengt extra verantwoordelijkheid mee dergelijke noodzakelijk geachte voorzieningen te realiseren.	
5.	Aangezien de uiteindelijke kosten van de reconstructie nog niet duidelijk zijn, kan er niet worden beoordeeld of de kosten van het plaatsen van schermen in een redelijke verhouding staan tot de totale kosten. In het ontwerpbesluit is aangegeven dat voor het afronden van de reconstructie, bouwkundige maatregelen aan de belaste woningen moet worden getroffen en dat daarvoor een nader gevelisolatieonderzoek uitgevoerd moet worden. Pas nadat dat onderzoek is uitgevoerd, is bekend welke maatregelen nodig zijn en wat de daarmee verband houdende kosten zijn.	

6.	Er is geen, althans onvoldoende, financiële zekerstelling voor de uitvoering van de maatregelen.
7.	Er ontbreekt een integrale aanpak van het gehele traject. Het voorgenomen besluit garandeert op geen enkele wijze dat andere door u gestelde voorzieningen (stil asfalt, rijbaanverschuiving) daadwerkelijk worden gerealiseerd. Overigens zijn deze voorzieningen onvoldoende om aantasting van het woon- en leefklimaat te voorkomen.
8.	Van het uitgangspunt dat rekening mag worden gehouden met een verlaging van de geluidbelasting met 5 d(B)A wegens stiller worden van het wegverkeer, mag niet worden uitgegaan. Dit in verband met de huidige kredietcrisis, waardoor de verkoop van nieuwe auto's enorm stagneert. Vervanging van het huidige wagenpark door nieuwere en stillere auto's, vergt hierdoor langere tijd dan werd aangenomen.
9.	Er dient ook rekening gehouden te worden met de geluidbelasting in de buitenruimte. Indien de geluidbelasting in de tuinen van belanghebbenden te hoog wordt, gaat dat immers ten koste van het woonklimaat ter plaatse, als dat gebeurd op zo’n grote schaal als in het onderhavige geval, dan moet (voorlopig) worden afgezien van de voorgenomen reconstructie of er moet gezocht worden naar alternatieve mogelijkheden om het verkeer op de Eindhovenseweg te verminderen.
10.	Hetgeen in het vorige punt is opgemerkt geldt eveneens ten aanzien van luchtverontreiniging, dat geldt voor de buiten- en binnenruimten.
11.	Er is strijd met toezeggingen die de gemeenteraad en uw college eerder bij herhaling heeft gedaan, inhoudende dat eerst de Lage Heideweg én de zogeheten "West-parallel" wordt aangelegd en dat daarna wordt bezien of en, zo ja, in hoeverre reconstructie van de Europalaan nodig is. Het college hoort hierdoor af te zien van het vaststellen van hogere grenswaarden.
12.	Vanwege de onzekerheid t.a.v. de gevolgen van de aanleg van de Lage Heideweg en de West-parallel en de planning daarvan, kunnen op dit moment geen betrouwbare inschattingen worden gemaakt van de geluidbelasting die zal gaan optreden als gevolg van het reconstrueren van de Europalaan. Het onderzoek waarvan de uitkomsten deels haaks staan op eerdere onderzoeken die zijn uitgevoerd, zijn daarom niet betrouwbaar. Het voorgenomen besluit is daardoor niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.
Reactie gemeente	
1.	De gemeente geeft u hierin gelijk. U kunt en zal worden aangemerkt als belanghebbende.
2.	Zoals ook uit het akoestisch onderzoek en het ontwerpbesluit voor ene hogere grenswaarde blijkt wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschreden. Voor de woning aan de Wolbergstraat 5 wordt een hogere grenswaarde voorbereid. In het vervolgtraject zal een onderzoek uitgevoerd worden naar de mogelijke gevelisolatie om een wettelijk binnenniveua te bereiken.
3.	Burgemeester en wethouders van Valkenswaard hebben op 30 juni 2009 hogere grenswaarden als bedoeld in artikel 83, artikel 85, artikel 100a van de Wet geluidhinder in ontwerp vastgesteld voor het project “reconstructie Europalaan". Dit ontwerpbesluit en de daarbij behorende stukken, hebben vanaf 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In verband met een mogelijke vormfout is het genomen ontwerpbesluit hogere grenswaarde en de daarbij behorende stukken, in ongewijzigde vorm, vanaf 26 november 2009 opnieuw gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Verder is in de publicatie aangeven dat desgevraagd de stukken ook opgevraagd en ingezien worden bij een medewerker van de balie. Tenslotte is de mogelijkheid geboden voor een mondelinge toelichting op de stukken. In de publicatie tekst wordt verwezen naar het ontwerpbesluit hogere grenswaarde dat genomen is in het kader van de reconstructie van de Europalaan. Verder is in de publicatie aangegeven dat de bij alle bij het besluit behorende stukken ter inzage hebben gelegen.

4.	In het kader van de reconstructie van de Europalaan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd conform de wettelijke normen waaruit blijkt welke voorziening nodig zijn om aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB te voldoen. Vervolgens is in de besluitvorming een afweging gemaakt welke van deze maatregelen getroffen zullen worden. Dit betreft een stiller asfaltsoort. Voor de woningen waarvoor een hogere grenswaarde aangevraagd zal worden zal een onderzoek uitgevoerd worden welke isolatie maatregelen noodzakelijk zijn om een wettelijk bepaald binnenniveau in de woningen te bereiken. Wij zijn van mening dat in het ontwerpbesluit de voorwaarden die zijn gesteld in art 110a Wgh (lid 5 en 6) zijn gevolgd. Een stiller asfaltsoort wordt reeds toegepast en het plaatsen van schermen is om verkeerstechnische en stedenbouwkundige overwegingen niet mogelijk. Verdergaande voorzieningen zijn derhalve niet mogelijk en doelmatig.
5.	Naast het kostenaspect is ook van belang of we geluidschermen hier esthetisch gepast vinden. Dat is niet het geval.
6.	De financiële zekerstelling voor dit project is voldoende.
7.	Het hele traject wordt juist wel integraal aangepakt, waarbij eerst alle procedures worden afgerond en daarna de uitvoering start. Het aanbrengen van stil asfalt, rijbaanverschuiving, etc. maken ook onderdeel uit van het totale plan.
8.	Conform artikel 110g van de Wgh dient de berekende geluidbelasting vanwege het wegverkeer te worden gecorrigeerd voordat wordt getoetst aan de grenswaarden in de Wgh. In artikel 3.6 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 is de aftrek van artikel 110g Wgh omschreven. Voor wegen waarop 70 km per uur of meer wordt gereden, geldt een aftrek van 2 dB. Voor wegen met een maximum snelheid lager dan 70 km per uur geldt een aftrek van 5 dB. In dit onderzoek is deze aftrek van 5 dB toegepast.
9.	Volgens de Wet geluidhinder is een tuin bij een woning niet geluidgevoelig en is niet betrokken in het onderzoek. De woning op Hazestraat 70 is beschouwd in het onderzoek. In de Wet geluidhinder zijn de normen opgenomen als sprake is van reconstructie. Deze regels zijn gevolgd in het akoestisch onderzoek.
10.	Voor luchtkwaliteit wordt voldaan aan de gestelde grenswaarden in de Wet Milieubeheer. Deze zijn alleen van toepassing op de buitenruimte. Voor de binnenruimte gelden geen wettelijke grenswaarden. Voorts is Luchtkwaliteit ook onderzocht, en deze blijft binnen de wettelijke normen.
11.	De beslissing waarop het doorlopen van de onderhavige procedures is gebaseerd is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008. In dat besluit is niet opgenomen dat eerst de Lage Heideweg en de zgn. West-parallel moeten worden uitgevoerd. Op basis van dat besluit zal dan ook niet worden afgezien van het verder volbrengen van de procedure hogere grenswaarden. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de "algemene toelichting" in deze brief.
12.	Het uitvoeren van alle noodzakelijke onderzoeken is conform wettelijke richtlijnen gedaan. De gegevens waarop de besluiten genomen kunnen worden geven dan ook een goed en betrouwbaar beeld van de veronderstelde situatie nadat de Europalaan is gereconstrueerd. De gemeente kan de opvattingen van reclamant in deze dan ook niet onderschrijven.
Voorstel	
1 t/m 12	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project "Reconstructie Europalaan"

23.2	**Reclamant**	**Adres**
	T van den Berk i.o.v. P.C.G.M. Gerlings	Wolbergstraat 5 p/a Boskamp & Willems Advocaten, postbus 8727, 5605 LS te

		Eindhoven
1.	Ten aanzien van de procedure wenst cliënt in de eerste plaats op te merken dat hij bij gebrek aan wetenschap moet betwisten dat de (oude) Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing is. Door uw college is weliswaar gesteld dat het verzoek op 30 juni 2008 is ingediend, maar bewijsstukken daarvoor ontbreken. Temeer nu het gaat om een verzoek van uw college zelf, ingediend bij uw college, dient naar de mening van cliënt aan de hand van verificatoire bescheiden te worden aangetoond dat het verzoek daadwerkelijk vóór 1 juli 2008 is ingediend. Het verzoek maakt in ieder geval geen deel uit van de ter inzage gelegde stukken.	
2.	Ten aanzien van de procedure wenst cliënt tevens op te merken dat hij het uw college kwalijk neemt dat de ontwerpbesluiten pal voor de zomervakantie en in strijd met gemaakte afspraken ter inzage zijn gelegd, waardoor het voor hem lastig is direct een volledig gemotiveerde zienswijzen in te dienen, terwijl er rekening mee moet worden gehouden dat andere belanghebbenden door de terinzagelegging tijdens de zomervakantie, in redelijkheid de mogelijkheid is onthouden tijdig een zienswijze in te dienen. Zulks klemt temeer nu - beweerdelijk - het verzoek om vrijstelling al meer dan een jaar geleden is ingediend. Volstrekt onduidelijk is waarom, in het kader van een zorgvuldige voorbereiding van een besluit, het niet mogelijk zou zijn geweest de ontwerpbesluiten pas na de zomervakantie ter inzage te leggen. Cliënt verzoekt daarom deze zienswijze aan te merken als een pro forma zienswijze en aan hem de gelegenheid te bieden de zienswijzen aan te vullen tot 1 oktober a.s.	
3.	Ook is cliënt van mening dat u met het kenbaar gemaakte voornemen de Europalaan te reconstrueren en geschikt te maken als stroomweg, handelt in strijd met eerdere toezeggingen die u en de gemeenteraad hebben gedaan, inhoudende dat eerst de Lage Heideweg én de zogeheten "West-parallel" worden aangelegd en dat daarna wordt bezien of en, zo ja, in hoeverre reconstructie van de Europalaan nodig is. Cliënt houdt uw college aan die toezeggingen/afspraken en is ook om die reden van mening dat uw college hoort af te zien van het vaststellen van hogere grenswaarden	
4.	Daarnaast merkt cliënt op dat juist vanwege de onzekerheid ten aanzien van de gevolgen van aanleg van de Lage Heideweg en de West-parallel en ook de planning daarvan, op dit moment geen betrouwbare inschattingen kunnen worden gemaakt van de geluidbelasting die zal gaan optreden als gevolg van het reconstrueren van de Europalaan. Het in opdracht van uw college verrichte onderzoek, waarvan de uitkomsten deels haaks staan op eerdere onderzoeken die in uw opdracht zijn uitgevoerd, zijn daarom naar de mening van cliënt niet betrouwbaar. Dientengevolge is het voorgenomen besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.	
5.	De huidige plannen zijn ook in strijd met toezeggingen gedaan bij de Raad van State op grond waarvan indertijd de aanleg van de Zuidelijke Randweg door de Raad van State is toegestaan. Tot slot is het in strijd met toezeggingen gedaan voorafgaande aan grondaankoop van de gemeente. De gemeente zei daarbij toe dat de Europalaan *nimmer* een functie zou krijgen voor het Noord-Zuidverkeer.	
6.	Kennelijk heeft uw college eerder, op basis van rapporten van onderzoeksbureaus die door uzelf zijn ingeschakeld, de conclusie getrokken dat het reconstrueren van de Europalaan en het geschikt maken van de Europalaan als stroomweg, deels vooruitlopend op de aanleg van de West-parallel, uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar is. Volstrekt onduidelijk is waarom uw college thans een ander standpunt inneemt en geen waarde meer zou toekomen aan de eerder opgestelde onderzoeksrapporten. Daarbij geldt dat de (verkeers)prognoses waarvan wordt uitgegaan in het laatste onderzoek, uiterst onzeker zijn. Dat betekent dat ook uw conclusie dat geen ontoelaatbare geluidhinder ontstaat en/of de wijzigingen van de Europalaan voldoen aan artikel 5.16, lid 1 onder a van de Wet milieubeheer (luchtonderzoek), niet is gebaseerd op een deugdelijk en onafhankelijk onderzoek. Daarnaast kan worden opgemerkt dat de instemming van het waterschap, waarnaar wordt verwezen in de ontwerpbesluiten, dateert van 11 mei 2006 en dat die instemming reeds vanwege de ouderdom van het onderzoek waarop die instemming is gebaseerd, niet meer bruikbaar is. Cliënt stelt tevens dat het onderzoek dat ten grondslag is gelegd aan de ruimtelijke	

	onderbouwing van 26 juni 2009, waarnaar wordt verwezen in de ontwerpbesluiten, onvoldoende geactualiseerd is.
7.	In de beide ruimtelijke onderbouwingen is gesteld dat de reconstructie van de Europalaan een oplossing is die op korte termijn kan worden gerealiseerd en waarbij zou worden voorgesorteerd op de lange termijnoplossing, te weten de aanleg van de nieuwe wegverbinding "West-parallel". In de ruimtelijke onderbouwing wordt echter in het geheel niet aangegeven waarom, na het realiseren van de infrastructurele oplossingen waarop de intentieverklaring N69 van 17 mei 2004 ziet, de Europalaan als stroomweg nog nodig is. Cliënt is van mening dat thans wordt gekozen voor een halfslachtige oplossing die op de lange termijn tot gevolg zal hebben dat het doorgaande verkeer onnodig veel gebruik zal blijven maken van de route door de bebouwde kom van Valkenswaard (met de Europalaan als onderdeel van die route). In plaats van deze halfslachtige oplossing zou juist alle energie gestoken moeten worden in het aanleggen van de West-parallel en de Lage Heideweg. Daarna kan dan bezien worden of en, zo ja, in hoeverre aanpassing van de Europalaan nog nodig is. Cliënt betwist derhalve dat met de reconstructie van de Europalaan wordt voorgesorteerd op de lange termijnoplossing.
8.	Er ontbreekt een integrale aanpak van het gehele traject. De voorgenomen besluiten garanderen op geen enkele wijze dat ook andere door u gestelde voorzieningen (stil asfalt, rijbaanverschuiving) ook daadwerkelijk worden gerealiseerd. Overigens zijn deze voorzieningen onvoldoende om aantasting van het woon- en leefklimaat te voorkomen. Anders dan in de ruimtelijke onderbouwingen wordt gesteld, is de reconstructie van de Europalaan in strijd met de strategische beleidsvisie Valkenswaard 2001 "Tussen Keersop en Tongelreep". In die beleidsvisie wordt immers nadrukkelijk gesteld dat het verkeer zoveel mogelijk buiten de bebouwde kom van Valkenswaard omgeleid moet worden. De reconstructie van de Europalaan heeft enkel tot gevolg dat het verkeer op de Eindhovenseweg zal verminderen, maar zeker niet dat het verkeer door de bebouwde kom wordt verminderd. De facto komt de maatregel neer op het verplaatsen van het probleem, in strijd met meergenoemde beleidsvisie.
9.	Bij het vorenstaande kan worden opgemerkt dat weliswaar in het verkeersbeleidsplan van de gemeente Valkenswaard wordt gepleit voor het verbeteren van de functie van de Europalaan als stroomweg, maar dat daarbij niet onvermeld mag blijven dat het verkeersbeleidsplan al in 1996 is vastgesteld. Sindsdien zijn twee belangrijke besluiten genomen ter vermindering van het verkeer door de kern van Valkenswaard (aanleg Lage Heideweg en aanleg Westparallel), waardoor op dit onderdeel geen betekenis meer kan toekomen aan het verkeersbeleidsplan.
10.	Min of meer in het verlengde van het gestelde in de vorige punt, kan worden opgemerkt dat ook het flora- en faunaonderzoek dat heeft plaatsgevonden in het kader van het opstellen van de gebiedsvisie Bakkerstraat / Europalaan niet meer te gebruiken is ter onderbouwing van de stelling dat het project niet in strijd is met de Flora- en faunawet. De gebiedsvisie dateert immers reeds van 14 december 2005 en uit niets is gebleken dat uw college heeft onderzocht of sedertdien wijzigingen zijn opgetreden die tot gevolg hebben dat thans in het projectgebied wel sprake is van diersoorten of biotopen die bescherming behoeven in het kader van de natuurbeschermingswetgeving. Het veldonderzoek waarnaar wordt verwezen in paragraaf 4.4.1 van de beide onderbouwingen maakt geen deel uit van de ruimtelijke onderbouwingen en heeft niet ter inzage gelegen. Dat betekent dat het cliënt niet bekend is wanneer het veldonderzoek heeft plaatsgevonden en of dat onderzoek voldoet aan de daaraan te stellen eisen.
11.	Tenslotte leest cliënt in de laatste alinea van paragraaf 4.3 van de onderbouwingen: *"Door de aanleg van de rotonde zal een betere doorstroming van het verkeer ontstaan, zodat tevens de bedrijventerreinen beter bereikbaar zullen zijn voor hel vrachtverkeer,"* Juist het sluipverkeer in de vorm van grote vrachtwagens dat via de Wolbergstraat doorsteekt naar industrieterrein Schaapsloop is cliënt een doom in het oog. De bedoelde ontsluiting van het industrieterrein loopt via de N397 en de Leenderweg. De Wolbergstraat is daar nooit voor bedoeld. Er is zelfs sprake geweest van een vrachtwagenverbod dat om onbekende redenen is ingetrokken. Bovenstaande stelling uit de ruimtelijke onderbouwing maakt uw antwoord op de inspraakreactie van cliënt op het conceptbesluit tot vrijstelling ook volstrekt onbegrijpelijk. U geeft aan dat de Wolbergstraat de

	verkeersbewegingen van alle 127 woningen (inclusief appartementencomplex) statistisch gezien aankan en laat het daarbij. U gaat geheel voorbij aan het vrachtverkeer en stelt zelfs dat u geen aanleiding ziet voor een vrachtwagenverbod in de Wolbergstraat. Bovendien gaat u voorbij aan het feit dat de Ooistraat in het kader van de reconstructie wordt afgesloten. Aangezien de ontsluiting via de Parallelweg Oost te smal is, zullen de bewoners van de omgeving Ooistraat kiezen voor de Wolbergstraat als ontsluiting en aansluiting op de rotonde. Wanneer het erop neer zal komen dat de Wolbergstraat een sluiproute voor vrachtverkeer naar industrieterrein Schaapsloop wordt, is de inrichting van de Wolbergstraat daar bovendien geheel niet geschikt voor. Het wegdek bestaat uit klinkers en de verkeersdrempel ter hoogte van de achtertuin van cliënt is te laag en mist verkeersremmende werking. Dit is overigens in de huidige situatie al een reden voor cliënt om te stellen dat de Wolbergstraat de verkeersbewegingen van alle 127 woningen (inclusief appartementen) en het sluipverkeer naar industrieterrein Schaapsloop niet aankan.
Reactie gemeente	
1.	In artikel 9.1.10 van de Invoeringswet Wro is bepaald, dat het recht zoals dat gold vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Wro (1 juli 2008) van toepassing blijft ten aanzien van een vrijstelling als bedoeld in artikel 19, eerste of tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waarvan het verzoek is ingediend voor dat tijdstip. Het verzoek om vrijstelling is ingediend op 30 juni 2008, derhalve vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de nieuwe Wro. Dit betekent, dat op de vrijstelling artikel 19 van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing is, inclusief de bepalingen over het nemen van een voorbereidingsbesluit ex artikel 19 lid 4 WRO en het aanvragen van een verklaring van geen bezwaar.
2.	De ter inzage legging heeft plaatsgevonden in de zomerperiode, 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009, waarin veel mensen met vakantie gaan. In de wettelijke termijn van zes weken ter inzage legging wordt daarmee echter rekening gehouden. In de gemeente Valkenswaard zijn verder geen afspraken gemaakt om hier anders mee om te gaan dan wettelijk is voorgeschreven. De gegeven termijn wordt dan ook voldoende geacht om zienswijzen naar voren te brengen. Ten slotte is, om tegemoet te komen aan diegenen die hebben aangegeven de zienswijze in de ter inzage termijn niet voldoende te kunnen uitwerken, aanvullend nog de mogelijkheid geboden de zienswijzen schriftelijk aan te vullen tot 7 september 2009.
3.	De geschetste toezeggingen zijn ons niet bekend en ook niet als zodanig vastgelegd.
4.	De gedane toezeggingen zijn onbekend en maken ook geen deel uit van de opdracht die het college van de gemeenteraad heeft gekregen. Het uitvoeren van alle noodzakelijke onderzoeken is conform wettelijke richtlijnen gedaan. De gegevens waarop de besluiten genomen kunnen worden geven dan ook een goed en betrouwbaar beeld van de veronderstelde situatie nadat de Europalaan is gereconstrueerd. De gemeente kan de opvattingen van reclamant in deze dan ook niet onderschrijven.
5.	T.a.v. de uitspraken van de Raad van State kan het volgende worden gemeld. De uitspraken dateren van 28 september 1993 en 12 augustus 1997. In deze uitspraken is opgenomen dat gedurende de periode waarin de te treffen voorzieningen op de Europalaan nog niet zijn gerealiseerd, zodanige fysieke belemmeringen zullen worden opgeworpen dat de Europalaan niet via de Zuidelijke Randweg kan worden bereikt. Deze voorzieningen zijn er op dit moment nog steeds niet en de nu lopende procedures worden gevoerd ter voorbereiding op het treffen van eerdergenoemde voorzieningen. Te denken valt daarbij aan verlenen hogere waarden, aanbrengen stil asfalt, treffen van voorzieningen aan woningen, etc. De toezegging dat de Europalaan nimmer een functie zou krijgen voor het Noord-Zuidverkeer komt ons vreemd voor en is hier ook niet bekend en/of vastgelegd.
6.	De beslissing waarop we ons baseren is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008 om een krediet beschikbaar te stellen voor de reconstructie van de Europalaan. Voorts voldoen alle onderzoeken aan de wettelijk gestelde richtlijnen en eisen.

7.	De gemeente kan niet onderschrijven dat gekozen wordt voor een halfslachtige oplossing en acht voldoende onderbouwd waarom de gekozen aanpak de juist is (in het kader van een goede ruimtelijke ordening). Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de "algemene toelichting" in deze brief.
8.	Het tracé van de Europalaan wordt in zijn geheel aangepakt en maakt ook deel uit van een regionale aanpak.
9.	Verbeteren van het functioneren van de Europalaan is nog steeds actueel. De Europalaan is een onderdeel van een bredere regionale aanpak.
10.	De bij de twee vrijstellingsprocedures behorende stukken zijn allemaal ter inzage gelegd. Zo ook de aanvraag. De stukken hebben op een schap in de lees-/infohoek in de hal van het gemeentehuis gestaan. Wekelijks is gecontroleerd of alle stukken nog (ordentelijk) in het dossier aanwezig waren. Diverse malen is geconstateerd dat er stukken uit het dossier zijn verdwenen (aanvraag, ruimtelijke onderbouwing rotonde Europalaan/Bakkerstraat/ Wolbergstraat en diverse onderzoeken). Steeds weer nieuwe kopieën van de stukken zijn daaropvolgend aan het dossier toegevoegd. Verder achten wij dat het flora- en faunaonderzoek uit 2005 nog steeds de werkelijke situatie weergeeft. Wij gaan dan ook niet mee in de veronderstelling dat het onderzoek gedateerd is.
11.	Uit het verkeersonderzoek blijkt dat er geen aanleiding is om aan te nemen dat er sluipverkeer over de Wolbergstraat zal gaan rijden naar het industrieterrein Schaapsloop.
Voorstel	
1 t/m 11	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project "Reconstructie Europalaan"

24	**Reclamant**	**Adres**
	Ir. M.M. van Kins mede namens de bewoners van Eindhovenseweg 172, 174, 175, 178, 180 en 182.	Eindhovensweg 180
1.	Wij hebben de ter inzage liggende stukken betreffende de wijzigingen aan de Europalaan te Valkenswaard bestudeerd. Uit deze stukken komt naar voren dat ter plaatse van onze woonomgeving geen maatregelen t.b.v. beperking van geluidsoverlast voorzien zijn. Wij wonen reeds tientallen jaren aan de Eindhovenseweg. Wij zijn inmiddels gewend aan de verkeersdrukte aan de Eindhovenseweg en hebben achtertuinen aan de Europalaan, de toename van verkeer op de Europalaan zal ten koste gaan van ons wooncomfort omdat wij veel vrije tijd doorbrengen in onze achtertuinen. De erfscheiding bevindt zich op ca. 2 meter van de Europalaan. Wij maken dan ook bezwaar op de door u aangevraagde vrijstelling om hogere geluidswaarde/grenswaarden toe te staan zonder voor ons passende voorzieningen te treffen.	
Reactie gemeente		
1.	Ten opzichte van de huidige situatie zal na de wijzigingen aan de Europalaan sprake zijn van een toename van het verkeer op de Europalaan. Dit heeft effect op geluid en luchtkwaliteit voor de woningen langs de Europalaan. Deze toenames zijn echter zodanig dat er geen sprake is van overschrijding van wettelijke normen. Met het aanleggen van stiller asfalt op de Europalaan worden de geluidbelastingen verlaagd. Andere geluidbeperkende maatregelen stuiten op bezwaren van financiële en stedenbouwkundige aard.	
Voorstel		
1	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project "Reconstructie Europalaan".	

25	**Reclamant**	**Adres**
	S.A.N. Geerling i.o.v. de heer en mevrouw Hoes-Blaauw	Hazestraat 70 p/a Postbus 3020, 2700 LA te Zoetermeer

1.	Belanghebbenden merken op dat zij zeer verbaasd zijn dat hun woning niet is vermeld in de tabel onder hoofdstuk 5 van het ontwerpbesluit, omdat zij slechts op enkele tientallen meters afstand van de weg of het kruispunt woonachtig zijn. Belanghebbenden mogen ervan uitgaan dat zij met veel hogere geluidswaarden op hun perceel en in hun woning te maken zullen krijgen. Belanghebbenden bevinden zich in de van toepassing zijnde zonebreedte van 200 meter. Zij vallen dan ook zonder twijfel, zelfs bij de meest gunstige situatie, binnen de zonebreedte ex artikel 74 van de Wet geluidhinder (Wgh).Verder is onder de genoemde omstandigheden sprake van een reconstructie in de zin van de Wgh waardoor de effecten van geluid zwaarder moeten worden aangerekend. Het onderzoek is onvolledig en onzorgvuldig uitgevoerd.
2.	In dat opzicht speelt ook een rol dat uw College voornemens is om een rotonde aan te leggen op de kruising Europalaan / Bakkerstraat / Wolbergstraat indien dit werkelijkheid zou worden, dan verschuift de weg nog meer in de richting van de woning van belanghebbenden.
3.	Reconstructie van de Europalaan is het verschuiven van diverse problemen van de ene naar de andere locatie, terwijl op termijn de westelijke parallel (of ringweg) voor heel Valkenswaard een structurele oplossing betekent.
4.	Niet eerder is een maximale grenswaarde in dB is vastgesteld voor de woning van belanghebbenden. Het maximum van 48 dB is in hun situatie dan ook van toepassing. Er zou thans een maximaal toelaatbare waarde van 63 dB mogelijk zijn. Dit is al zeer hoog en voor belanghebbenden betekent dat een vervijfvoudiging van het geluidsniveau 'aanvaardbaar' zou worden. Dit is een zeer ongewenste situatie temeer daar de aanleg van stiller asfalt of semi-dicht asfalt niet aan de orde is op de voornoemde kruising. Daar komt nog bij dat de autonome groei van het gemotoriseerd verkeer op jaarbasis met circa twee procent zal toenemen, hierdoor zal het geluidsniveau uiteindelijk nog hoger uitvallen.
5.	Belanghebbenden zijn er ook allerminst van overtuigd dat de concentraties van stikstofdioxide (N02) en fijnstof niet worden overschreden of binnen de van toepassing zijnde normen blijven.
Reactie gemeente	
1.	Volgens de Wet geluidhinder is een tuin bij een woning niet geluidgevoelig en is niet betrokken in het onderzoek. De woning op Hazestraat 70 is beschouwd in het onderzoek. In de Wet geluidhinder zijn de normen opgenomen als sprake is van reconstructie. Deze regels zijn gevolgd in het akoestisch onderzoek. De grenswaarde wordt bepaald door de laagste waarde van: de eerder vastgestelde hogere waarde of de heersende geluidbelasting. Er is niet eerder een hogere waarde vastgesteld, dus wordt de grenswaarde bepaald op de heersende geluidbelasting. Indien de heersende geluidbelasting lager is dan 48 dB, dan bedraagt de ondergrens 48 dB. Op de Hazestraat 70 is de heersende geluidbelasting meer dan 48 dB en is de ondergrens van 48 dB niet van toepassing.
2.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. De situatie met rotonde is meegenomen in de gedane onderzoeken. Hierop is het standpunt dat ingenomen is ten opzichte van reclamant afgestemd. Daarbij kan nog gesteld worden dat alle onderzoeken conform de gestelde wettelijke richtlijnen en eisen zijn uitgevoerd.
3.	Het gaat niet enkel om het verschuiven van een probleem. Regionaal wordt e.e.a breder aangepakt om b.v, ook het vrachtwagenverbod mogelijk te maken door de kernen van Valkenswaard en Waalre. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.
4.	Zie voor een antwoord op dit punt het antwoord gegeven bij punt 1.
5.	Uit het onderzoek, dat conform wettelijke richtlijnen is verricht worden de teogestane grenswaarden voor de genoemde stoffen niet overschreden.
Voorstel	
1	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere

t/m 5	grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

26	Reclamant	Adres
	P.A.M. Meulensteen (mondelinge zienswijze)	Parallelweg Oost 13
1.	De heer Meulensteen geeft aan tegenstander te zijn van de plannen omdat hij meer overlast van geluid zal krijgen en het verkeer zal drukker worden op de Europalaan.	
2.	Tevens wordt de Ooistraat dichtgezet en komt er een nieuwe aansluiting op de Europalaan waardoor hij toename van sluipverkeer op de Parallelweg Oost verwacht.	
Reactie gemeente		
1.	Ten opzichte van de huidige situatie zal na de wijzigingen aan de Europalaan sprake zijn van een toename van het verkeer op de Europalaan. Dit heeft effect op geluid en luchtkwaliteit voor de woningen langs de Europalaan. Deze toenames zijn echter zodanig er geen sprake is van overschrijding van wettelijke normen.	
2.	Uit het verkeersonderzoek blijkt dat er geen aanleiding is om aan te nemen dat er sluipverkeer over de vanwege de afsluiting van de Ooistraat over de Parallelweg-Oost zal gaan rijden. De Ooistraat wordt dichtgezet ter verbetering van de verkeersveiligheid.	
Voorstel		
1 t/m 2	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”	

27.1	Reclamant	Adres
	J.M.M. Jaspers en N.A.C.M. Jaspers-Teunissen	Wolbergstraat 8
1.	Op de plankaart is via de Europalaan pas een afslag gesitueerd (voorbij de Ooistraat en de Scheer) naar de Parallelweg-Oost ter hoogte van huisnummers 21-23 mede doordat de afslag Ooistraat niet meer op de plankaart is ingetekend. Hiertegen hebben wij bezwaar. Dit brengt namelijk een slechtere bereikbaarheid van de achterzijde van ons perceel met zich mee. Vooralsnog ervan uitgaande dat bereikbaarheid vanaf de ventweg in stand wordt gehouden. Onduidelijk is waar precies de ventweg met parkeerplaatsen t.b.v. de bereikbaarheid van de achterzijde van ons perceel gesitueerd gaat worden.	
2.	Het is denkbeeldig dat aan ons perceel een honden uitlaat route gevormd gaat worden met alle u welbekende nadelen.	
3.	Conform het geldende bestemmingsplan hebben wij de mogelijkheid om middels een vrijstelling een extra woning te realiseren. Deze optie dreigt nu nagenoeg tenietgedaan te worden.	
4.	Wij willen dat u ten westen van ons perceel een strook van 5 meter vrijwaart van openbaar nut.	
5.	Onze privacy en woongenot/leefkwaliteit dreigen aanzienlijk achteruit te gaan. De gemeente geeft vooralsnog geen inzicht hoe zij ons denkt te gaan verzekeren van een gelijkwaardig woongenot in vergelijking met de huidige situatie.	
6.	Wij zijn van mening dat "zwaar" onvoldoende rekening gehouden is met onze belangen in de huidige plannen.	
7.	Wij vinden het onredelijk en onbillijk om de problemen van de een te verschuiven naar een ander zoals de luchtvervuiling en geluidshinder die ons zeer duidelijk te wachten staan. Door de toename van verkeer bij de rotonde met afremmend en optrekkend (vracht-) verkeer. Overschrijding van de normwaarden zijn voor ons onacceptabel wegens afbreuk aan ons leefklimaat/leefbaarheid/woongenot.	

8.	Pagina 18 BRO geeft een weergave van RVVP: "dit betekent dat de bereikbaarheid van bestemmingen blijvend verzekerd dienen te worden" en "beperking van autokilometerproductie door kortere afstanden" Wij hebben bezwaar tegen de door u ingetekende oplossing zoals bovenstaand vermeld.
9.	Pagina 25 BRO geeft in de tweede alinea aan dat op termijn een aanvaardbaar leefklimaat wordt zeker gesteld. D.m.v. isolatie, filtering fijnstof, geluidsoverlast enz. Er wordt niet concreet aangegeven op welke wijze en wanneer de gemeente zal zorgdragen dat ons leefklimaat/leefbaarheid op het huidige niveau blijft. De gemeente heeft tijdens de behandeling door de Raad van State in 1997 toezeggingen gedaan o.a. t.a.v. milieubescherming. Destijds gaf de gemeente aan dat ze geld had gereserveerd om ons te "beschermen" tegen al teveel achteruitgang van woongenot.
10.	Op pagina 30 BRO wordt redelijkerwijs aangenomen dat indien 2010 en 2015 voldoen aan de grenswaarden, 2020 dat ook doet. Dit berust slechts op een aanname verschaft ons geen enkele zekerheid.
11.	U wil alleen de bestemmingen gewijzigd vaststellen die u nodig heeft voor de reconstructie en andere gronden wil u vooralsnog zonder bestemming laten, dit is voor ons onacceptabel. Volgens ons wordt hiermee niet voldaan aan artikel 3.1 Wro.
12.	Er zal ook waardevermindering plaatsvinden ten aanzien van ons perceel/pand.
Reactie gemeente	
1.	De ventweg blijft bereikbaar. De Ooistraat wordt dichtgezet ter verbetering van de verkeersveiligheid.
2.	Het al dan niet ontstaan van een honden uitlaatroute is niet relevant in de hier behandelde procedures tot het nemen van twee vrijstellingsbesluiten en het nemen van een besluit hogere grenswaarde betreffende het geluid.
3.	De rotonde wordt aangelegd op gemeentegrond. De gemeente ziet dan ook niet in hoe door de aanleg van een rotonde het gebruik maken van de door u genoemde rechten worden bemoeilijkt.
4.	Het is niet mogelijk om toe te zeggen dat er een dergelijke strook van 5 meter gerealiseerd zal worden. Het is in eerste instantie ook niet de intentie van de gemeente een dergelijke strook te realiseren. Zeker aangezien er bij ons geen argumenten bekend zijn waaruit zou blijken dat de gemeente een dergelijke strook zou moeten realiseren.
5.	Een dergelijke verzekering kan de gemeente ook niet verschaffen. Wel wil de gemeente het volgende naar voren brengen: Indien er sprake is van waardevermindering van objecten (waaronder woningen) in de omgeving van de Europalaan die het gevolg zijn van de vrijstellingsbesluiten, dan kan een beroep gedaan worden op de wettelijk voorziene planschaderegeling. Een beroep hierop kan gedaan worden als de vrijstellingsbesluiten definitief genomen zijn en de verklaring van geen bezwaar door de provincie is afgegeven.
6.	De gemeente acht dat alle wettelijke voorschriften daarbij op de juiste wijze in acht zijn genomen. De gemeente acht de persoonlijke situatie van reclamant dan ook als voldoende in het grotere geheel meegewogen.
7.	Het luchtkwaliteitonderzoek is uitgevoerd volgens de eisen uit de Wet milieubeheer (ook wel Wet luchtkwaliteit genoemd). Uit de resultaten blijkt dat er geen overschrijdingen plaatsvinden. De verkeersgegevens zijn gebaseerd op de bij de gemeente bekende plannen en verkeerstellingen. Wij zijn dan ook van mening dat de prognoses een betrouwbaar beeld geven van de ontwikkelingen zoals deze ten tijde van het onderzoek bekend waren. Ten opzichte van de huidige situatie zal na de wijzigingen aan de Europalaan sprake zijn van een toename van het verkeer op de Europalaan. Dit heeft effect op geluid en luchtkwaliteit voor de woningen langs de Europalaan. Deze toenames zijn echter zodanig er geen sprake

	is van overschrijding van wettelijke normen. Rotondes bevorderen de doorstroming juist omdat het verkeer minder hoeft af te remmen en op te trekken verkeer. Dit in tegenstelling tot een kruispunt met een verkeersregelinstallatie. Hierdoor zal er bij realisatie van een rotonde sprake zijn van minder geluidsoverlast, verslechtering van de luchtkwaliteit en trillingen dan bij een kruispunt met verkeersregelinstallatie.
8.	Wij nemen kennis van uw bezwaar, maar zien geen aanleiding om op basis hiervan de in de ruimtelijke onderbouwingen opgestelde oplossingsrichting aan te passen.
9.	Momenteel wordt nog onderzocht welke maatregelen noodzakelijk zijn om het woongenot van de betroffen bewoners niet onevenredig aan te tasten. Hierover zullen in een later stadium berichten uitgaan. Met het gestelde in de ruimtelijke onderbouwing verplicht de gemeente zich zelf om de noodzakelijke maatregelen uit te voeren.
10.	Alle onderzoeken die ten grondslag liggen aan de ruimtelijke onderbouwingen zijn conform de wettelijke eisen en voorschriften uitgevoerd. Het gestelde in de ruimtelijke onderbouwing zoals u bedoeld wordt door de gemeente dan ook onderschreven.
11.	Artikel 3.1 Wro is niet van toepassing aangezien de procedure doorlopen wordt op basis van de WRO, zoals deze gold voor 1 juli 2008.
12.	Indien er sprake is van waardevermindering van objecten (waaronder woningen) in de omgeving van de Europalaan die het gevolg zijn van de vrijstellingsbesluiten, dan kan een beroep gedaan worden op de wettelijk voorziene planschaderegeling. Een beroep hierop kan gedaan worden als de vrijstellingsbesluiten definitief genomen zijn en de verklaring van geen bezwaar door de provincie is afgegeven.
Voorstel	
1 t/m 12	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

27.2	**Reclamant**	**Adres**
	J.M.M. Jaspers en N.A.C.M. Jaspers-Teunissen	Wolbergstraat 8
1.	U geeft aan dat de geluidswaarden vanuit de Wolbergstraat op de voorgevel 66 dB en op de zijgevel 60 dB zijn. U doet de toezegging dat in de toekomst (wij lezen na de reconstructie) deze waarden wijzigen in 60 dB op de voorgevel en 53 dB op zijgevel. Een afname van 6 en 7 dB is meegenomen indien u dit garandeert. De berekende afname lijkt niet aannemelijk om de volgende redenen: Afsluiten van de Ooistraat waardoor de bereikbaarheid voor de bewoners van o.a. de Germstraat via de Europalaan ernstig wordt bemoeilijkt. Hierdoor zal de route Wolbergstraat een veel groter verkeersaanbod krijgen met alle gevolgen van dien.	
2.	Indien u er in uw berekening vanuit gaat dat door een snelheidsbeperking de geluidsoverlast verminderd, is dat een verkeerde aanname.	
3.	Wgh met bijbehorende rekenmethoden gaat uit van een gemiddelde etmaalwaarde, waarbij pieken uitgemiddeld worden. Wat is dan de maximale geluidswaarde en hoeveel uur per dag is deze bij ons van toepassing?	
4.	Door de wijziging van een doorgaande weg in een rotonde met een aanzienlijke asverlegging richting onze woning is een geluidstoename gegeven. Wij verzoeken u de huidig kruising in tact te laten (zonder stoplichten). U dient uit te leggen hoe uw berekening tot stand is gekomen zodat voor ons inzichtelijk wordt of u deze onderdelen heeft meegewogen.	
5.	De geluidswaarde vanuit de Wolbergstraat is en blijft onacceptabel. Wij vinden dat de basis niet hoger mag komen liggen dan bovenaangehaalde 5 dB, uitgaande van de informatie vanuit "Normering wegverkeerslawaai" dat bij een doorgaande weg de grenswaarde hier de 48 dB niet zou mogen overschrijden.	

6.	De geluidswaarden vanuit de Europalaan zijn 50 dB op de voorgevel en 53 dB op de zijgevel, in de toekomstige situatie wordt dit 55 dB op de voorgevel en 57 dB op de zijgevel. Een toename van respectievelijk 5 en 4 dB. Deze berekening willen wij graag ontvangen in verband met de ongefundeerde mening van de Gemeente dat de verkeerstoename parallel zou lopen met een gelijkwaardige geluidstoename.
7.	De geluidsbelasting in onze tuin gaat toenemen, de gemeente geeft echter niet aan of en hoe zij ons woongenot op dat onderdeel zal gaan waarborgen. In de Wgh wordt een tuin niet aangemerkt als geluidgevoelige bestemming. U impliceert hiermee dat wij dienen te accepteren dat het gebruik van onze tuin niet meer mogelijk zou zijn zonder aanzienlijke geluidsoverlast. Dit kan ook nog gepaard gaan met gezondheidsklachten. Het is te gemakkelijk om u op deze wijze aan uw verplichtingen t.o.v. de burger te onttrekken.
8.	Op onze zijgevel zal een toename zijn van respectievelijk 5 en 4 dB. Het is vreemd dat de gemeente nooit onderzoek heeft gedaan naar de staat/toestand van de geluidwering van onze woning zoals o.a. het geluidsniveau in de geluidgevoelige ruimten. De geluidswaarde vanuit de Europalaan is en blijft onacceptabel.
9.	We willen toezegging tot planschade indien na reconstructie blijkt dat de werkelijke geluidswaarde meer is toegenomen dan waar nu vanuit wordt gegaan. Er dient aan de gemeenteraad een voorstel voorgelegd te worden, waarin geregeld wordt dat de burger niet aansprakelijk is voor schade die ontstaat door besluiten van de gemeente.
10.	Bij het inzien van de plankaart is duidelijk geworden dat u de parkeerstrook voor ons perceel gewijzigd heeft in trottoirs. Hiertegen hebben wij bezwaar, zeker in combinatie met in onze eerder ingediende zienswijze vermelde onduidelijkheid aangaande de niet meer opgenomen ventweg met parkeerstroken.
Reactie gemeente	
1.	Ten behoeve van het in kaart brengen van de toekomstige geluidbelasting is een uitgebreide verkeerstudie uitgevoerd waarin alle parameters die in de toekomstige periode zullen wijzigen verwerkt zijn. Dus ook het afsluiten van wegen waardoor de verkeersstromen zullen wijzigen. Aan de hand van deze verkeersprognose is een akoestisch onderzoek uitgevoerd.
2.	Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform de wettelijke normstelling. Hierbij dient rekening gehouden te worden met een bepaalde snelheid die in een betreffende situatie van toepassing is.
3.	Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform de wettelijke normstelling en besluiten. Hierbij wordt uitgegaan van de berekening van een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. De maximale geluidbelasting is in deze situatie niet berekend.
4.	Zoals reeds eerder opgemerkt is het akoestisch onderzoek uitgevoerd conform wettelijke normstelling en de daarbij behorende besluiten. Hiervan is verslag gedaan in een akoestisch onderzoek uitgevoerd door DHV (rapport nr. MD-MK20090196m12 versie 5a, d.d januari 2010. Uit dit onderzoek en de daarbij behorende bijlagen blijkt hoe rekening gehouden is met de asverschuivening en het optrekken en afremmen van het verkeer op de rotonde.
5.	De geluidberekeningen voor de woningen aan de Wolbergstraat 8 zijn opgenomen in bovengenoemde rapportage welke ter inzage heeft gelegen. Indien dit niet voldoende duidelijkheid geeft zou op aanvraag voor de betreffende woning een separate berekening overlegd kunnen worden zoals deze ook in het akoestisch onderzoek opgenomen is.
6.	De geluidberekenigen voor de woningen aan de Wolbergstraat 8 zijn opgenomen in bovengenoemde rapportage welke ter inzage heeft gelegen. Indien dit niet voldoende duidelijkheid geeft zou voor de betreffende woning een separate berekening overlegd kunnen worden zoals deze ook in het akoestisch onderzoek opgenomen is.

7.	Volgens de Wet geluidhinder is een tuin bij een woning niet geluidgevoelig. Bij het vaststellen van een hogere waarde wordt dan ook onderzocht of gevelisolatie voldoende is of dat gevelmaatregelen nodig zijn.
8.	In het kader van de reconstructie van de Europalaan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd conform de wettelijke normen waaruit blijkt welke voorziening nodig zijn om aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB te voldoen. Vervolgens is in de besluitvorming een afweging gemaakt welke van deze maatregelen getroffen zullen worden. Dit betreft een stiller asfaltsoort. Voor de woningen waarvoor een hogere grenswaarde aangevraagd zal worden zal een onderzoek uitgevoerd worden welke isolatie maatregelen noodzakelijk zijn om een wettelijk bepaald binnenniveau in de woningen te bereiken. Wij zijn van mening dat in het ontwerpbesluit de voorwaarden die zijn gesteld in art 110a Wgh (lid 5 en 6) zijn gevolgd. Een stiller asfaltsoort wordt reeds toegepast en het plaatsen van schermen is om verkeerstechnische en stedenbouwkundige overwegen niet mogelijk. Verdergaande voorzieningen zijn derhalve niet mogelijk en doelmatig.
9.	Indien er sprake is van waardevermindering van objecten (waaronder woningen) in de omgeving van de Europalaan die het gevolg zijn van de vrijstellingsbesluiten, dan kan een beroep gedaan worden op de wettelijk voorziene planschaderegeling. Een beroep hierop kan gedaan worden als de vrijstellingsbesluiten definitief genomen zijn en de verklaring van geen bezwaar door de provincie is afgegeven.
10.	Deze aanpassing is nodig i.v.m. de voorgenomen aanleg van de rotonde.
Voorstel	
1 t/m 10	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

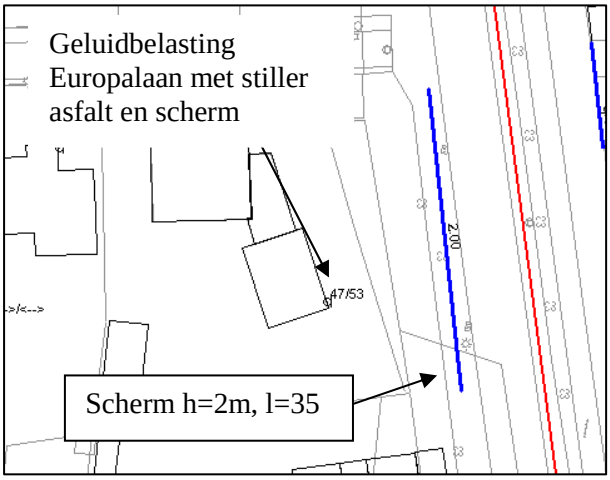
28.1	**Reclamant**	**Adres**
	J. Verhoeven	Brakenstraat 11
1.	Mijn inziens ter inzage ontbrekende stukken: - Het bestemmingsplan van de schaapsloop2 genoemd in rapport BRO ruimtelijke onderbouwing rotonde… de vest - Rapport Reconstructie Europalaan [eindbeeld masterplan] te Valkenswaard, akoestisch onderzoek. - Rapport Luchtkwaliteitstoets reconstructie Europalaan eindbeeld masterplan te Valkenswaard. - Ontwerpbesluit hogere grenswaarden project reconstructie Europalaan - Tekeningen betreffende eindbeeld masterplan.	
2.	Ook heb ik geconstateerd dat in het ontwerpbesluit hogere grenswaarden voor het pand brakenstraat 11 geen hogere grenswaarden zijn opgenomen. Ik zou U dan ook willen verzoeken mij mede te delen wat hiervan de redenen zijn.	
3.	De door informatieavonden eerder gegeven informatie m.b.t. de fasering en procedures komen niet overeen met de werkelijke gang van zaken. Hierdoor rijst de vraag of er wel sprake is van eenduidige voorlichting is aan burgers.	
4.	Er wordt gesproken over een stroomweg: Europalaan geschikt maken als stroomweg om verkeer sneller en veiliger te doen verlopen. Een stroomweg is een weg op nationaal of regionaal niveau met een min. breedte van 4,60 meter met verkeerssnelheden van 80 a 100 km per uur. Een stroomweg trekt vanuit de totale regio extra verkeer aan en ook het vrachtverkeer zal daardoor extra toenemen! Meer informatie is beslist noodzakelijk over intensiteit van het vrachtverkeer op de Europalaan! Door het openstellen van de Europalaan ontstaat er een geheel nieuwe verkeersstroom door Valkenswaard, welke extra verkeer aantrekt dan alleen maar de autonome groei van 2% per jaar vanaf verkeersmodel 2006 tot 2020. Deze extra verkeerstoename heb ik niet terug kunnen vinden in de ter inzage gelegde stukken. In het rapport wordt overigens melding gemaakt dat in de berekeningen niet is uitgegaan van 2% maar van 1,5%. Dit uitgangspunt lijkt me ook niet correct.	

5.	Bewering dat de Europalaan niet tot het centrum van Valkenswaard behoort is niet juist. Rapporten spreken elkaar tegen. [Blz 9 rapport rotonde de vest] Het gedeelte Europalaan tussen Valkenierstraat en Leenderweg [middenzone] bevat overwegend aanliggende centrumfuncties. Europalaan is dus wel degelijk centrum, terwijl in de plannen de Europalaan omschreven wordt als een weg buiten het centrum.
6.	De woonintensiteit aan en nabij en in de omgeving van de Europalaan is groter dan dat van het traject Eindhovenseweg -Luikerweg. Bewoners van Merendreef, Geenhovensedreef, Tienendreef, Valkenierstraat, Leenderweg, Bosstraat, Bakkerstraat, Wolbergstraat, en anderen moeten naar mijn mening meegerekend worden.
7.	Er is geen melding gedaan in de rapporten naar het waarom van het "bochtje naar links", hetgeen onnodig onbegrip bij de inwoners van Valkenswaard te weeg brengt. Het is de gemeente zelf geweest, die deze oplossing bedacht heeft naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State in 1997!
8.	De doorstroomsnelheid van het verkeer op de gereconstrueerde Europalaan fase 1 is in uw rapporten gesteld op 15 tot 30 km per uur. Indien fase 1 en 2 zijn gerealiseerd, ontstaat er een verkeerstoename van meer dan 100% op de Europalaan t.o.v. fase 1, dat betekent mijn inziens dat het verkeer tot stilstand komt, en er filevorming ontstaat, hetgeen nog versterkt wordt door een verkeersintensiteit van 21.000 voertuigen per etmaal op het weggedeelte tussen de Leenderweg en de Valkenierstraat en dit weggedeelte is aan beide zijden voorzien van verkeerslichten voor rechtdoor en links- en rechtsafslaand verkeer en met voetganger- en fietseroversteekplaatsen. Daar komt nog bij dat deze 2 kruispunten het gehele woongebied ten oosten en gedeeltelijk ten westen (met parkeervoorzieningen voor het winkelgebied) van de Europalaan tussen de Leenderweg en de Merendreef moeten bedienen. Of de gereconstrueerde Europalaan dit aan kan, kan ik niet terug vinden in de rapporten. Indien dit niet het geval zal zijn zal er een grote chaos ontstaan. Het resultaat is sluipverkeer, verkeersirritatie en onveilige verkeerssituaties op de Europalaan en in de achterliggende woonwijken van de Europalaan (zoals de brakenstraat). Ook zal er sprake zijn van extra overlast t.a.v. geluid en luchtverontreiniging t.o.v. de opgegeven waarden.
9.	Het doel was juist om het verkeer snel en veilig door Valkenswaard te loodsen, met dit plan gaat dat niet lukken. De Europalaan kan die functie niet en nooit hebben!
10.	Valkenswaard oost is vanuit Eindhoven alleen bereikbaar via de Merendreef, Valkenierstraat en de Leenderweg. Maar ook visa versa! Dit veroorzaakt sluipverkeer, chaos en verkeersonveiligheid.
11.	In het rapport staat geen enkel onderzoek m.b.t. snelheidsbeperkende maatregelen vermeld. Snelheden zullen oplopen tot boven de toegestane 50 km p/u aangezien het een lange rechte weg is. Dit is verkeersonveilig en er zal meer geluidoverlast en luchtverontreiniging optreden dan berekend.
12.	De Brakenstraat is vanuit Eindhoven over de Europalaan alleen via de u- bocht bij de verkeerslichten Leenderweg te bereiken. Door de enorme verhoging van de verkeersintensiteit zal de bereikbaarheid van de brakenstraat nog moeilijker en onveiliger worden. Het is verkeerstechnisch zwaar onvoldoende en zeer onveilig. Het rapport maakt geen enkele melding hieromtrent, laat staan dat het een behoorlijke oplossing aandraagt.
13.	Er is nu al sprake van sluipverkeer in de Brakenstraat om de verkeerslichten bij de Valkenierstraat te ontwijken, dit zal alleen maar toenemen bij nog meer verkeer op de Europalaan. De Brakenstraat wordt nu al de hele dag gebruikt voor goedkoop[vrij] parkeren door werkende in- of bezoekers van het centrum. Sluipverkeer in de Brakenstraat is ontoelaatbaar en moet voorkomen worden, het straatje is veel te smal en is er in het geheel niet op berekend om meer verkeer te verwerken dan het gewone woonverkeer. Er is geen enkel onderzoek gedaan om dit te voorkomen.
14.	De door u voorgestelde geluidwerende voorzieningen bij de bron zijn totaal onvoldoende.

	Ook is het onduidelijk of er overdrachtsmaatregelen zijn meegerekend bij het vaststellen van de geluidswaarden. Het aanbrengen van stil asfalt met een geluidreductie van 2 db ter plaatse van mijn woning staat in geen enkele verhouding met de toename van de geluidoverlast.
Reactie gemeente	
1.	De bij de twee vrijstellingsprocedures behorende stukken zijn allemaal ter inzage gelegd. De stukken hebben op een schap in de lees-/infohoek in de hal van het gemeentehuis gestaan. Wekelijks is gecontroleerd of alle stukken nog (ordentelijk) in het dossier aanwezig waren. Diverse malen is geconstateerd dat er stukken uit het dossier zijn verdwenen (aanvraag, ruimtelijke onderbouwing rotonde Europalaan/Bakkerstraat/ Wolbergstraat en diverse onderzoeken). Nieuwe stukken zijn daaropvolgend aan het dossier toegevoegd. Op basis van wat wettelijk voorgeschreven is gekeken welke stukken ter inzage moesten worden gelegd. De stukken waaraan u refereert zijn deels stukken die niet ter inzage zijn gelegd, omdat dit ook niet wettelijk voorgeschreven is. Ten slotte heeft het ontwerpbesluit hogere grenswaarde en de daarbij behorende stukken, vanaf 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009, gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In verband met een mogelijke vormfout is het genomen ontwerpbesluit hogere grenswaarde en de daarbij behorende stukken, in ongewijzigde vorm, vanaf 26 november 2009 opnieuw gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Verder is in de publicatie aangeven dat desgevraagd de stukken ook opgevraagd en ingezien konden worden bij een medewerker van de balie. Tenslotte is de mogelijkheid geboden voor een mondelinge toelichting op de stukken. In de publicatie tekst wordt verwezen naar het ontwerpbesluit hogere grenswaarde dat genomen is in het kader van de reconstructie van de Europalaan. Verder is in de publicatie aangegeven dat alle bij het besluit behorende stukken ter inzage hebben gelegen.
2.	Voor het pand aan de Brakenstaat 11 is een hogere waarde niet noodzakelijk omdat de geluidbelasting in de toekomstige situatie niet hoger is dan de grenswaarde. De grenswaarde is in deze situatie 56 en 57 dB en de toekomstige geluidbelasting met toepassing van een stil asfaltsoort is 55 en 57 dB.
3.	De gemeente heeft altijd de intentie gehad de inwoners van eenduidige informatie te voorzien. Verder is onduidelijk wat u precies bedoeld.
4.	Het verkeersmodel dat is gebruikt is een door de gemeente en de regio goedgekeurd rekenmiddel dat de toekomstige verkeerssituatie beschrijft. Daarbij wordt uitgegaan van de nu bekende ruimtelijke en infrastructurele ontwikkelingen. De in het model gehanteerde aannamen worden landelijk gehanteerd en geaccordeerd. Wij zien dan ook geen reden daarvan af te wijken.
5.	De Europalaan is een weg buiten het centrum, binnen de bebouwde kom van Valkenswaard. Langs de weg is sprake van bebouwing. Voor een gedeelte wordt deze bebouwing gebruikt voor centrumfuncties. Centrumfuncties zijn dan ook niet geheel voorbehouden aan het centrum van Valkenswaard. Hetzelfde geldt ook voor andere wegen buiten het centrum, zoals bijvoorbeeld de Leenderweg.
6.	De onderzoeken zijn gebaseerd op en ingericht naar wettelijke richtlijnen. Daarbij is ook de reikwijdte van de onderzoeken voorgeschreven. De onderzoeksbureaus die de onderzoeken hebben uitgevoerd hebben zich gehouden aan de wettelijke richtlijnen. Locaties die niet zijn meegenomen in de onderzoeken hoeven ook in het kader van de betreffende onderzoeken niet onderzocht te worden.
7.	De reconstructie van de Europalaan zorgt er voor dat aan deze onduidelijke situatie een einde kan worden gemaakt.
8.	Een reconstructie van de Europalaan is afgestemd op onder meer de door u aangehaalde gegevens. Daarmee zal een gereconstrueerde Europalaan de veronderstelde druk kunnen verwerken. Wij verwachten dan ook geen chaos, en de volgens u daarmee gepaard gaande negatieve aspecten sluipverkeer, verkeersirritatie, verkeersonveiligheid, extra geluidsoverlast

	en extra luchtverontreiniging.
9.	Het is nu juist het doel van de reconstructie om ervoor te zorgen dat de Europalaan en haar omgeving de extra druk wel aankan. Wij zijn van mening dat, rekening houdend met de voorwaarden voortkomend uit de onderzoeken en met het treffen van allerlei aanvullende maatregelen (zoals stiller asfalt), de Europalaan en haar omgeving de extra druk goed aankan.
10.	Uit onderzoek blijkt dat de gekozen inrichting van de gereconstrueerde Europalaan en in het bijzonder de aansluitingen ervan op de overige, kruisende wegen zorgt voor een goede afwikkeling van zowel het doorgaande als het lokale verkeer. Chaos, sluipverkeer en verkeersonveiligheid worden dan ook niet verwacht.
11.	In het kader van de te reconstrueren Europalaan kunnen wij niet uitgaan van de mogelijkheid dat er in de toekomst bestuurders zullen zijn die de maximum toegestane snelheid zullen overtreden. Mocht in de toekomst blijken dat dit toch gaat gebeuren, dan zal, met de daarvoor geijkte middelen, de maximum toegestane snelheid gehandhaafd moeten worden.
12.	De twee ontwerp-vrijstellingsbesluiten met bijbehorende stukken die nu ter inzage hebben gelegen betreffen andere kruisingen, welke in de nieuwe situatie verworden tot rotondes. De veranderingen op de door u genoemde locatie passen binnen het planologische kader (bestemmingsplan) dat vigeert op deze locatie. Het is daarom dat in de stukken die nu ter inzage hebben gelegen deze locatie geen centrale rol speelt.
13.	De geschetste problematiek heeft geen relatie met het project Reconstructie Europalaan.
14.	In het kader van de reconstructie van de Europalaan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd conform de wettelijke normen waaruit blijkt welke voorziening nodig zijn om aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB te voldoen. Vervolgens is in de besluitvorming een afweging gemaakt welke van deze maatregelen getroffen zullen worden. Dit betreft een stiller asfaltsoort. Voor de woningen waarvoor een hogere grenswaarde aangevraagd zal worden zal een onderzoek uitgevoerd worden welke isolatie maatregelen noodzakelijk zijn om een wettelijk bepaald binnenniveau in de woningen te bereiken. Wij zijn van mening dat in het ontwerpbesluit de voorwaarden die zijn gesteld in art 110a Wgh (lid 5 en 6) zijn gevolgd. Een stiller asfaltsoort wordt reeds toegepast en het plaatsen van schermen is om verkeerstechnische en stedenbouwkundige overwegen niet mogelijk. Verdergaande voorzieningen zijn derhalve niet mogelijk en doelmatig.
Voorstel	
1 t/m 14	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

28.2	**Reclamant**	**Adres**
	Mr. J.M.S. Salomons i.o.v. J.C.M. Verhoeven	Brakenstraat 11
1.	Uit het ontwerpbesluit blijkt niet afdoende dat aan genoemde voorwaarden voor het vaststellen van een hogere grenswaarde is voldaan. Zo is onvoldoende duidelijk waarom bijvoorbeeld een overdrachtsmaatregel in de vorm van schermen, met name in de omgeving van de woning van cliënt, akoestisch niet voldoende doelmatig zou zijn of om andere redenen niet mogelijk zou zijn.	
2.	Voorts is onvoldoende duidelijk of en zo ja waarom bepaalde bronmaatregelen aan het wegdek al dan niet realistisch zijn. Zo wordt in het ontwerpbesluit gesteld dat "op dit moment er geen inzicht is in de benodigde vierkante meters asfalt". Er is onvoldoende onderzocht of en zo ja waar bronmaatregelen mogelijk zijn.	
3.	Ten aanzien van financiële overwegingen vermeldt het ontwerpbesluit behoudens enige algemene overwegingen, dat het opstellen van de financiële afweging vraagt om specialistische kennis. Het is dan ook niet duidelijk of de financiële zekerstelling voor de	

	uitvoering van de maatregelen voldoende is.
4.	Het ontwerpbesluit blijkt niet op lid 5 en 6 van art. 110 Wgh van toepassing te zijn, en zo ja, of aan de daaruit voortvloeiende consequenties is voldaan.
5.	Verder is van belang dat het vaststellen van hogere grenswaarden een ultimum remedium is. Pas wanneer de geluidbelasting vanwege de weg niet tot de voorkeur grenswaarden kan worden beperkt, kan besloten worden een hogere waarde vast te stellen. Zulks is onvoldoende onderzocht.
Reactie gemeente	
1.	Zoals bovenstaand reeds aangeven blijkt uit het akoestisch onderzoek en het ontwerpbesluit dat een scherm ter hoogte van de Windmulder 6 niet doelmatig is. Verder zijn schermen en of andere overdrachtsmaatregelen om verkeerstechnische en stedeboukundige overwegingen niet mogelijk.
2.	Op de Europalaan wordt stiller asfalt aangelegd, met uitzondering op kruispunten en rotondes omdat dat deze verharding minder bestand is tegen wringende banden. Op deze plekken zal dan vaker de verharding moeten worden vervangen hetgeen leidt tot vaker opbreken van de weg en is niet wenselijk. Inmiddels is bekend dat op de Europalaan circa 10.770 m2 stil asfalt en 13.320 m2 DAB asfalt zal worden aangelegd (rotonde de Vest inbegrepen). Als richtprijs voor het leveren en aanbrengen van een semi-dichte deklaag binnen de bebouwde kom wordt € 26,06 per vierkante meter gehanteerd. De richtprijs voor het leveren en aanbrengen van een DAB deklaag binnen de bebouwde kom bedraagt € 24,96 per vierkante meter. Deze bedragen zijn inclusief de “staartkosten” voor de aannemer, inclusief BTW, inclusief 15% voorbereidings-, administratie- en toezichtkosten en is gebaseerd op prijspeil 2005. Als indexatie per jaar is circa 3% aangehouden. Hiermee komen de geraamde kosten voor de wegdekverharding indicatief uit op € 700.000,-, inclusief BTW, inclusief 15% voorbereidings-, administratie- en toezichtkosten. Ten slotte kan opgemerkt worden dat in het bestek van de aanleg van de weg opgenomen wordt dat uit een geluidmeting aan het wegdek moet blijken dat de beoogde geluidreductie ten gevolge van het stilasfalt gerealiseerd zal worden.
3.	De financiële zekerstelling voor dit project is voldoende.
4.	Wij zijn van mening dat in het ontwerpbesluit de voorwaarden die zijn gesteld in art 110a Wgh (lid 5 en 6) zijn gevolgd. Met het aanleggen van stiller asfalt is nog sprake van een overschrijding van de grenswaarde (53 dB) van 1 dB op de tweede woonlaag van De Windmulder 6. Om de geluidbelasting 1 dB te reduceren op de tweede woonlaag dient het scherm minimaal 2 meter te zijn over een lengte van circa 35 meter. De indicatieve kosten voor dit scherm bedragen circa 23.000 euro. Deze kosten staan niet in verhouding tot het reduceren van de geluidbelasting met 1 dB voor één woning. Het plaatsen van een scherm is derhalve niet doelmatig. 
5.	In het kader van de reconstructie van de Europalaan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd conform de wettelijke normen waaruit blijkt welke voorziening nodig zijn om aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB te voldoen. Vervolgens is in de besluitvorming een afweging gemaakt welke van deze maatregelen getroffen zullen worden. Dit betreft een

	stiller asfaltsoort. Voor de woningen waarvoor een hogere grenswaarde aangevraagd zal worden zal een onderzoek uitgevoerd worden welke isolatie maatregelen noodzakelijk zijn om een wettelijk bepaald binnenniveau in de woningen te bereiken. Wij zijn van mening dat in het ontwerpbesluit de voorwaarden die zijn gesteld in art 110a Wgh (lid 5 en 6) zijn gevolgd. Een stiller asfaltsoort wordt reeds toegepast en het plaatsen van schermen is om verkeerstechnische en stedenbouwkundige overwegen niet mogelijk. Verdergaande voorzieningen zijn derhalve niet mogelijk en doelmatig.
Voorstel	
1 t/m 5	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

28.3	**Reclamant**	**Adres**
	J.C.M. Verhoeven	Brakenstraat 11
1.	De inhoud van het voornoemde ontwerpbesluit en het akoestisch onderzoek reconstructie Europalaan te Valkenswaard (DHV regnr. MD-MK20090196 d.d. 10 juni 2009 versie 3) zijn met elkaar in tegenspraak.	
2.	De rapporten "Ruimtelijke onderbouwing rotondes Europalaan en aansluiting Wolbergstraat/ Bakkerstraat en aansluiting De Vest / Zuidelijke randweg beide van Bureau BRO te Boxtel" en het Akoestisch onderzoek reconstructie Europalaan te Valkenswaard DHV regnr. MD-MK2009019S d.d. 10 juni 2009 en het Luchtkwaliteitonderzoek reconstructie Europalaan gemeente Valkenswaard DHV MD-MK20090207 d.d. 10 juni versie 3 zijn eveneens met elkaar in tegenspraak.	
3	Door de reconstructie van de Europalaan uit te voeren wordt mijn leefmilieu ernstig geschaad door o.a.:	
3.1	- Er zal filevorming ontstaan als zoveel voertuigen over de Europalaan gestuurd worden, zeker op het weggedeelte Valkenierstraat / Leenderweg. Hierdoor ontstaat er weer extra geluidoverlast en luchtverontreiniging die niet in de berekeningen zijn genomen.	
3.2	- Sluipverkeer door de Brakenstraat.	
3.3	- Onnodige geluidoverlast door het niet aanbrengen van geluidwerende voorzieningen tussen mijn tuin en de Europalaan.	
3.4	- Zeer slechte luchtkwaliteit in mijn tuin en woning.	
3.5	- Onlogische erfontsluitingen, waardoor langs mijn tuin een extra weg aangebracht gaat worden.	
Reactie gemeente		
1.	U geeft niet aan op welk punt de rapporten met elkaar in tegenspraak zijn. Echter wij zelf kunnen de tegenstrijdigheden in de rapporten niet ontdekken.	
2.	U geeft niet aan op welk punt de rapporten met elkaar in tegenspraak zijn. Echter wij zelf kunnen de tegenstrijdigheden in de rapporten niet ontdekken.	
3	Zie reactie op uw opsomming hieronder:	
3.1	De door reclamant veronderstelde filevorming en de gevolgen daarvan worden door de gemeente niet verwacht. De gemeente baseert zich daarbij op het verricht onderzoek.	
3.2	Het door reclamant veronderstelde sluipverkeer wordt door de gemeente niet verwacht. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat er geen aanleiding is om aan te nemen dat er sluipverkeer over de Brakenstraat zal gaan rijden.	
3.3	Ten opzichte van de huidige situatie zal na de wijzigingen aan de Europalaan sprake zijn van een toename van het verkeer op de Europalaan. Dit heeft effect op geluid en luchtkwaliteit voor de woningen langs de Europalaan. Deze toenames zijn echter zodanig er geen sprake is van overschrijding van wettelijke normen. Op de Brakenstraat 11 is na het aanleggen van stiller asfalt geen sprake van een overschrijding van de grenswaarden. Het is niet nodig een geluidwerende voorzieningen aan te leggen.	

3.4	Ten opzichte van de huidige situatie zal na de wijzigingen aan de Europalaan sprake zijn van een toename van het verkeer op de Europalaan. Dit heeft effect op geluid en luchtkwaliteit voor de woningen langs de Europalaan. Deze toenames zijn echter zodanig er geen sprake is van overschrijding van wettelijke normen.
3.5	Deze weg is nodig ter verbetering van de verkeersveiligheid.
Voorstel	
1 t/m 3.5	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

28.4 /29/ 30.1	**Reclamant**	**Adres**
	(1) J.C.M. Verhoeven (28.4), (2) Mr. M.M.H. van Kuijk i.o.v. heer en mevrouw Deen (29) (3) W.J.M. van Kuijk (30.1)	Brakenstraat 11 Valkeniersweg 92 p/a DAS Rechtsbijstand, Postbus 338, 5201 AH Den Bosch Molenwiek 8

1.	Men wordt geconfronteerd met extra geluidshinder. Uit onderzoeken is gebleken dat dit kan leiden tot (ernstige) gezondheidsklachten. Realisering van de plannen betekent ook luchtverontreiniging. Uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat luchtverontreiniging aantasting van de gezondheid met zich brengt met een verhoogde kans op (vroegtijdig) overlijden. Ook is er verkeersonveiligheid. Zulks ten koste van grote aantallen gezinnen en in strijd met gedane toezeggingen. Uit een globale raming blijkt dat 3000 tot 4000 bewoners zullen worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van uw voorgenomen besluiten.
2.	In de beslissing waarop u zich kennelijk baseert, heeft de gemeenteraad onze belangen en gedane toezeggingen niet meegewogen. Er is sprake van enkel een politiek besluit. Er is sprake van volstrekte willekeur.
3.	Wij stellen dat gelet op rechtelijke uitspraken en gedane toezeggingen in het verleden van gemeenteraad en college, het thans niet mogelijk is een aansluiting Zuidelijks Randweg/Europalaan te realiseren t.b.v. verlegging van verkeerstroom naar de Europalaan.
4.	De op termijn voorgenomen maatregel (ander asfalt) is volstrekt onvoldoende ter voorkoming van overlast, verschillende vormen van (milieu)hinder, gezondheidsklachten, aantasting van milieukwaliteitseisen en verkeersveiligheid. Het is ook in flagrante strijd met eerdere toezeggingen en de voorwaarde waaronder de Raad van State de aanleg van de Zuidelijke Randweg heeft toegestaan. Namelijk: eerst maatregelen treffen, dan pas eventuele aansluiting. De door u gestelde zgn. tijdelijkheid van de ernstige hinder is volledig speculatief. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar en inzicht in de negatieve gevolgen, vereiste voorzieningen en alternatieven. Tot slot: bij de vaststelling van aantal gehinderde personen houdt u rekening met de verlaging van 5 dB(A) wegens stiller worden van wegverkeer. Hoewel dit wettelijk is toegestaan, kunt u bij de belangenafweging niet voorbij gaan aan het feit dat dit geen reëel uitgangspunt meer is.
5.	De besluiten zijn onzorgvuldig voorbereid. De onderliggende rapporten geven een onjuiste dan wel een onvolledige voorstelling van zaken weer. Niet alle stukken lagen ter inzage (bijvoorbeeld de desbetreffende aanvragen). Er is sprake van een volstrekt onvoldoende afweging van (onze) belangen.
6.	Wij verwijzen verder naar de eerdere bezwaren die door ons dan wel door de Stichting Belangengroep Europalaan bij het gemeentebestuur zijn ingediend tegen andere voorheen genomen of voorgenomen besluiten. Al deze bezwaren/zienswijzen in deze brieven dient u hierbij als ingelast te beschouwen.
7.	Door juist in de vakantieperiode stukken ter inzage te leggen, ontneemt u ons de mogelijkheid thans onze zienswijze verder te onderbouwen.

8.	Samenvattend verzoeken wij u af te zien van de 3 voorgenomen besluiten.
Reactie gemeente	
1.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure doorlopen. Luchtkwaliteit is ook onderzocht en deze blijft binnen de wettelijke normen. De reconstructie van de Europalaan voorziet juist in een verbetering van de verkeersveiligheid. Een kruising vervangen door een rotonde, een kruising opheffen en vervangen door een beveiligde oversteek voor fietsers en voetgangers, onduidelijke aansluiting De Vest/Zuidelijke Randweg vervangen door een rotonde, verbetering van hoofdrijbaan gescheiden fietsvoorzieningen, etc. Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met eerder gedane toezeggingen. Het is niet duidelijk hoe men komt aan 3000 tot 4000 inwoners die worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van de besluiten.
2.	De beslissing waarop we ons baseren is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008 om een krediet beschikbaar te stellen voor de reconstructie van de Europalaan. Als aanvullende voorwaarde is gesteld “niet over te gaan tot de daadwerkelijke uitvoering van de reconstructie of onderdelen daarvan, dan nadat de voorzieningenrechter de besluiten, inclusief het zogenaamde ‘bochtje naar rechts’ niet heeft geschorst”. De afweging van belangen is juist een van de verantwoordelijkheden van de gemeenteraad.
3.	Op dit moment is het niet mogelijk om een rechtstreekse verbinding te maken tussen de Europalaan en de Zuidelijke Randweg. De procedures die nu worden doorlopen zijn er op gericht dit in de toekomst wel mogelijk te maken.
4.	Voor aspecten geluid, luchtkwaliteit, verkeersveiligheid, eerder gedane toezeggingen, etc. zie deze reactie onder punt 1. T.a.v. de uitspraken van de Raad van State kan het volgende worden gemeld. De uitspraken dateren van 28 september 1993 en 12 augustus 1997. In deze uitspraken is opgenomen dat gedurende de periode waarin de te treffen voorzieningen op de Europalaan nog niet zijn gerealiseerd, zodanige fysieke belemmeringen zullen worden opgeworpen dat de Europalaan niet via de Zuidelijke Randweg kan worden bereikt. Deze voorzieningen zijn er op dit moment nog steeds niet en de nu lopende procedures worden gevoerd ter voorbereiding op het treffen van eerdergenoemde voorzieningen. Te denken valt daarbij aan verlenen hogere waarden, aanbrengen stil asfalt, treffen van voorzieningen aan woningen, etc.
5.	De besluiten zijn zorgvuldig voorbereid. De onderliggende rapporten zijn correct en volledig. Bij het ter inzage leggen van de geluidprocedure is mogelijk een vormfout gemaakt. Dit is voor het college aanleiding geweest om deze procedure nogmaals ter inzage te leggen gedurende de periode van 26 november 2009 t/m 7 januari 2010. Juist ter afweging van belangen worden de wettelijk voorgeschreven procedures doorlopen.
6.	In eerder ingediende reacties uwerzijds komen we inhoudelijk geen andere argumenten tegen die op deze plek opnieuw van een beantwoording zouden moeten worden voorzien.
7.	De ter inzage legging heeft plaatsgevonden in de zomerperiode, 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009, waarin veel mensen met vakantie gaan. In de wettelijke termijn van zes weken ter inzage legging wordt daarmee echter rekening gehouden. In de gemeente Valkenswaard zijn verder geen afspraken gemaakt om hier anders mee om te gaan dan wettelijk is voorgeschreven. De gegeven termijn wordt dan ook voldoende geacht om zienswijzen naar voren te brengen. Ten slotte is, om tegemoet te komen aan diegenen die hebben aangegeven de zienswijze in de ter inzage termijn niet voldoende te kunnen uitwerken, aanvullend nog de mogelijkheid geboden de zienswijzen schriftelijk aan te vullen tot 7 september 2009.
8.	Gelet op het hiervoor gestelde ziet de gemeente geen reden om af te zien van een verder vervolg van de procedures die moeten leidden tot de 3 voorgenomen besluiten.

Voorstel	
1 t/m 8	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

30.2	**Reclamant**	**Adres**
	W.J.M. van Kuijk (mondelinge toelichting)	Molenwiek 8
1.	In het algemeen wil hij kwijt het te betreuren dat het ter inzage leggen in de vakantieperiode is geweest.	
2.	Hij heeft een geluidmeting uit 2001 als bijlage bij zijn standaardbrief gevoegd. Hij wil daarmee aangeven dat je meer last hebt van pieken dan van gemiddelden. Er wordt weinig aandacht besteed aan de luchtkwaliteit.	
3.	Het probleem is veel breder dan de Europalaan. Eerst op regionaal niveau problemen oplossen en daarna pas gemeentelijk.	
4.	Raad van State heeft in het verleden uitspraken gedaan en toen was de aanleg niet mogelijk vanwege de milieueisen.	
5.	Europalaan is als wijkontsluitingsweg aangelegd met veel woningen dichtbij die nu veel overlast gaan krijgen.	
6.	Hij snapt het beleid niet om het probleem te verleggen van traject A (Eindhovenseweg) naar traject B (Europalaan).	
Reactie gemeente		
1.	De ter inzage legging heeft plaatsgevonden in de zomerperiode, 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009, waarin veel mensen met vakantie gaan. In de wettelijke termijn van zes weken ter inzage legging wordt daarmee echter rekening gehouden. In de gemeente Valkenswaard zijn verder geen afspraken gemaakt om hier anders mee om te gaan dan wettelijk is voorgeschreven. De gegeven termijn wordt dan ook voldoende geacht om zienswijzen naar voren te brengen. Ten slotte is, om tegemoet te komen aan diegenen die hebben aangegeven de zienswijze in de ter inzage termijn niet voldoende te kunnen uitwerken, aanvullend nog de mogelijkheid geboden de zienswijzen schriftelijk aan te vullen tot 7 september 2009. Het ontwerpbesluit hogere grenswaard heeft in ongewijzigde vorm opnieuw ter inzage gelegen van 26 november 2009 tot en met 7 januari 2010. Dit is ook als zodanig opnieuw gepubliceerd en in de publicatie aangegeven dat de bij alle bij het besluit behorende stukken ter inzage hebben gelegen.	
2.	Ten opzichte van de huidige situatie zal na de wijzigingen aan de Europalaan sprake zijn van een toename van het verkeer op de Europalaan. Dit heeft effect op geluid en luchtkwaliteit voor de woningen langs de Europalaan. Uit uitgevoerde onderzoeken blijkt dat deze toenames zodanig zijn dat er geen sprake is van overschrijding van wettelijke normen.	
3.	De gemeente Valkenswaard pakt parallel aan regionale plannen de Europalaan al aan omdat het ook om gaat dat de verkeersveiligheid op de Europalaan wordt verbeterd.	
4.	T.a.v. de uitspraken van de Raad van State kan het volgende worden gemeld. De uitspraken dateren van 28 september 1993 en 12 augustus 1997. In deze uitspraken is opgenomen dat gedurende de periode waarin de te treffen voorzieningen op de Europalaan nog niet zijn gerealiseerd, zodanige fysieke belemmeringen zullen worden opgeworpen dat de Europalaan niet via de Zuidelijke Randweg kan worden bereikt. Deze voorzieningen zijn er op dit moment nog steeds niet en de nu lopende procedures worden gevoerd ter voorbereiding op het treffen van eerdergenoemde voorzieningen. Te denken valt daarbij aan verlenen hogere waarden, aanbrengen stil asfalt, treffen van voorzieningen aan woningen, etc.	
5.	Er wordt alles in het werk gesteld om deze overlast voor een deel tijdelijk te laten zijn door b.v. een vrachtwagenverbod in te stellen na de reconstructie van de Europalaan en de	

	aanleg van de Lage Heideweg door de kernen van Valkenswaard en Waalre. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de "algemene toelichting" in deze brief.
6.	Het probleem blijft niet exact hetzelfde o.a. omdat de situering van woningen aan de Europalaan heel anders is dan langs de Eindhovenseweg, het autoverkeer wordt veel beter gescheiden van het fietsverkeer, etc. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de "algemene toelichting" in deze brief.
Voorstel	
1 t/m 6	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project "Reconstructie Europalaan"

31	**Reclamant**	**Adres**
	Drs. F.P.A. Segers	Parallelweg Noord 20
1.	De situatie op de Eindhovenseweg is niet acceptabel: overlast door drukte en herrie, gevaarlijke situaties, gezondheids- en milieuschade, met name voor de aanwonenden. Dat er maatregelen genomen moeten worden is evident. De oplossing moet echter niet gezocht worden in het verplaatsen van het probleem naar een andere straat, waar de aanwonende met dezelfde problemen geconfronteerd zullen worden.	
2.	Er zijn plannen om de oplossing voor de verkeersproblemen in Valkenswaard te zoeken in een nieuwe weg, die het verkeer om Valkenswaard leidt en die samen met aanvullende voorzieningen (o.a. verbod voor vrachtwagens) tot een grote reductie van het verkeer in Valkenswaard zou leiden. In die situatie zou de positie van de Europalaan ook betrokken kunnen worden in de uiteindelijke oplossing.	
3.	Zoals u uw plannen nu presenteert, gaat u de Europalaan belasten met het verkeer van de Eindhovenseweg, zonder dat er een koppeling is met meer structurele oplossingen. Ik ben van mening dat de nu gepresenteerde plannen ten aanzien van de Europalaan een niet acceptabel doel dienen en daarom verworpen moeten worden.	
4.	Procedures, waarin wij betrokken worden, worden steeds afgebroken. De geloofwaardigheid en betrouwbaarheid van de gemeente op dit vlak is niet overtuigend. Ik meen dat vanuit zo'n zwakke positie niet zulke ingrijpende plannen gerealiseerd mogen worden.	
5.	Men wordt geconfronteerd met extra geluidshinder. Uit onderzoeken is gebleken dat dit kan leiden tot (ernstige) gezondheidsklachten. Realisering van de plannen betekent ook luchtverontreiniging. Uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat luchtverontreiniging aantasting van de gezondheid met zich brengt met een verhoogde kans op (vroegtijdig) overlijden. Ook is er verkeersonveiligheid. Zulks ten koste van grote aantallen gezinnen en in strijd met gedane toezeggingen. Uit een globale raming blijkt dat 3000 tot 4000 bewoners zullen worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van uw voorgenomen besluiten.	
6.	In de beslissing waarop u zich kennelijk baseert, heeft de gemeenteraad onze belangen en gedane toezeggingen niet meegewogen. Er is sprake van enkel een politiek besluit. Er is sprake van volstrekte willekeur.	
7.	Wij stellen dat gelet op rechtelijke uitspraken en gedane toezeggingen in het verleden van gemeenteraad en college, het thans niet mogelijk is een aansluiting Zuidelijks Randweg/Europalaan te realiseren t.b.v. verlegging van verkeerstroom naar de Europalaan.	
8.	De op termijn voorgenomen maatregel (ander asfalt) is volstrekt onvoldoende ter voorkoming van overlast, verschillende vormen van (milieu)hinder, gezondheidsklachten, aantasting van milieukwaliteitseisen en verkeersveiligheid. Het is ook in flagrante strijd met eerdere toezeggingen en de voorwaarde waaronder de Raad van State de aanleg van de Zuidelijke Randweg heeft toegestaan. Dat hield in: eerst maatregelen treffen, dan pas eventuele aansluiting. De door u gestelde zgn. tijdelijkheid van de ernstige hinder is volledig speculatief. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar en inzicht in de negatieve gevolgen, vereiste voorzieningen en alternatieven. Tot slot: bij de vaststelling van aantal	

	gehinderde personen houdt u rekening met de verlaging van 5 dB(A) wegens stiller worden van wegverkeer. Hoewel dit wettelijk is toegestaan, kunt u bij de belangenafweging niet voorbij gaan aan het feit dat dit geen reëel uitgangspunt meer is.
9.	De besluiten zijn onzorgvuldig voorbereid. De onderliggende rapporten geven een onjuiste dan wel een onvolledige voorstelling van zaken weer. Niet alle stukken lagen ter inzage (bijvoorbeeld de desbetreffende aanvragen). Er is sprake van een volstrekt onvoldoende afweging van (onze) belangen.
10.	Wij verwijzen verder naar de eerdere bezwaren die door ons dan wel door de Stichting Belangengroep Europalaan bij het gemeentebestuur zijn ingediend tegen andere voorheen genomen of voorgenomen besluiten. Al deze bezwaren/zienswijzen in deze brieven dient u hierbij als ingelast te beschouwen.
11.	Door juist in de vakantieperiode stukken ter inzage te leggen, ontneemt u ons de mogelijkheid thans onze zienswijze verder te onderbouwen.
Reactie gemeente	
1.	Het gaat niet om het verplaatsen van het probleem. De aanpak is veel breder en voorziet b.v. ook in het instellen van een vrachtwagenverbod door de kernen van Valkenswaard en Waalre nadat de reconstructie van de Europalaan gereed is en de Lage Heideweg is aangelegd. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de "algemene toelichting" in deze brief.
2.	De reconstructie van de Europalaan maakt ook deel uit van de regionale aanpak.
3.	Er is wel een koppeling met b.v. de regionale aanpak. Verder wordt op dit punt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de "algemene toelichting" in deze brief.
4.	Wordt voor kennisgeving aangenomen. Op dit moment wordt er zorgvuldig gewerkt om de eindstreep te halen. Hiervoor wordt ook verwezen naar de tekst in de "algemene toelichting" in deze brief.
5.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure doorlopen. Luchtkwaliteit is ook onderzocht en deze blijft binnen de wettelijke normen. De reconstructie van de Europalaan voorziet juist in een verbetering van de verkeersveiligheid. Een kruising vervangen door een rotonde, een kruising opheffen en vervangen door een beveiligde oversteek voor fietsers en voetgangers, onduidelijke aansluiting De Vest/Zuidelijke Randweg vervangen door een rotonde, verbetering van hoofdrijbaan gescheiden fietsvoorzieningen, etc. Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met eerder gedane toezeggingen. Het is niet duidelijk hoe men komt aan 3000 tot 4000 inwoners die worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van de besluiten.
6.	De beslissing waarop we ons baseren is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008 om een krediet beschikbaar te stellen voor de reconstructie van de Europalaan. Als aanvullende voorwaarde is gesteld "niet over te gaan tot de daadwerkelijke uitvoering van de reconstructie of onderdelen daarvan, dan nadat de voorzieningenrechter de besluiten, inclusief het zogenaamde 'bochtje naar rechts' niet heeft geschorst". De afweging van belangen is juist een van de verantwoordelijkheden van de gemeenteraad.
7.	Op dit moment is het niet mogelijk om een rechtstreekse verbinding te maken tussen de Europalaan en de Zuidelijke Randweg. De procedures die nu worden doorlopen zijn er op gericht dit in de toekomst wel mogelijk te maken.
8.	Voor aspecten geluid, luchtkwaliteit, verkeersveiligheid, eerder gedane toezeggingen, etc. zie deze reactie onder punt 1. T.a.v. de uitspraken van de Raad van State kan het volgende worden gemeld. De uitspraken

	dateren van 28 september 1993 en 12 augustus 1997. In deze uitspraken is opgenomen dat gedurende de periode waarin de te treffen voorzieningen op de Europalaan nog niet zijn gerealiseerd, zodanige fysieke belemmeringen zullen worden opgeworpen dat de Europalaan niet via de Zuidelijke Randweg kan worden bereikt. Deze voorzieningen zijn er op dit moment nog steeds niet en de nu lopende procedures worden gevoerd ter voorbereiding op het treffen van eerdergenoemde voorzieningen. Te denken valt daarbij aan verlenen hogere waarden, aanbrengen stil asfalt, treffen van voorzieningen aan woningen, etc.
9.	De besluiten zijn zorgvuldig voorbereid. De onderliggende rapporten zijn correct en volledig. Bij het ter inzage leggen van de geluidprocedure is mogelijk een vormfout gemaakt. Dit is voor het college aanleiding geweest om deze procedure nogmaals ter inzage te leggen gedurende de periode van 26 november 2009 t/m 7 januari 2010. Juist ter afweging van belangen worden de wettelijk voorgeschreven procedures doorlopen.
10.	In eerder ingediende reacties uwerzijds komen we inhoudelijk geen andere argumenten tegen die op deze plek opnieuw van een beantwoording zouden moeten worden voorzien.
11.	De ter inzage legging heeft plaatsgevonden in de zomerperiode, 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009, waarin veel mensen met vakantie gaan. In de wettelijke termijn van zes weken ter inzage legging wordt daarmee echter rekening gehouden. In de gemeente Valkenswaard zijn verder geen afspraken gemaakt om hier anders mee om te gaan dan wettelijk is voorgeschreven. De gegeven termijn wordt dan ook voldoende geacht om zienswijzen naar voren te brengen. Ten slotte is, om tegemoet te komen aan diegenen die hebben aangegeven de zienswijze in de ter inzage termijn niet voldoende te kunnen uitwerken, aanvullend nog de mogelijkheid geboden de zienswijzen schriftelijk aan te vullen tot 7 september 2009.
Voorstel	
1 t/m 11.	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

32.1	**Reclamant**	**Adres**
	R.T. Kirpestein i.o.v. R.A.F. Maas	Brakenstraat 22 p/a ARAG Rechtsbijstand, postbus 1089, 6040 KB Roermond.
1.	Hierbij dien ik een zienswijze bij u in ten aanzien van uw voornemen om ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling te verlenen van het vigerende bestemmingsplan ten behoeve van de aanleg van een tweetal rotondes op de kruising Europalaan met respectievelijk de Bakkerstraat/Wolbergstraat en de Zuidelijke Randweg/De Vest.	
2.	Onevenredige benadeling van woongenot bij uitvoering van deze plannen door hogere grenswaarden.	
3.	Bezwaar tegen voorgenomen vrijstelling vanwege de verhoogde geluidsbelasting die de realisering van de rotondes teweeg zal brengen. Daarnaast zal het verkeer door de aanleg van de geplande rotondes naast de verhoogde geluidhinder een forse verhoging van geluidstrillingen veroorzaken, vanwege het afremmende en optrekkende effect van de rotondes.	
4.	Er is nu al sprake van ernstige overlast van het verkeer en dat effect zal zich gezien het vorenstaande nog versterkt voordoen door de aanleg van de rotondes. In combinatie met de vergrote uitstoot van uitlaatgassen, fijn stof etc. worden cliënten door de voorgenomen vrijstelling onevenredig benadeeld.	
5.	De vrijstellingsprocedure is niet in lijn met de eerdere uitspraak van de Raad van State waarbij is bepaald dat eerst na de aanleg van de "Lage Heideweg" de rotonde ter hoogte van de aansluiting met industrieterrein "De Vest" en de rechtstreekse doorgang naar de randweg mag worden gerealiseerd.	

Reactie gemeente	
1.	Uw zienswijze is behandeld in het kader van de zienswijzenbehandeling. Antwoorden op de in de door u naar voren gebrachte zienswijze treft u hieronder aan.
2.	Rotondes bevorderen de doorstroming juist omdat het verkeer minder hoeft af te remmen en op te trekken verkeer. Ten opzichte van de huidige situatie zal na de wijzigingen aan de Europalaan sprake zijn van een toename van het verkeer op de Europalaan. Dit heeft effect op geluid en luchtkwaliteit voor de woningen langs de Europalaan. Deze toenames zijn echter zodanig er geen sprake is van overschrijding van wettelijke normen.
3.	Rotondes bevorderen de doorstroming juist omdat het verkeer minder hoeft af te remmen en op te trekken verkeer. Dit in tegenstelling tot een kruispunt met een verkeersregelinstallatie. Hierdoor zal er bij realisatie van een rotonde minder sprake zijn van geluidsoverlast, verslechtering van de luchtkwaliteit en trillingen dan bij een kruispunt met verkeersregelinstallatie.
4.	Ten opzichte van de huidige situatie zal na de wijzigingen aan de Europalaan sprake zijn van een toename van het verkeer op de Europalaan. Dit heeft effect op geluid, luchtkwaliteit en trillingen voor de woningen langs de Europalaan. Deze toenames zijn echter zodanig er geen sprake is van overschrijding van wettelijke normen.
5.	De Lage Heideweg komt niet aan de orde in de uitspraak van de Raad van State. T.a.v. de uitspraken van de Raad van State kan het volgende worden gemeld. De uitspraken dateren van 28 september 1993 en 12 augustus 1997. In deze uitspraken is opgenomen dat gedurende de periode waarin de te treffen voorzieningen op de Europalaan nog niet zijn gerealiseerd, zodanige fysieke belemmeringen zullen worden opgeworpen dat de Europalaan niet via de Zuidelijke Randweg kan worden bereikt. Deze voorzieningen zijn er op dit moment nog steeds niet en de nu lopende procedures worden gevoerd ter voorbereiding op het treffen van eerdergenoemde voorzieningen. Te denken valt daarbij aan verlenen hogere waarden, aanbrengen stil asfalt, treffen van voorzieningen aan woningen, etc.
Voorstel	
1 t/m 5	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

32.2	**Reclamant**	**Adres**
	R.T. Kirpestein i.o.v. R.A.F. Maas	Brakenstraat 22 p/a ARAG Rechtsbijstand, postbus 1089, 6040 KB Roermond.
1.	Hierbij dien ik een zienswijze in ten aanzien van uw besluit om in ontwerp hogere grenswaarden vast te stellen voor het project "reconstructie Europalaan”.	
2.	Onevenredige benadeling van woongenot bij uitvoering van deze plannen. Aangezien nog meer "gelegaliseerde" geluidsbelasting hun welzijn en woongenot nog verder aantast en daarbij tevens hun gezondheid schaadt.	
3.	Indien er al een reconstructie van de Europalaan dient plaats te vinden, dient dit op zijn minst milieuhygiënisch neutraal te gebeuren of bij voorkeur met een positief milieueffect.	
4.	Het verzoek om terug te komen op uw voornemens en derhalve vast te houden aan de normale grenswaarden.	
Reactie gemeente		
1/2/3/4	In het kader van de reconstructie van de Europalaan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd conform de wettelijke normen waaruit blijkt welke voorziening nodig zijn om aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB te voldoen. Vervolgens is in de besluitvorming	

	een afweging gemaakt welke van deze maatregelen getroffen zullen worden. Dit betreft een stiller asfaltsoort. Voor de woningen waarvoor een hogere grenswaarde aangevraagd zal worden zal een onderzoek uitgevoerd worden welke isolatie maatregelen die noodzakelijk zijn om een wettelijk bepaald binnenniveau in de woningen te bereiken. Voor beide situaties is een inschatting van de kosten gemaakt en is een financiële dekking vastgesteld.
Voorstel	
1/2/3/4	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

33	**Reclamant**	**Adres**
	Stichting Belangengroep Europalaan e.o.	p/a Parallelweg Noord 32
1.	Onzorgvuldige procedure. De stichting betreurt het dat de gemeente, anders dan in het verleden, geen bestuurlijk overleg heeft gevoerd met de Stichting over de vraag of voorgenomen aansluiting voldoet aan de voorheen geformuleerde criteria en gedane toezeggingen.	
2.	Folders die u heeft laten verspreiden roepen het beeld op dat verplaatsing van het (vracht)verkeer naar de Europalaan een feit zou zijn. U bestempelt de folders als communicatie maar daar is absoluut geen sprake van, ook niet op de inloopavond. Dat alleen al vanwege het ontbreken van gegevens en personen die beschikten overvoldoende deskundigheid.	
3.	Publicatie inzake het inbrengen van zienswijzen is op onopvallende wijze gepubliceerd en in de vakantie periode i.s.m. de gemaakte afspraken.	
4.	Omwonenden worden geconfronteerd met extra geluidshinder. Uit onderzoeken is gebleken dat dit kan leiden tot (ernstige) gezondheidsklachten.	
5.	Realisering van de plannen betekent ook luchtverontreiniging. Uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat luchtverontreiniging aantasting van de gezondheid met zich brengt met een verhoogde kans op (vroegtijdig) overlijden.	
6.	Ook is er sprake van verkeersonveiligheid. De Europalaan is ontoereikend om alle verkeerstromen te kunnen verwerken.	
7.	De plannen gaan ten koste van grote aantallen gezinnen en in strijd met gedane toezeggingen. Uit een globale raming blijkt dat 3000 tot 4000 bewoners zullen worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van uw voorgenomen besluiten. In feite voorziet het voorgenomen besluit in verplaatsing van de verkeerstromen van de ene weg naar de andere weg gelegen op korte afstand van de N69 en eveneens gelegen binnen de bebouwde kom. Door verplaatsing van de verkeerstroom neemt het aantal gehinderde personen zelfs toe.	
8.	De overweging dat de Lage Heideweg een deel van de verkeersstroom zou kunnen overnemen is niet realistisch. Bovendien is realisering van de Lage Heideweg juridisch laat staan de feitelijke aanleg nog geen vaststaand feit. De aanleg is nog omringd met tal van onzekerheden waaronder niet in de laatste plaats beslissingen van andere overheden en rechterlijke instanties.	
9.	De geprognosticeerde verkeerstromen na aansluiting van de Europalaan op de Zuidelijke Randweg (door aanleg van een turborotonde) zijn te laag.	
10.	Uw stelling dat er in de toekomst geen vrachtverkeer meer over de Europalaan zou komen, is niet met feiten onderbouwd laat staan dat nakoming van deze toezegging door u rechtens wordt gegarandeerd.	
11.	Gelet op de gang van zaken met betrekking tot onderhavige procedure(s), hebben wij geen enkel vertrouwen in het feit dat afsluiting van de Eindhovenseweg zal plaats vinden na realisering van Lage Heideweg én aanleg van een andere Noord-Zuidroute. Door nu een	

	turborotonde te realiseren, staat de weg open om vervolgens alle verkeer over de Europalaan te leiden.
12.	In de beslissing waarop u zich kennelijk baseert, heeft de gemeenteraad de belangen van omwonenden en gedane toezeggingen niet meegewogen. Er is sprake van enkel een politiek besluit. Er is sprake van volstrekte willekeur.
13.	De maatregelen die u overweegt met betrekking tot geluid, zijn volstrekt onvoldoende gelet op toename van verkeerstromen. De op termijn voorgenomen maatregel (ander asfalt) is volstrekt onvoldoende ter voorkoming van overlast, verschillende vormen van (milieu)hinder, gezondheidsklachten, aantasting van milieukwaliteitseisen en verkeersveiligheid. Het is ook in flagrante strijd met eerdere toezeggingen en de voorwaarde waaronder de Raad van State de aanleg van de Zuidelijke Randweg heeft toegestaan. Dat hield in: éérst maatregelen treffen, dan pas eventuele aansluiting.
14.	De door u gestelde zgn. tijdelijkheid van de ernstige hinder is volledig speculatief. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar en inzicht in de negatieve gevolgen, vereiste voorzieningen en alternatieven.
15.	Bij de vaststelling van aantal gehinderden houdt u rekening met de verlaging van 5 dB(A) wegens stiller worden van wegverkeer. Hoewel dit wettelijk is toegestaan, kunt u bij de belangenafweging niet voorbij gaan aan het feit dat dit geen reëel uitgangspunt meer is.
16.	Ook betrekt u op geen enkele wijze de belangen van omwonenden die worden geconfronteerd met een toename van geluidshinder tot 2,4 dB(A). Ook dit is in strijd met gedane toezeggingen.
17.	Toezeggingen die door een vorig gemeentebestuur zijn gedaan, binden ook zonder meer het huidige college. Toezeggingen gedaan door de overheid, kunnen niet eenzijdig ongedaan worden gemaakt.
18.	Het leefmilieu in tuinen en op balkons wordt ernstig aangetast door diverse vormen van (milieu)hinder. Omwonenden kunnen bij doorgang van uw plannen voortaan wel vergeten om nog met open slaapkamerraam te slapen.
19.	De besluiten zijn onzorgvuldig voorbereid. De onderliggende rapporten geven een onjuiste dan wel een onvolledige voorstelling van zaken weer. Niet alle stukken lagen ter inzage (bijvoorbeeld de desbetreffende aanvragen). Er is sprake van een volstrekt onvoldoende afweging van de belangen van omwonenden.
20.	In het kader van weging van de belangen van omwonenden, gaat u uit van onjuiste basis gegevens. IJkpunt dient te zijn de verkeersintensiteit op het moment van de uitspraak van de Raad van State. In dit verband wijzen wij u op het feit dat in strijd met eerdere afspraken onlangs nog de verhoging die was aangebracht op de hoek Europalaan/De Vest, is weggehaald en ondanks bezwaren onzerzijds, niet ongedaan is gemaakt. Kortom: het feit dat de Europalaan de afgelopen jaren aanzienlijk drukker is geworden, is geen gevolg van autonome ontwikkelingen. Kennelijk is er ook nog sprake van verplaatsing van een verkeersstroom van de Leenderweg naar de Europalaan. Ook dat vinden we niet terug in de stukken.
21.	De maatregelen die worden overwogen zijn volstrekt onvoldoende om aantasting van het woongenot te voorkomen en de verkeersveiligheid te waarborgen.
22.	U overweegt alleen de aanleg van stilasfalt. Dat is onvoldoende om andere nadelige (milieu)gevolgen te voorkomen.
23.	De geluidsmaatregelen zijn volstrekt onvoldoende. Ook al zou er sprake zijn dat wordt voldaan de norm van de Wet geluidhinder, dan voldoen deze maatregelen niet aan een evenwichtige afweging van belangen van omwonenden. De maatregelen voldoen ook niet aan gedane toezeggingen op grond waarvan de Raad van State de aanleg van de

	Zuidelijke Randweg heeft toegestaan.
24.	Er is onvoldoende zeker gesteld dat door u gepresenteerde maatregelen (zoals rijbaanverschuiving en stilasfalt) juridisch én fysiek realiseerbaar zijn en ook daadwerkelijk zullen worden gerealiseerd voor aanleg van de turborotonde. Er bestaat geen enkele garantie dat in de toekomst het vrachtverkeer zal worden geweerd. Verder is daarvoor de medewerking vereist van andere overheden die dienaangaande een zeer terughoudend standpunt innemen.
25.	De voorgenomen maatregelen zijn onvoldoende en inconsistent. Zo werd in uw eerdere plan -om te kunnen voldoen aan geluidsnormen én gedane toezeggingen -, (naast het aanbrengen van stil asfalt) de aanleg van geluidschermen noodzakelijk geacht.
26.	Naar aanleiding van bezwaren van omwonenden, hebben eerdere vergelijkbare plannen voor de Europalaan, geen doorgang gevonden. Er is geen sprake van gewijzigde omstandigheden die realisering van dergelijke plannen (met minder en onvoldoende voorzieningen) thans wel zouden (kunnen) rechtvaardigen.
27.	Uw opmerkingen over het aanbrengen van groenvoorziening zijn bijzonder ongeloofwaardig. Recentelijk verleende u nog toestemming voor het kappen van kostbare bomen en het verwijderen van openbaar groen op gemeente grond. Dit ten behoeve van realisering van voorgenomen bouwplan op de hoek Europalaan Bakkerstraat. Opvallend is verder dat u in een ander document stelt dat op deze plaats te weinig ruimte beschikbaar is voor het realiseren van een bestaande voorziening en derhalve bestaat er ook onvoldoende ruimte voor de realisering van een groenvoorziening.
28.	Het is onvoldoende zeker gesteld dat voorzieningen ook financieel haalbaar zijn. Zo is blijkens het ontwerp-besluit bijvoorbeeld onduidelijk hoeveel stilasfalt moet worden gerealiseerd.
29.	Ook wijzen wij u er in dit verband op dat bij het onverhoopt doorgang vinden van het voorgenomen besluit, belanghebbenden verzoeken om planschade en verzoeken om schade uit onrechtmatige daad zullen indienen. Deze kosten zijn door u evenmin begroot.
30.	Wij wijzen nadrukkelijk op besluiten van het gemeentebestuur inhoudende dat geen aansluiting van de Zuidelijke Randweg op de Europalaan zal plaatsvinden dan nadat de Lage Heideweg en de nieuwe Noord-Zuid ontsluiting zijn gerealiseerd. Dit met het oog op voorkoming van aantasting van belangen van omwonenden en voorkoming van kapitaalvernietiging.
31.	De juiste volgorde van maatregelen om verkeersproblematiek op te lossen dient te zijn: eerst aanleg Lage Heideweg en nieuwe Noord-Zuidverbindingen, voorzieningen aan de Europalaan en pas dan als sluitstuk aansluiting van Zuidelijke Randweg op de Europalaan. Een dergelijke aanpak lost het probleem echt op. Een dergelijke aanpak heeft verder het voordeel dat dure voorzieningen aan de Europalaan, kostbare rotondes en de turborotonde overbodig zijn. Daarmee wordt tevens voorkomen dat het gemeentebestuur tientallen miljoenen Euro's gemeenschapsgeld verkwanselt aan onderzoeksrapporten en schijnoplossingen.
32.	Wij verzoeken u derhalve met klem af te zien van het voorgenomen besluit.
Reactie gemeente	
1.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Op herhaalde verzoeken om een bestuurlijk overleg te houden heeft de Stichting negatief gereageerd.
2.	Het vrachtverkeer zal op termijn inderdaad mogelijk worden verplaatst naar de Europalaan, maar de gemeente stelt ook alles in het werk om na de reconstructie van de Europalaan en de aanleg van de Lage Heideweg een vrachtwagenverbod in te stellen door de kernen van Valkenswaard en Waalre. Op inloopavonden zijn de deskundigen aanwezig die op dat moment nodig zijn. Vragen die

	open bleven staan zijn in een later stadium beantwoord.
3.	De ter inzage legging heeft plaatsgevonden in de zomerperiode, 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009, waarin veel mensen met vakantie gaan. In de wettelijke termijn van zes weken ter inzage legging wordt daarmee echter rekening gehouden. In de gemeente Valkenswaard zijn verder geen afspraken gemaakt om hier anders mee om te gaan dan wettelijk is voorgeschreven. De gegeven termijn wordt dan ook voldoende geacht om zienswijzen naar voren te brengen. Ten slotte is, om tegemoet te komen aan diegenen die hebben aangegeven de zienswijze in de ter inzage termijn niet voldoende te kunnen uitwerken, aanvullend nog de mogelijkheid geboden de zienswijzen schriftelijk aan te vullen tot 7 september 2009. Met betrekking tot het besluit tot het nemen van een hogere grenswaarde kan vermeld worden dat in verband met een mogelijke vormfout het genomen ontwerpbesluit hogere grenswaarde en de daarbij behorende stukken, in ongewijzigde vorm, vanaf 26 november 2009 opnieuw gedurende 6 weken ter inzage gelegd op de daarvoor gebruikelijke plaatsen. Gedurende deze termijn is belanghebbende nogmaals de gelegenheid geboden om zienswijze kenbaar te maken. Verder is in de publicatie aangeven dat desgevraagd de stukken ook opgevraagd en ingezien kunnen worden bij een medewerker van de balie. Ten slotte is de mogelijkheid geboden voor een mondelinge toelichting op de stukken.
4.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure doorlopen en worden maatregelen getroffen.
5.	Luchtkwaliteit is ook onderzocht en deze blijft binnen de wettelijke normen.
6.	De reconstructie van de Europalaan voorziet juist in een verbetering van de verkeersveiligheid. Een kruising vervangen door een rotonde, een kruising opheffen en vervangen door een beveiligde oversteek voor fietsers en voetgangers, onduidelijke aansluiting De Vest/Zuidelijke Randweg vervangen door een rotonde, verbetering van hoofdrijbaan gescheiden fietsvoorzieningen, etc. Na de reconstructie kan de Europalaan de verkeersstromen verwerken.
7.	Het is niet duidelijk hoe men komt aan 3000 tot 4000 inwoners die worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van de besluiten. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.
8.	Dat de Lage Heideweg een deel van de verkeersstroom kan overnemen is wel correct. Op dit moment is het bestemmingsplan voor de Lage Heideweg door de gemeente Valkenswaard vastgesteld en de verwachting is dat Bergeijk binnenkort volgt. Veel gronden zijn al in eigendom van de gemeente en over de financiën is overeenstemming met de provincie. Kortom een grote mate van zekerheid dat deze weg er komt.
9.	De verkeersgegevens zijn gebaseerd op de bij de gemeente bekende plannen en verkeerstellingen. Wij zijn dan ook van mening dat de prognoses een betrouwbaar beeld geven van de ontwikkelingen zoals deze ten tijde van het onderzoek bekend waren.
10.	Zie voor reactie het antwoord op punt 2.
11.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
12.	De beslissing waarop we ons baseren is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008 om een krediet beschikbaar te stellen voor de reconstructie van de Europalaan. De afweging van belangen is juist een van de verantwoordelijkheden van de gemeenteraad. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.
13.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure

	doorlopen. Daar waar stil asfalt onvoldoende soelaas biedt worden maatregelen aan de woningen getroffen. Luchtkwaliteit is ook onderzocht en deze blijft binnen de wettelijke normen. De reconstructie van de Europalaan voorziet juist in een verbetering van de verkeersveiligheid. Een kruising vervangen door een rotonde, een kruising opheffen en vervangen door een beveiligde oversteek voor fietsers en voetgangers, onduidelijke aansluiting De Vest/Zuidelijke Randweg vervangen door een rotonde, verbetering van hoofdrijbaan gescheiden fietsvoorzieningen, etc. T.a.v. de uitspraken van de Raad van State kan het volgende worden gemeld. De uitspraken dateren van 28 september 1993 en 12 augustus 1997. In deze uitspraken is opgenomen dat gedurende de periode waarin de te treffen voorzieningen op de Europalaan nog niet zijn gerealiseerd, zodanige fysieke belemmeringen zullen worden opgeworpen dat de Europalaan niet via de Zuidelijke Randweg kan worden bereikt. Deze voorzieningen zijn er op dit moment nog steeds niet en de nu lopende procedures worden gevoerd ter voorbereiding op het treffen van eerdergenoemde voorzieningen. Te denken valt daarbij aan verlenen hogere waarden, aanbrengen stil asfalt, treffen van voorzieningen aan woningen, etc.
14.	De besluiten zijn zorgvuldig voorbereid. De onderliggende rapporten zijn correct en volledig.
15.	Conform artikel 110g van de Wgh dient de berekende geluidbelasting vanwege het wegverkeer te worden gecorrigeerd voordat wordt getoetst aan de grenswaarden in de Wgh. In artikel 3.6 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 is de aftrek van artikel 110g Wgh omschreven. Voor wegen waarop 70 km per uur of meer wordt gereden, geldt een aftrek van 2 dB. Voor wegen met een maximum snelheid lager dan 70 km per uur geldt een aftrek van 5 dB. In dit onderzoek is deze aftrek van 5 dB toegepast.
16.	Hier bedoelde toezeggingen zijn ons niet bekend.
17.	Onduidelijk is op welke toezegging en welk vorig gemeentebestuur u doelt. Wij kunnen op deze wijze dan ook niet beoordelen in hoeverre wij aan dergelijke toezeggingen al dan niet gebonden zijn.
18.	Volgens de Wet geluidhinder is een balkon bij een woning niet geluidgevoelig. Bij het vaststellen van een hogere waarde wordt dan ook onderzocht of gevelisolatie voldoende is of dat gevelmaatregelen nodig zijn.
19.	De besluiten zijn zorgvuldig voorbereid. De onderliggende rapporten zijn correct en volledig. Bij het ter inzage leggen van de geluidprocedure is een mogelijk een vorm fout gemaakt. Dit is voor het college aanleiding geweest om deze procedure nogmaals ter inzage te leggen gedurende de periode van 26 november 2009 t/m 7 januari 2010. Juist ter afweging van belangen worden de wettelijk voorgeschreven procedures doorlopen.
20.	Voor de reconstructie van de Europalaan is een uitgebreid onderzoek uitgevoerd naar de toekomstige verkeerstromen binnen de gemeente Valkenswaard. Aan de hand van deze uitgangspunten en de voor deze situatie van toepassing zijnde andere parameters is een uitgebreid akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is uitgevoerd conform de wettelijk voorgeschreven voorschriften.
21.	De gemeente deelt deze mening niet en verondersteld dat er met het uitvoeren van (de nog nader te bepalen) maatregelen om aantasting van het woongenot zoveel mogelijk te voorkomen geen onevenredige vermindering van het woongenot hoeft op te treden.
22/23.	Wij zijn van mening dat in het ontwerpbesluit de voorwaarden die zijn gesteld in art 110a Wgh (lid 5 en 6) zijn gevolgd. Een stiller asfaltsoort wordt reeds toegepast en het plaatsen van schermen is om verkeerstechnische en stedenbouwkundige overwegen niet mogelijk. Verdergaande voorzieningen zijn derhalve niet mogelijk en doelmatig. In het vervolgtraject zal nog een onderzoek uitgevoerd worden naar mogelijk noodzakelijke isolatie maatregelen voor die woningen waar een hogere grenswaarde aan de orde is.

24.	De procedures worden juist doorlopen om de gepresenteerde maatregelen mogelijk te maken. Deze maatregelen staan ook in de planning voordat de turborotonde wordt aangelegd. In regionaal verband zijn er afspraken gemaakt over de instelling van het vrachtwagenverbod en vastgelegd in een intentieovereenkomst.
25.	Voor het antwoord op deze opmerking zie antwoord 22/23.
26.	De beslissing waarop we ons baseren is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008 om een krediet beschikbaar te stellen voor de reconstructie van de Europalaan. Als aanvullende voorwaarde is gesteld “niet over te gaan tot de daadwerkelijke uitvoering van de reconstructie of onderdelen daarvan, dan nadat de voorzieningenrechter de besluiten, inclusief het zogenaamde ‘bochtje naar rechts’ niet heeft geschorst”.
27.	Op dit moment wordt een groenontwerp gemaakt. In het voorjaar van 2010 zal dit groenplan tijdens een inloopplan worden gepresenteerd.
28.	Er zijn voldoende financiële middelen en ook is duidelijk waar stil asfalt zal worden gerealiseerd.
29.	Indien er sprake is van waardevermindering van objecten (waaronder woningen) in de omgeving van de Europalaan die het gevolg zijn van de vrijstellingsbesluiten, dan kan een beroep gedaan worden op de wettelijk voorziene planschaderegeling. Een beroep hierop kan gedaan worden als de vrijstellingsbesluiten definitief genomen zijn en de verklaring van geen bezwaar door de provincie is afgegeven.
30.	Een dergelijk besluit is niet genomen.
31.	Dit is niet de volgorde die gevolgd zal worden. Er worden zoveel mogelijk zaken parallel aangepakt. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt ook verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.
32.	Gelet op het hiervoor gestelde ziet de gemeente geen reden om af te zien van een verder vervolg van de procedures die moeten leidden tot de 3 voorgenomen besluiten.
Voorstel	
1 t/m 32	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

34	**Reclamant**	**Adres**
	De heer C.P.H. Hoeks	De Windmulder 6
1.	Er heeft geen voorafgaand overleg met betrokkenen plaatsgevonden, dit doet afbreuk aan een zorgvuldig procedureverloop. De gekozen werkwijze wekt de indruk dat u betrokkenen niet serieus neemt. U gaat voorbij aan een breed georganiseerde voorlichting- en inspraakronde. Het feit dat u, geheel buiten een formele procedure om een zg. inloopavond heeft gehouden, doet daar niets aan af. Het tegen afspraken in, verdekt opgesteld publiceren in het hart van de vakantieperiode van zo’n belangrijk maatschappelijk thema zet vraagtekens bij uw bereidheid om betrokkenen écht bij uw besluitvorming te betrekken.	
2.	Ondergetekende heeft sterk de indruk, dat u uw plannen reeds geheel heeft afgerond en dat voor inspraak nauwelijks ruimte is. Zonder gewijzigde omstandigheden en zonder gedegen hernieuwd onderzoek start u volledig willekeurig drie procedures, waarvan de samenhang en de innerlijke consistentie tot het geheel van de verkeersproblematiek in Valkenswaard en de door u , in uw recente huis-aan-huis-publicatie omtrent de zg. reconstructie van de Europalaan, volledig ontbreekt. In de afgelopen decennia is door achtereenvolgende	

	gemeentebesturen talloze keren getracht de Europalaan te betrekken bij de afhandeling van het Noord-Zuidverkeer. Steeds is door alom gewaardeerde bureaus terzake negatief geadviseerd, dan wel een voorzieningenniveau voorgesteld, dat(ook financieel) onverantwoord zou zijn. De gemeenteraad heeft o.a. hierom, maar ook vanwege het gebrek aan een breed maatschappelijk draagvlak, nooit finaal ingestemd; integendeel in het verleden zelfs meerdere malen afgestemd. Het kan niet zo zijn, dat na meer dan twintig jaar van herkenbaar afwijsgedrag door het gemeentebestuur, thans als bij bliksemslag dit standpunt is gewijzigd.
3.	Met bewoners zijn eerder vaste afspraken gemaakt en toezeggingen gedaan omtrent het beperkte karakter van de Europalaan en ook de uitspraak van de Raad van State (1993) bevat nota bene door de gemeente zelf ingebrachte afspraken/besluiten, waaraan niet kan worden voorbijgegaan. Deze toezeggingen en uitspraken behouden hun consequenties naar het toegestane geluidsniveau, de verkeersintensiteit, de verkeersveiligheid, het woon- en leefklimaat en daarmee naar het welzijn en de gezondheid van betrokkenen. Een bestaande verkeerstroom verleggen naar een nieuw tracé vraagt om respect voor alle wettelijke rechten van alle nieuw te belasten bewoners.
4.	Het behoeft geen betoog, dat een zo diep ingrijpende verandering van de woon- en leefwereld van ondergetekende en van vele duizenden in het betreffende centrumwoongebied ernstige nadelige consequenties heeft t.a.v. gezondheid, welzijn en veiligheid.
5.	U heeft de verantwoordelijkheid de beschikbare (financiële) middelen, verantwoord aan te wenden en volledig in te zetten op een dragende, maatschappelijk verantwoorde en daarmee blijvende oplossing voor de verkeersproblemen in Valkenswaard. Elk, zichzelf respecterend bestuursorgaan c.q. gemeentebestuur, kan niet kiezen voor een verplaatsing van het doorgaande verkeer naar een zeer nabijgelegen alternatief, dat óók en vooral een centrumwoongebied is.
6.	Ik twijfel aan de verantwoordelijkheid van uw gemeentebestuur om open en zonder terughoudendheid het (uiteindelijke) belang van de gehele gemeenschap te dienen en daartoe dusdanige voorwaarden te scheppen, dat bestuurlijke plannen breed inspreekbaar en breed gedragen worden.
7.	Ondergetekende stemt niet in met de feitelijkheid van de door u gepresenteerde geluidsnorm/-niveau en heeft zijn vragen m.b.t. de door u gekozen procedure. Ondergetekende verzoekt u af te zien van de voorgenomen besluiten.
Reactie gemeente	
1.	Er is een avond georganiseerd over de kruising met de Bosstraat en er zijn twee inloopavonden geweest met de mogelijkheid om in te spreken op het wegontwerp. We doen dus meer dan wettelijk voorgeschreven is om te laten zien dat we betrokkenen serieus nemen. Van verdekt opgesteld publiceren is geen sprake. Publicaties hebben gestaan op de voorlichtingspagina van de gemeente in de Kempener Koerier en de website van de gemeente Valkenswaard. Bovendien is er een nieuwsbrief verspreid in de buurt. De ter inzage legging heeft plaatsgevonden in de zomerperiode, 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009, waarin veel mensen met vakantie gaan. In de wettelijke termijn van zes weken ter inzage legging wordt daarmee echter rekening gehouden. In de gemeente Valkenswaard zijn verder geen afspraken gemaakt om hier anders mee om te gaan dan wettelijk is voorgeschreven. De gegeven termijn wordt dan ook voldoende geacht om zienswijzen naar voren te brengen.
2.	Er is een inspraakmogelijkheid geweest op het wegontwerp tijdens een tweetal inloopavonden. Voor het groenplan zal ook nog een inloopavond worden gehouden in het voorjaar van 2010. Voor de 3 procedures zijn de benodigde onderzoeken gedaan en ter inzage gelegd. De beslissing waarop we ons baseren is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008 om een krediet beschikbaar te stellen voor de reconstructie van de Europalaan. Als aanvullende

	voorwaarde is gesteld “niet over te gaan tot de daadwerkelijke uitvoering van de reconstructie of onderdelen daarvan, dan nadat de voorzieningenrechter de besluiten, inclusief het zogenaamde ‘bochtje naar rechts’ niet heeft geschorst”. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.
3.	T.a.v. de uitspraken van de Raad van State kan het volgende worden gemeld. De uitspraken dateren van 28 september 1993 en 12 augustus 1997. In deze uitspraken is opgenomen dat gedurende de periode waarin de te treffen voorzieningen op de Europalaan nog niet zijn gerealiseerd, zodanige fysieke belemmeringen zullen worden opgeworpen dat de Europalaan niet via de Zuidelijke Randweg kan worden bereikt. Deze voorzieningen zijn er op dit moment nog steeds niet en de nu lopende procedures worden gevoerd ter voorbereiding op het treffen van eerdergenoemde voorzieningen. Te denken valt daarbij aan verlenen hogere waarden, aanbrengen stil asfalt, treffen van voorzieningen aan woningen, etc.
4.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure doorlopen. Luchtkwaliteit is ook onderzocht en deze blijft binnen de wettelijke normen. De reconstructie van de Europalaan voorziet juist in een verbetering van de verkeersveiligheid. Een kruising vervangen door een rotonde, een kruising opheffen en vervangen door een beveiligde oversteek voor fietsers en voetgangers, onduidelijke aansluiting De Vest/Zuidelijke Randweg vervangen door een rotonde, verbetering van hoofdrijbaan gescheiden fietsvoorzieningen, etc.
5.	De gemeente en de gemeenteraad is zich bewust van deze verantwoordelijkheid.
6.	Het is juist de taak van het gemeentebestuur om belangenafwegingen te maken. Het gemeentebestuur is daarvoor de inwoners van de gemeente Valkenswaard gekozen. Voorts wordt uw opmerking voor kennisgeving aangenomen.
7.	De gemeente heeft bij het doorlopen van de procedures zich geconformeerd aan wettelijke richtlijnen en eisen. De gemeente onderschrijft uw opmerking in deze dan ook niet. Gelet op het hiervoor gestelde ziet de gemeente dan ook geen reden om af te zien van een verder vervolg van de procedures die moeten leidden tot de 3 voorgenomen besluiten.
Voorstel	
1 t/m 7	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

35	**Reclamant**	**Adres**
	(1) Mw. M. Hoeks-Heiligers, (2) Dhr. S. van de Boom	De Windmulder 6 De Windmulder 4
1.	Aangezien de stukken in strijd met gemaakte afspraken tijdens de vakantieperiode ter inzage liggen en ik wegens verblijf in het buitenland niet in staat ben thans de zienswijze te motiveren, verzoek ik u om mij de gelegenheid te bieden tot 19 oktober a.s., mijn zienswijze van inhoudelijke gronden te voorzien. Dit betreft een periode van 6 weken na de vakantieperiode.	
Reactie gemeente		
1.	Er is een aangetekende brief gestuurd met mogelijkheid om tot 7 september 2009 aan te vullen. Aangetekende brief kon na meerdere malen aanbieden nog worden opgehaald op postkantoor, maar dat is niet gebeurd. De gemeente heeft geen aanvullende stukken meer ontvangen.	
Voorstel		
1.	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”	

36.1	Reclamant	Adres
	Dhr. mr. R.T. Kirpestein i.o.v. de heer en mevrouw Bos -Kwinten	De Windmulder 5 p/a ARAG rechtsbijstand, postbus 1089, 6040 KB Roermond.
1.	Woongenot wordt onevenredig benadeeld bij uitvoering van deze plannen. Cliënten hebben bezwaren tegen het ontwerpbesluit aangezien nog meer "gelegaliseerde" geluidsbelasting hun welzijn en hun woongenot nog verder aantast en daarbij tevens hun gezondheid schaadt.	
2.	Cliënten zijn dan ook van mening dat voor zover er al een reconstructie van de Europalaan dient te worden gerealiseerd, dat dit op zijn minst milieuhygiënisch neutraal dient plaats te vinden en bij voorkeur met een positief milieueffect dient plaats te vinden.	
3.	In strijd met gemaakte afspraken is het ontwerpbesluit in de vakantie periode ter inzage gelegd.	
4.	Het verzoek terug te komen op uw voornemen en derhalve vast te houden aan de normale grenswaarden.	
Reactie gemeente		
1.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure doorlopen. Luchtkwaliteit is ook onderzocht en deze blijft binnen de wettelijke normen.	
2.	Ten opzichte van de huidige situatie zal na de wijzigingen aan de Europalaan sprake zijn van een toename van het verkeer op de Europalaan. Dit heeft effect op geluid en luchtkwaliteit voor de woningen langs de Europalaan. Deze toenames zijn echter zodanig er geen sprake is van overschrijding van wettelijke normen.	
3.	De ter inzage legging heeft plaatsgevonden in de zomerperiode, 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009, waarin veel mensen met vakantie gaan. In de wettelijke termijn van zes weken ter inzage legging wordt daarmee echter rekening gehouden. In de gemeente Valkenswaard zijn verder geen afspraken gemaakt om hier anders mee om te gaan dan wettelijk is voorgeschreven. De gegeven termijn wordt dan ook voldoende geacht om zienswijzen naar voren te brengen. In verband met een mogelijke vormfout is het genomen ontwerpbesluit hogere grenswaarde en de daarbij behorende stukken, in ongewijzigde vorm, vanaf 26 november 2009 opnieuw gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Verder is in de publicatie aangeven dat desgevraagd de stukken ook opgevraagd en ingezien worden bij een medewerker van de balie. Tenslotte is de mogelijkheid geboden voor een mondelinge toelichting op de stukken. In de publicatie tekst wordt verwezen naar het ontwerpbesluit hogere grenswaarde dat genomen is in het kader van de reconstructie van de Europalaan. Verder is in de publicatie aangegeven dat de bij alle bij het besluit behorende stukken ter inzage hebben gelegen.	
4.	Gelet op het hiervoor gestelde ziet de gemeente geen reden om af te zien van een verder vervolg van de procedures die moeten leidden tot de 3 voorgenomen besluiten.	
Voorstel		
1 t/m 4	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”	

36.2	Reclamant	Adres
	de heer en mevrouw Bos –Kwinten (mondelinge toelichting)	De Windmulder 5
1.	Op dit moment is een telefoongesprek in de woonkamer of slaapkamer al niet mogelijk.	
2.	Bij aankoop van de bouwgrond hebben ze destijds in 1998 gevraagd wat er met de	

	Europalaan zou gaan gebeuren. Daarbij is gemeld dat het nooit een noord-zuidverbinding zou worden. Meteen na de bouw van de woning in 1988 werd er wel gesproken over een nieuwe functie van de Europalaan. Om die reden hebben ze zich toen meteen weer ingeschreven voor bouwgrond. Ze hebben hun woning onlangs te koop gezet en zijn nog op zoek naar een nieuwe locatie.
3.	Hun belang wordt geschaad door toename van verkeer. Er is al een structurele toename vanaf 1988.
4.	De Europalaan is buiten kantooruren (avond, nacht en weekeinden) een racebaan. Een rotonde met afremmend en optrekkend verkeer geeft meer overlast qua geluid en luchtkwaliteit.
5.	Het vorige plan hield in dat er geluidschermen zouden komen.
6.	Er moest in de vakantieperiode worden gereageerd en die tijd was te kort.
7.	Ze hebben al veel kosten moeten maken voor procedures door de jaren heen.
Reactie gemeente	
1.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
2.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
3.	I.v.m. de belangenafweging worden nu voorliggende procedures doorlopen.
4.	Indien uw constatering juist is dat de Europalaan buiten kantooruren een racebaan is dient niet door de gemeente, maar door het handhavend gezag (politie) daar tegen op getreden te worden. Wel tracht de gemeente rekening te houden in het nieuwe ontwerp voor de Europalaan dat er zo min mogelijkheid geboden wordt als mogelijk om de maximale snelheid op deze weg te overschrijden. Voorts stelt de gemeente dat rotondes de doorstroming juist bevorderen omdat het verkeer minder hoeft af te remmen en op te trekken verkeer. Dit in tegenstelling tot een kruispunt met een verkeersregelinstallatie. De mate van geluidhinder is daardoor ter plaatse van een rotonde geringer dan wanneer op dezelfde locatie een kruispunt met verkeersregelinstallatie zou worden gerealiseerd (of gehandhaafd). Bij de gemeente is geen plan bekend waarin geluidschermen zijn opgenomen.
5.	De ter inzage legging heeft plaatsgevonden in de zomerperiode, 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009, waarin veel mensen met vakantie gaan. In de wettelijke termijn van zes weken ter inzage legging wordt daarmee echter rekening gehouden. In de gemeente Valkenswaard zijn verder geen afspraken gemaakt om hier anders mee om te gaan dan wettelijk is voorgeschreven. De gegeven termijn wordt dan ook voldoende geacht om zienswijzen naar voren te brengen.
6.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
Voorstel	
1 t/m 6	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

37	**Reclamant**	**Adres**
	M. van Gerven	Parallelweg Oost 15
1.	Wij worden geconfronteerd met extra geluidshinder. Uit onderzoeken is gebleken dat dit kan leiden tot (ernstige) gezondheidsklachten.	
2.	Realisering van de plannen betekent ook luchtverontreiniging. Uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat luchtverontreiniging aantasting van de gezondheid met zich brengt	

	met een verhoogde kans op (vroegtijdig) overlijden.
3.	Ook is er verkeersonveiligheid. Zulks ten koste van grote aantallen gezinnen en in strijd met gedane toezeggingen. Uit een globale raming blijkt dat 3000 tot 4000 bewoners zullen worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van uw voorgenomen besluiten.
4.	Wij stellen dat gelet op rechtelijke uitspraken en gedane toezeggingen in het verleden van gemeenteraad en college, het thans niet mogelijk is een aansluiting Zuidelijke Randweg /Europalaan te realiseren t.b.v. verlegging van verkeerstroom naar de Europalaan.
5.	De op termijn voorgenomen maatregel (ander asfalt) is volstrekt onvoldoende ter voorkoming van Overlast, verschillende vormen van (milieu)hinder, gezondheidsklachten, aantasting van milieukwaliteitseisen en verkeersveiligheid.
6.	Er is strijd met eerdere toezeggingen en de voorwaarde waaronder de Raad van State de aanleg van de Zuidelijke Randweg heeft toegestaan. Dat hield in: eerst maatregelen treffen, dan pas eventuele aansluiting.
7.	De door u gestelde zgn. tijdelijkheid van de ernstige hinder is volledig speculatief. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar en inzicht in de negatieve gevolgen, vereiste voorzieningen en alternatieven.
8.	Bij de vaststelling van aantal gehinderde houdt u rekening met de verlaging van 5 dB(A) wegens stiller worden van wegverkeer. Hoewel dit wettelijk is toegestaan, kunt u bij de belangenafweging niet voorbij gaan aan het feit dat dit geen reëel uitgangspunt meer is. U mag dan wel de wettelijke bepalingen volgen maar u gaat voorbij aan het feit dat juist hoge en incidentele geluidswaarden de irritatiegrens bereiken.
9.	De besluiten zijn onzorgvuldig voorbereid. De onderliggende rapporten geven een onjuiste dan wel een onvolledige voorstelling van zaken weer. Niet alle stukken lagen ter inzage (bijvoorbeeld de desbetreffende aanvragen). Er is sprake van een volstrekt onvoldoende afweging van belangen.
10.	U probeert al procedures door te voeren waarvoor er nog niet behandelde bezwaarschriften liggen. Volgens mijn gegevens is dat juridisch onjuist.
11.	Ik verzoek u te werken aan een oplossing en niet aan het verleggen van het probleem dat namelijk exact hetzelfde blijft.
12.	Graag uw bevestiging dat als de waarde van het vastgoed daalt, de gemeente bij verkoop het verschil zal bijdragen.
Reactie gemeente	
1.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure doorlopen.
2	Luchtkwaliteit is ook onderzocht en deze blijft binnen de wettelijke normen.
3	De reconstructie van de Europalaan voorziet juist in een verbetering van de verkeersveiligheid. Een kruising vervangen door een rotonde, een kruising opheffen en vervangen door een beveiligde oversteek voor fietsers en voetgangers, onduidelijke aansluiting De Vest/Zuidelijke Randweg vervangen door een rotonde, verbetering van hoofdrijbaan gescheiden fietsvoorzieningen, etc. Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met eerder gedane toezeggingen. Het is niet duidelijk hoe men komt aan 3000 tot 4000 inwoners die worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van de besluiten.
4.	De beslissing waarop we ons baseren is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008 om een krediet beschikbaar te stellen voor de reconstructie van de Europalaan. Als aanvullende voorwarde is gesteld “niet over te gaan tot de daadwerkelijke uitvoering van de reconstructie of onderdelen daarvan, dan nadat de voorzieningenrechter de besluiten, inclusief het zogenaamde ‘bochtje naar rechts’ niet heeft geschorst”. Zie ook antwoord op vraag 6 v.w.b.

	Raad van State.
5.	De voorgenomen maatregelen voldoen aan de wettelijk gestelde normen en de reconstructie van de Europalaan voorziet juist in een verbetering van de verkeersveiligheid. Een kruising vervangen door een rotonde, een kruising opheffen en vervangen door een beveiligde oversteek voor fietsers en voetgangers, onduidelijke aansluiting De Vest/Zuidelijke Randweg vervangen door een rotonde, verbetering van hoofdrijbaan gescheiden fietsvoorzieningen, etc.
6.	T.a.v. de uitspraken van de Raad van State kan het volgende worden gemeld. De uitspraken dateren van 28 september 1993 en 12 augustus 1997. In deze uitspraken is opgenomen dat gedurende de periode waarin de te treffen voorzieningen op de Europalaan nog niet zijn gerealiseerd, zodanige fysieke belemmeringen zullen worden opgeworpen dat de Europalaan niet via de Zuidelijke Randweg kan worden bereikt. Deze voorzieningen zijn er op dit moment nog steeds niet en de nu lopende procedures worden gevoerd ter voorbereiding op het treffen van eerdergenoemde voorzieningen. Te denken valt daarbij aan verlenen hogere waarden, aanbrengen stil asfalt, treffen van voorzieningen aan woningen, etc.
7.	De gemeente stelt alles in het werk om na de reconstructie van de Europalaan en de aanleg van de Lage Heideweg een vrachtwagenverbod in te stellen in de kernen van Valkenswaard en Waalre. Voor deze projecten is uitgebreid onderzoek gedaan t.b.v. procedures geluid en ruimtelijke ordening (reconstructie Europalaan), MER-procedure en bestemmingsplanprocedure (Lage Heideweg).
8.	Conform de Wet geluidhinder dienen de geluidbelasting, voordat deze worden getoetst, te worden gecorrigeerd met een aftrek van 5 dB (art. 110g van de Wet geluidhinder). Zonder deze wettelijke aftrek kan niet worden getoetst aan de grenswaarden.
9.	De besluiten zijn zorgvuldig voorbereid. De onderliggende rapporten zijn correct en volledig. Bij het ter inzage leggen van de geluidprocedure is een mogelijk een vorm fout gemaakt. Dit is voor het college aanleiding geweest om deze procedure nogmaals ter inzage te leggen gedurende de periode van 26 november 2009 t/m 7 januari 2010. Juist ter afweging van belangen worden de wettelijk voorgeschreven procedures doorlopen.
10.	De 3 procedures die nu lopen voor de Europalaan zijn de enige. Er is dus geen sprake van nog niet behandelde bezwaarschriften.
11.	Het probleem blijft niet exact hetzelfde o.a. omdat de situering van woningen aan de Europalaan heel anders is dan langs de Eindhovenseweg, het autoverkeer wordt veel beter gescheiden van het fietsverkeer, etc. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de "algemene toelichting" in deze brief.
12.	Een dergelijke bevestiging wil, kan en hoeft de gemeente u niet te geven. Wel brengt de gemeente het volgende naar voren: Indien er sprake is van waardevermindering van objecten (waaronder woningen) in de omgeving van de Europalaan die het gevolg zijn van de vrijstellingsbesluiten, dan kan een beroep gedaan worden op de wettelijk voorziene planschaderegeling. Een beroep hierop kan gedaan worden als de vrijstellingsbesluiten definitief genomen zijn en de verklaring van geen bezwaar door de provincie is afgegeven.
Voorstel	
1 t/m 12	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project "Reconstructie Europalaan"

38.1	Reclamant	Adres
	Namens 206 adressen (zie bijlage 1).	Zie bijlage 1.
1.	Men wordt geconfronteerd met extra geluidshinder. Uit onderzoeken is gebleken dat dit kan leiden tot (ernstige) gezondheidsklachten. Realisering van de plannen betekent ook luchtverontreiniging. Uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat luchtverontreiniging aantasting van de gezondheid met zich brengt met een verhoogde kans op (vroegtijdig) overlijden. Ook is er verkeersonveiligheid. Zulks ten koste van grote aantallen gezinnen en in strijd met gedane toezeggingen. Uit een globale raming blijkt dat 3000 tot 4000 bewoners zullen worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van uw voorgenomen besluiten.	
2.	In de beslissing waarop u zich kennelijk baseert, heeft de gemeenteraad onze belangen en gedane toezeggingen niet meegewogen. Er is sprake van enkel een politiek besluit. Er is sprake van volstrekte willekeur.	
3.	Wij stellen dat gelet op rechtelijke uitspraken en gedane toezeggingen in het verleden van gemeenteraad en college, het thans niet mogelijk is een aansluiting Zuidelijks Randweg/Europalaan te realiseren t.b.v. verlegging van verkeerstroom naar de Europalaan.	
4.	De op termijn voorgenomen maatregel (ander asfalt) is volstrekt onvoldoende ter voorkoming van overlast, verschillende vormen van (milieu)hinder, gezondheidsklachten, aantasting van milieukwaliteitseisen en verkeersveiligheid. Het is ook in flagrante strijd met eerdere toezeggingen en de voorwaarde waaronder de Raad van State de aanleg van de Zuidelijke Randweg heeft toegestaan. Dat hield in: eerst maatregelen treffen, dan pas eventuele aansluiting. De door u gestelde zgn. tijdelijkheid van de ernstige hinder is volledig speculatief. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar en inzicht in de negatieve gevolgen, vereiste voorzieningen en alternatieven. Tot slot: bij de vaststelling van aantal gehinderde personen houdt u rekening met de verlaging van 5 dB(A) wegens stiller worden van wegverkeer. Hoewel dit wettelijk is toegestaan, kunt u bij de belangenafweging niet voorbij gaan aan het feit dat dit geen reëel uitgangspunt meer is.	
5.	De besluiten zijn onzorgvuldig voorbereid. De onderliggende rapporten geven een onjuiste dan wel een onvolledige voorstelling van zaken weer. Niet alle stukken lagen ter inzage (bijvoorbeeld de desbetreffende aanvragen). Er is sprake van een volstrekt onvoldoende afweging van (onze) belangen.	
6.	Door juist in de vakantieperiode stukken ter inzage te leggen, ontneemt u ons de mogelijkheid thans onze zienswijze verder te onderbouwen.	
Reactie gemeente		
1.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure doorlopen. Luchtkwaliteit is ook onderzocht en deze blijft binnen de wettelijke normen. De reconstructie van de Europalaan voorziet juist in een verbetering van de verkeersveiligheid. Een kruising vervangen door een rotonde, een kruising opheffen en vervangen door een beveiligde oversteek voor fietsers en voetgangers, onduidelijke aansluiting De Vest/Zuidelijke Randweg vervangen door een rotonde, verbetering van hoofdrijbaan gescheiden fietsvoorzieningen, etc. Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met eerder gedane toezeggingen. Het is niet duidelijk hoe men komt aan 3000 tot 4000 inwoners die worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van de besluiten.	
2.	De beslissing waarop we ons baseren is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008 om een krediet beschikbaar te stellen voor de reconstructie van de Europalaan. Als aanvullende voorwarde is gesteld “niet over te gaan tot de daadwerkelijke uitvoering van de reconstructie of onderdelen daarvan, dan nadat de voorzieningenrechter de besluiten, inclusief het zogenaamde ‘bochtje naar rechts’ niet heeft geschorst”. De afweging van belangen is juist een van de verantwoordelijkheden van de gemeenteraad.	
3.	Op dit moment is het niet mogelijk om een rechtstreekse verbinding te maken tussen de Europalaan en de Zuidelijke Randweg. De procedures die nu worden doorlopen zijn er op	

	gericht dit in de toekomst wel mogelijk te maken. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de "algemene toelichting" in deze brief.
4.	Voor aspecten geluid, luchtkwaliteit, verkeersveiligheid, eerder gedane toezeggingen, etc. zie deze reactie onder punt 1. T.a.v. de uitspraken van de Raad van State kan het volgende worden gemeld. De uitspraken dateren van 28 september 1993 en 12 augustus 1997. In deze uitspraken is opgenomen dat gedurende de periode waarin de te treffen voorzieningen op de Europalaan nog niet zijn gerealiseerd, zodanige fysieke belemmeringen zullen worden opgeworpen dat de Europalaan niet via de Zuidelijke Randweg kan worden bereikt. Deze voorzieningen zijn er op dit moment nog steeds niet en de nu lopende procedures worden gevoerd ter voorbereiding op het treffen van eerdergenoemde voorzieningen. Te denken valt daarbij aan verlenen hogere waarden, aanbrengen stil asfalt, treffen van voorzieningen aan woningen, etc.
5.	De besluiten zijn zorgvuldig voorbereid. De onderliggende rapporten zijn correct en volledig. Bij het ter inzage leggen van de geluidprocedure is mogelijk een vormfout gemaakt. Dit is voor het college aanleiding geweest om deze procedure nogmaals ter inzage te leggen gedurende de periode van 26 november 2009 t/m 7 januari 2010. Juist ter afweging van belangen worden de wettelijk voorgeschreven procedures doorlopen.
6.	De ter inzage legging heeft plaatsgevonden in de zomerperiode, 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009, waarin veel mensen met vakantie gaan. In de wettelijke termijn van zes weken ter inzage legging wordt daarmee echter rekening gehouden. In de gemeente Valkenswaard zijn verder geen afspraken gemaakt om hier anders mee om te gaan dan wettelijk is voorgeschreven. De gegeven termijn wordt dan ook voldoende geacht om zienswijzen naar voren te brengen. Omdat in de brief ook werd aangegeven dat men de zienswijze mondeling wenste toe te lichten is deze mogelijkheid geboden. Van de 207 reclamanten hebben er 16 gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.
Voorstel	
1 t/m 6	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project "Reconstructie Europalaan"

38.2	**Reclamant**	**Adres**
	Dhr. H.J. Kunnen (mondelinge toelichting)	Molenwiek 6
1.	Hij kan nu al niet slapen met open ramen en in de toekomst helemaal niet meer met toename van geluid.	
2.	Door meer uitstoot ontstaat een verslechtering van de luchtkwaliteit, met name fijnstof.	
3.	Tijdens de inloopavonden heeft hij destijds suggesties ingeleverd om hinder van het geluid te verminderen.	
Reactie gemeente		
1.	In het kader van de reconstructie van de Europalaan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd conform de wettelijke normen waaruit blijkt welke voorziening nodig zijn om aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB te voldoen. Vervolgens is in de besluitvorming een afweging gemaakt welke van deze maatregelen getroffen zullen worden. Dit betreft een stiller asfaltsoort. Voor de woningen waarvoor een hogere grenswaarde aangevraagd zal worden zal een onderzoek uitgevoerd worden welke isolatie maatregelen die noodzakelijk zijn om een wettelijk bepaald binnenniveau in de woningen te bereiken.	
2.	De rapporten die bij de procedures horen geven aan dat de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen blijft.	
3.	Onbekend is welke suggesties worden bedoeld. Als het gaat om geluidschermen dan kan worden medegedeeld dan er om financiële en esthetische redenen voor gekozen is om hier	

	geen geluidschermen te plaatsen.
Voorstel	
1 t/m 3	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

38.3	**Reclamant**	**Adres**
	(1) Mevr. Teeuwen, (2) Mevr. Groenen. (mondelinge toelichting)	Hazestraat 62 Hazestraat 66
1.	Ze vinden het van belang dat de bomen waar ze op uitkijken blijven i.v.m. de sfeer, fijnstof, geluid en privacy.	
2.	Ze vinden de rotonde bij de Bakkerstraat gevaarlijk voor fietsende kinderen omdat ze voorrang hebben maar het vaak niet krijgen.	
3.	Kruising Leenderweg/Europalaan wordt groot en gevaarlijk.	
4.	Ze zijn er bang voor dat de Europalaan wordt aangelegd maar dat er na die tijd niets meer gebeurd zoals aanleg Lage Heideweg en vrachtwagenverbod.	
Reactie gemeente		
1.	In het voorjaar van 2010 zal er een groenplan zijn en dan wordt er een inloopavond georganiseerd waar kan worden getoond welke bomen er wel of niet worden gehandhaafd.	
2.	Bij het ontwerp voor de rotonde is door deskundigen de meest verkeersveilige inrichting gekozen. Voorrang geven aan fietsers is daarbij de meest verkeersveilige oplossing voor de fietsers.	
3.	Er veranderd niets aan de grootte van deze kruising.	
4.	De gemeente stelt alles in het werk om na de reconstructie van de Europalaan en de aanleg van de Lage Heideweg een vrachtwagenverbod in te stellen in de kernen van Valkenswaard en Waalre. Voor deze projecten is uitgebreid onderzoek gedaan t.b.v. procedures geluid en ruimtelijke ordening (reconstructie Europalaan), MER-procedure en bestemmingsplanprocedure (Lage Heideweg).	
Voorstel		
1 t/m 4	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”	

38.4	**Reclamant**	**Adres**
	Een groep bewoners van huurappartementen aan de Europalaan: Dhr. Wijnen, namens; (1) J. Heuvelmans, Europalaan 122. (2) P. en R. van Hout, Europalaan 126. (3) T. van Steenis, Europalaan 130. (4) M. Bergmans, Europalaan 132. (5) A. van den Heuvel, Europalaan 136. (6) L. van Bakel, Europalaan 148. (7) A. van Os, Europalaan 150. (8) W. en T. van der Heiden, Europalaan 152. (9) G. van Bakel-van Loon, Europalaan 156. (10) A. Kersten, Europalaan 158. (11) W. en M. Wijnen, Europalaan 160. (mondelinge toelichting)	p/a Europalaan 160
	Door dhr. Kersten naar voren gebracht namens de groep:	

1.	De bezwaren zijn bekend, het project is een dode mus.
2.	Het probleem van een verkeersstroom door de kern wordt 200 meter naar het oosten verplaatst.
3.	Na de reconstructie verwachten de bewoners een lange file met stankoverlast en een toename van de verkeersonveiligheid. Op dit moment heeft men al last van roetafzetting op de balkons. Voor cara-patiënten is dit geen leefomgeving.
4.	Bewoners hebben het ter inzage leggen in de vakantieperiode niet als prettig ervaren.
5.	Bewoners wijzen het hele plan af.
	Enkele bewoners vullen afzonderlijk aan:
6.	Europalaan 160: hij is bezorgd voor gezondheid van bewoners en had liever gezien dat de Lage Heideweg eerst was aangelegd.
7.	Europalaan 158: hij is bezorgd of de hulpdiensten de weg wel kunnen vinden na de reconstructie.
8.	Europalaan 126: weet de gemeente wel dat de bewoners balkons hebben aan de Europalaan?
9.	Europalaan 160: het lawaai is nu al verschrikkelijk.
10.	Europaplaan 122: als de Markt afgesloten is (kermis, evenementen) ervaren we de gevolgen nu al in de vorm van toename van vrachtverkeer. Met name in het weekeinde wordt er al erg hard gereden op de Europalaan en de politie doet er niets aan.
11.	Europalaan 130: slaapt slecht met open raam omdat vanaf 5 uur er auto's beginnen te rijden.
Reactie gemeente	
1.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
2.	De verschuiving betreft een tijdelijke situatie tot er een na de reconstructie van de Europalaan en de aanleg van de Lage Heideweg een vrachtwagenverbod wordt ingesteld. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de "algemene toelichting" in deze brief.
3.	Na de reconstructie wordt geen lange file verwacht en het project zorgt juist ook voor verbetering van de verkeersveiligheid. Het overige wordt voor kennisgeving aangenomen.
4.	De ter inzage legging heeft plaatsgevonden in de zomerperiode, 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009, waarin veel mensen met vakantie gaan. In de wettelijke termijn van zes weken ter inzage legging wordt daarmee echter rekening gehouden. In de gemeente Valkenswaard zijn verder geen afspraken gemaakt om hier anders mee om te gaan dan wettelijk is voorgeschreven. De gegeven termijn wordt dan ook voldoende geacht om zienswijzen naar voren te brengen. Omdat in de brief ook werd aangegeven dat men de zienswijze mondeling wenste toe te lichten is deze mogelijkheid geboden. Van de 207 reclamanten hebben er 16 gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. Verder heeft het ontwerpbesluit hogere grenswaarde, in verband met een mogelijke vormfout, van 26 november tot en met 7 januari, in ongewijzigde vorm, opnieuw ter inzage gelegen. Waarbij alle belanghebbende de gelegenheid geboden is om opnieuw de zienswijze kenbaar te maken. Dit is ook als zodanig opnieuw gepubliceerd.
5.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
6.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen en verwezen naar het antwoord op punt 2.

7.	Tijdens en na de reconstructie zullen de hulpdiensten locaties weten te vinden.
8.	Het is bij de gemeente bekend dat er daar balkons zijn.
9.	In het kader van de reconstructie van de Europalaan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd conform de wettelijke normen waaruit blijkt welke voorziening nodig zijn om aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB te voldoen. Vervolgens is in de besluitvorming een afweging gemaakt welke van deze maatregelen getroffen zullen worden. Dit betreft een stiller asfaltsoort. Voor de woningen waarvoor een hogere grenswaarde aangevraagd zal worden zal een onderzoek uitgevoerd worden welke isolatie maatregelen die noodzakelijk zijn om een wettelijk bepaald binnenniveau in de woningen te bereiken.
10.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
11.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
Voorstel	
1 t/m 11	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

38.5	**Reclamant**	**Adres**
	Mevr. Seegers, (mondelinge toelichting)	Molenwiek 5
1.	Zij heeft de standaardbrief ondertekend uit gemakzucht omdat ze dan zelf geen brief hoefde te sturen omdat ze overlast zouden krijgen door toename van verkeer. Ze vindt de brief overtrokken en verwacht dat de weg er toch wel komt.	
2.	Ze hebben de woning 10 jaar geleden gekocht en wisten wel dat er plannen waren voor de Europalaan, maar al die jaren is het steeds onduidelijk geweest wat er zou gebeuren. Ze had liever gezien dat de Lage Heideweg en de nieuwe N69 eerst waren gerealiseerd.	
3.	Ze wil geen geluidscherm.	
4.	Tenslotte heeft ze ook nog wat vragen gesteld over de planning en de cijfers van de geluidsbelasting op hun woning.	
Reactie gemeente		
1.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	
2.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.	
3.	Er komen op die plek geen geluidschermen.	
4.	Vragen zijn in het gesprek beantwoord.	
Voorstel		
1 t/m 4	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”	

38.6	**Reclamant**	**Adres**
	De heer en Mevr. Tijssen, (mondelinge toelichting)	Molenwiek 2
1.	Zij hebben hun woning 10 jaar geleden gekocht. De geluidsbelasting is het hoogst aan de achterzijde omdat het daar galmt tussen de woningen aan de Molenwiek en De Windmulder. Toename aan verkeer zal aanleiding zijn om te gaan verhuizen. Bij oostenwind hebben ze nu al last van diesellucht. Buiten luchtkwaliteit gaat het vooral om stankoverlast en	

	geluidsoverlast.
Reactie gemeente	
1.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure doorlopen. Luchtkwaliteit is ook onderzocht en deze blijft binnen de wettelijke normen. Voorts nemen wij uw opmerking voor kennisgeving aan en willen wij naar voren brengen dat wij het betreuren als u aanleiding ziet om te verhuizen op het moment dat er sprake zal zijn van een gereconstrueerde Europalaan.
Voorstel	
1	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan” ”.

38.7	**Reclamant**	**Adres**
	De heer Daams, (mondelinge toelichting)	Parallelweg-Oost 7a
1.	Wethouder Verhoeven heeft op de radio gezegd dat er een vrachtwagenverbod komt. Dat wil hij schriftelijk vastgelegd zien.	
2.	Er wordt voorbij gegaan aan alle voorgaande procedures die gevoerd zijn.	
3.	Bezwarentermijn in de vakantieperiode was een probleem.	
4.	Er is maar 1 week gelegenheid geboden om een afspraak te maken voor mondelinge toelichting op de zienswijzen.	
5.	Het is een politiek besluit om snelheid te maken omdat de verkiezingen er aan komen. Jo-jo-effect van de politiek; aanleg, geen aanleg, aanleg, etc.	
6.	Niet alleen de geluidsbelasting binnen is van belang maar meer nog de belasting buiten.	
7.	Waardevermindering woning.	
8.	Als er 3 fietsers bij de rotonde van de Bakkerstraat oversteken zal er al een flinke file ontstaan.	
Reactie gemeente		
1.	Streven is het instellen van een vrachtwagenverbod z.s.m. na de reconstructie van de Europalaan en de aanleg van de Lage Heideweg.	
2.	Er wordt wel rekening gehouden met procedures die in het verleden zijn gevoerd maar de resultaten daarvan blijven niet eeuwig gelden.	
3.	De ter inzage legging heeft plaatsgevonden in de zomerperiode, 9 juli 2009 tot en met 19 augustus 2009, waarin veel mensen met vakantie gaan. In de wettelijke termijn van zes weken ter inzage legging wordt daarmee echter rekening gehouden. In de gemeente Valkenswaard zijn verder geen afspraken gemaakt om hier anders mee om te gaan dan wettelijk is voorgeschreven. De gegeven termijn wordt dan ook voldoende geacht om zienswijzen naar voren te brengen. Ten slotte is, om tegemoet te komen aan diegenen die hebben aangegeven de zienswijze in de ter inzage termijn niet voldoende te kunnen uitwerken, aanvullend nog de mogelijkheid geboden de zienswijzen schriftelijk aan te vullen tot 7 september 2009.	
4.	Dit is een extra service geweest. Voor de heer Daams heeft het geen probleem opgeleverd en ook na deze week zijn er geen reacties meer geweest dat de tijd te kort was.	
5.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	
6.	In het kader van de reconstructie van de Europalaan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd	

	conform de wettelijke normen. Conform deze normstelling moet de geluidbelasting op de gevel berekend en getoetst worden. Deze gevelbelasting is getoetst aan de voorkeursgrenswaarde en vervolgens is in de besluitvorming een afweging gemaakt welke van deze maatregelen getroffen zullen worden. Dit betreft een stiller asfaltsoort op de Europalaan. Voor de woningen waarvoor een hogere grenswaarde aangevraagd zal worden zal een onderzoek uitgevoerd worden welke isolatie maatregelen die noodzakelijk zijn om een wettelijk bepaald binnenniveau in de woningen te bereiken.
7.	Indien er sprake is van waardevermindering van objecten (waaronder woningen) in de omgeving van de Europalaan die het gevolg zijn van de vrijstellingsbesluiten, dan kan een beroep gedaan worden op de wettelijk voorziene planschaderegeling. Een beroep hierop kan gedaan worden als de vrijstellingsbesluiten definitief genomen zijn en de verklaring van geen bezwaar door de provincie is afgegeven.
8.	De gemeente is van mening dat dit niet het geval zal zijn.
Voorstel	
1 t/m 8	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

38.8	**Reclamant**	**Adres**
	De heer H. van Sebille, (mondelinge toelichting)	Kerverijstraat 20
1.	Brief is in principe duidelijk. Hij heeft lang gedacht dat het allemaal niet meer door zou gaan.	
2.	Filters van de mechanische beluchting die op het dak aanzuigt zijn nu al erg snel zwart en dat alleen maar erger worden.	
3.	Bezwaar tegen geluidsoverlast als er veel meer verkeer over de Europalaan gaat komen.	
Reactie gemeente		
1.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	
2.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	
3.	In het kader van de reconstructie van de Europalaan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd conform de wettelijke normen. Conform deze normstelling moet de geluidbelasting op de gevel berekend en getoetst worden. Deze gevelbelasting is getoetst aan de voorkeursgrenswaarde en vervolgens is in de besluitvorming een afweging gemaakt welke van deze maatregelen getroffen zullen worden. Dit betreft een stiller asfaltsoort op de Europalaan. Voor de woningen waarvoor een hogere grenswaarde aangevraagd zal worden zal een onderzoek uitgevoerd worden welke isolatie maatregelen die noodzakelijk zijn om een wettelijk bepaald binnenniveau in de woningen te bereiken. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.	
Voorstel		
1 t/m 3	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”	

38.9	**Reclamant**	**Adres**
	De heer Visser, (mondelinge toelichting)	Brakenstraat 20
1.	De heer Visser is hier in 2001 komen wonen en wist dat er al een hele geschiedenis lag van de Europalaan. Waar hij met name overlast van heeft is de twee nabij gelegen friteszaken door bevoorrading en klanten. Er wordt ook geparkeerd door personeel dat aan de Kerverij werkt. Door het parkeren kunnen bewoners hun auto vaak niet meer voor hun huis kwijt. Dat is geen fijne woonsituatie. Zijn voorstel zou zijn om de Brakenstraat vanaf de Valkenierstraat	

	doodlopend te maken ter hoogte van huisnummer 14.
Reactie gemeente	
1.	Deze suggestie wordt door de gemeente niet overgenomen.
Voorstel	
1.	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”.

38.10	**Reclamant**	**Adres**
	De heer Verberne, (mondelinge toelichting)	Parallelweg-Noord 6
1.	Grootste bezwaar tegen toename van geluid en stankoverlast.	
2.	Boeiboorden worden nu al zwart van de uitlaatgassen.	
3.	Door afsluiting van aansluiting Parallelweg Noord op kruising Europalaan/Valkenierstraat moet hij veel omrijden.	
4.	Alternatief rondweg om Valkenswaard.	
5.	Veel overlast van vallend blad dat uit het Willem II park naar de Parallelweg Noord waait en daar voor gladheid veroorzaakt voor fietsers.	
Reactie gemeente		
1.	Er is inderdaad sprake van extra geluidhinder en om die reden wordt een geluidprocedure doorlopen. De veronderstelling dat extra geluid een onevenredig minder veilig gevoel zal veroorzaken wordt door de gemeente niet onderschreven. Verder is er ook een luchtonderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat de toekomstige waarden binnen de normstelling blijven.	
2.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	
3.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	
4.	Is geen optie gezien aanwezig natuur. Provincie Noord-Brabant leidt op dit moment wel het project N69 waarin verkeersstromen rond Valkenswaard aan de orde komen.	
5.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	
Voorstel		
1 t/m 5	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”	

Zienswijze 2e ter inzage legging ontwerpbesluit hogere grenswaarde (26 november 2009 t/m 7 januari 2010)

39.	Reclamant	Adres
	Achmea rechtsbijstand i.o. de heer M.W.C.L. van Gerven	Parallelweg Oost 15
1.	Oplossing van de verkeersproblemen is geen oplossing maar een verplaatsing van de problemen. De Europalaan is geen hoofdontsluitingsweg en dat kan men er ook niet van maken. Er moet een andere oplossing gezocht worden.	
2.	Geen vertrouwen in het effect van de maatregel van stil asfalt en wat te doen als de geluidsbelating in de toekomst hoger is.	
3.	De bouwkundige voorzieningen moet getroffen worden voor het afronden van de reconstructie van de Europalaan. Bezwaar maker wil een garantie dat dit ook het geval zal zijn.	
4.	Eerst een nader onderzoek alvorens bepaald kan worden of de geluidbelasting binnen de norm blijft.	
Reactie gemeente		
1.	De gemeente is dan wel voornemens om verkeersstromen van de Luikerweg/Eindhovenseweg te verleggen naar de Europalaan, maar dit zal gefaseerd uitgevoerd worden. Hiervoor wordt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief. Verder kan opgemerkt worden dat doordat er door de gemeente een scala aan aanvullende maatregelen getroffen zal worden zal de problematiek betreffende de thema’s geluid, luchtkwaliteit en verkeersveiligheid afnemen. Daarbij zullen bovendien alle gevolgen binnen de wettelijke normen blijven.	
2.	Uit praktijkonderzoek is gebleken welk asfaltsoort welke geluidsreductie zal behalen. Dit is voor verschillende soorten asfalt in de praktijk bepaald. Met welke reductie bij welke asfaltsoort rekening gehouden mag worden is wettelijk vastgelegd. Uit monitoring zal moeten blijken of gehanteerde geluidreductie vanwege het toegepaste ZSA-sd ook gehaald zal worden. Indien dit niet het geval zal zijn zal het asfalt vervangen moeten worden.	
3.	Voor de woningen waar sprake is van een hogere grenswaarde zal een onderzoek uitgevoerd worden naar de eventueel benodigde gevelisolatie. Wanneer dit onderzoek uitgevoerd moet zijn en wanneer de maatregelen getroffen moeten zijn is niet wettelijk bepaald. De gemeente is wel voornemens om dit nader onderzoek en het treffen van maatregelen te beginnen nadat het hogere waarde besluit genomen is. In het ontwerpbesluit en het definitieve besluit hogere grenswaarde staat opgenomen dat de gevelisolatie maatregelen uitgevoerd zijn voor het afronden van de reconstructie.	
4.	Zie onder punt 3.	
Voorstel		
1 t/m 4	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”	

40.	Reclamant	Adres
	Boskamp en Willems advocaten i.o. de heer G.M. van den Boom en mevrouw J.H.M. van Zeeland.	De Windmulder 4
1.	Zienswijze t.a.v. het ontwerp-besluit d.m.v. verwijzing naar het gestelde in de zienswijze van 3 augustus 2009, met het verzoek het daarin gestelde als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Tevens het verzoek deze zienswijze gegrond te verklaren en af te zien van de	

	voorgenomen vaststelling van hogere grenswaarden.
Reactie gemeente	
1.	Voor beantwoording zie 18.1 en 18.2
Voorstel	
1	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”.

41.	**Reclamant**	**Adres**
	W. Martens	Brakenstraat 26
1.	In de rapporten 2008 is een lagere verkeersintensiteit vastgesteld dan in 2006. Zijn bij het vaststellen daarvan correctie factoren meegenomen verbandhoudend met de economische crisis en de daarbij gepaard gaande lagere verkeersmobiliteit, die in het vierde kwartaal is begonnen? Zo ook voor de werkzaamheden aan de zuidelijke Eindhovense randweg A2.	
2.	Het stuk Europalaan tussen de Leenderweg en de Valkenierstraat is voor het merendeel voorzien van DAB vanwege de afslagen en kruispunten. In de geluidsberekening is gedaan alsof het hele traject ZSA is. Dit geeft een vertekend beeld in de berekening van de geluidswaarden.	
3.	Op het hierboven genoemde traject is het merendeel 3 rijstroken. In de geluidsprofielen is er ter plaatse geen verbreding naar 350 meter. Dit is volgens de regelgeving wel voorgeschreven. Een aanzienlijk aantal woningen zou daarom extra meegenomen moeten worden in het onderzoek naar geluidsoverlast en de compensatie elders.	
4.	De indruk bestaat dat de prioriteit ligt bij het autovrij maken van de Eindhovenseweg vanaf de de Valkenierstraat tot en met de markt. Een juiste volgorde zou zijn: Eerst ruimte maken voor het verkeer om Valkenswaard heen en daarna de aanpassingen in de gemeente zelf.	
5.	Als een vrachtwagen doorrijverbod uitgevoerd kan worden zonder de West-tangent, waarom wordt dat niet nu al afgekondigd en heeft u in alle gevallen daarvoor geen toestemming nodig van andere partijen?	
6.	In de DHV rapporten wordt melding gemaakt van verkeerseffecten elders in de gemeente als gevolg van de Europalaan reconstructie maar er wordt nergens dieper op in gegaan.	
7.	Zorgen bestaan t.a.v. de doorstroming van het verkeer op de Europalaan en het sluipverkeer in de Brakenstraat bij de uitvoering van de plannen.	
Reactie gemeente		
1.	Ter onderbouwing van de verkeersintensiteiten is door DHV een verkeerkundig onderzoek uitgevoerd. In dit onderzoek is rekening gehouden met de diverse aspecten die in de komende 10 jaar van invloed zijn op de verkeersstromen over de Europalaan. Hierbij is rekening gehouden de diverse reconstructie werkzaamheden aan de diverse wegen in de omgeving. Met een economische crisis is echter geen rekening gehouden.	
2.	In de rapportage staat op pagina 18 opgenomen welke wegvakken voorzien zijn van ZSA-sd en welke vlakken van SMA-0/6.	
3.	Voor de bepaling van de onderzoekszone wordt uitgegaan van de as van de weg. Deze blijft ongewijzigd. Buiten dat kan opgemerkt worden dat een verbreding van de onderzoekszone geen invloed heeft op de uitkomst van het onderzoek.	
4.	Om het totale traject niet te lang te laten duren heeft de gemeente er voor gekozen om een aantal zaken parallel te laten lopen in plaats van achter elkaar. Daarom wordt er nu b.v. zowel gewerkt aan de Lage Heideweg als de reconstructie van de Europalaan. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.	

5.	Met meerdere gemeenten in de regio is afgesproken dat eerst de Lage Heideweg wordt aangelegd en daarna pas een vrachtwagenverbod wordt ingesteld.
6.	In paragraaf 2.8 en bijlage 3.9, “Uitstraling van effecten” van de rapportage wordt hier verder op ingegaan. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.
7.	De doorstroming wordt verbeterd door nieuwe verkeersregelingen voor de verkeersregelinstallaties en door de aanleg van rotondes. In de Brakenstraat wordt geen sluipverkeer verwacht.
Voorstel	
1 t/m 7	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

42.	**Reclamant**	**Adres**
	A. van Os	Europalaan 150
1.	Europalaan mag niet als vervanger dienen van de Eindhovenseweg.	
2.	De afsluiting van de Eindhovenseweg tussen de Markt en de Valkeniersstraat en het openstellen van de Europalaan kan geen oplossing zijn voor het luchtkwaliteitsprobleem in heel Valkenswaard.	
Reactie gemeente		
1.	De huidige problematiek met betrekking tot geluid, lucht en veiligheid aan de Luikerweg/Eindhovenseweg is naar onze mening groter dan dat hiervan sprake zal zijn bij een gereconstrueerde Europalaan. De verkeersstromen van de Luikerweg/Eindhovenseweg worden dan wel verlegd naar de Europalaan, maar doordat er door de gemeente een scala aan aanvullende maatregelen getroffen zal worden zal de problematiek betreffende de thema’s geluid, luchtkwaliteit en verkeersveiligheid afnemen. Daarbij zullen bovendien alle gevolgen binnen de wettelijke normen blijven. Met de reconstructie van de Europalaan worden structureel zaken aangepakt zoals verbetering verkeersveiligheid, verbetering van fietsvoorzieningen, etc. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de “algemene toelichting” in deze brief.	
2.	Afsluiten van een deel van de Eindhovenseweg is een belangrijk onderdeel om de luchtkwaliteit in de kern van Valkenswaard te verbeteren en te voldoen aan de wettelijke normen. De luchtverontreiniging wordt daardoor (deels) verplaatst naar de Europalaan. Daar wordt echter nog wel voldaan aan de normen.	
Voorstel		
1 t/m 2	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”	

43.	**Reclamant**	**Adres**
	J.F. Willems	De Hegmulder 20
1.	Europalaan mag niet als vervanger dienen van de Eindhovenseweg.	
2.	De afsluiting van de Eindhovenseweg tussen de Markt en de Valkeniersstraat en het openstellen van de Europalaan kan geen oplossing zijn voor het luchtkwaliteitsprobleem in heel Valkenswaard.	
Reactie gemeente		
1.	De huidige problematiek met betrekking tot geluid, lucht en veiligheid aan de Luikerweg/Eindhovenseweg is naar onze mening groter dan dat hiervan sprake zal zijn bij een gereconstrueerde Europalaan. De verkeersstromen van de Luikerweg/Eindhovenseweg	

	worden dan wel verlegd naar de Europalaan, maar doordat er door de gemeente een scala aan aanvullende maatregelen getroffen zal worden zal de problematiek betreffende de thema's geluid, luchtkwaliteit en verkeersveiligheid afnemen. Daarbij zullen bovendien alle gevolgen binnen de wettelijke normen blijven. Met de reconstructie van de Europalaan worden structureel zaken aangepakt zoals verbetering verkeersveiligheid, verbetering van fietsvoorzieningen, etc. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de "algemene toelichting" in deze brief.
2.	Afsluiten van een deel van de Eindhovenseweg is een belangrijk onderdeel om de luchtkwaliteit is de kern van Valkenswaard te verbeteren en te voldoen aan de wettelijke normen. De luchtverontreiniging wordt daardoor (deels) verplaatst naar de Europalaan. Daar wordt echter nog wel voldaan aan de normen.
Voorstel	
1 t/m 2	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project "Reconstructie Europalaan"

44.	**Reclamant**	**Adres**
	Namens de Stichting Belangengroep Europalaan e.o. Th. Terhaard.	Parallelweg Noord 32
1.	Het voorgestelde plan tot verhoging van de toegelaten geluidsnorm staat op gespannen voet met het recent door u gepresenteerde "Luchtkwaliteitsplan". Dit plan is duidelijk m.b.t. de onhaalbaarheid van de luchtkwaliteitsnorm. Bij een realisering van de alternatieve N69 zou deze kunnen worden gehaald.	
2.	U geeft aan in uw laatste nieuwsbrief (nr. 3 dec. 2009) dat de Europalaan ook geen doorgaand vrachtverkeer zal hebben. Waarom wordt er dan toch een plan tot verhoging van de geluidsnorm doorgevoerd / gehandhaafd. Is het plan misschien om toch vrachtverkeer over de Europalaan te laten gaan?	
3.	Gemeente informeert de belanghebbenden niet op een objectieve wijze. Er bestaat een spanning tussen het politieke wensbeeld en de realiteit van de voorliggende plannen.	
4.	Met betrekking tot het groenontwerp, hierin vergeet u aan te geven, dat aan het dichtbevolkte trajectgedeelte nauwelijks mogelijkheden tot groen zijn.	
5.	In de toekomst moet aan de belanghebbenden de inhoud en consequenties van de lopende procedures duidelijk gemaakt worden. Zo krijgt eenieder een reëel beeld.	
6.	Er wordt herhaaldelijk aangegeven dat de gemeente wil samenwerken met omliggende gemeenten. Het provinciebestuur ziet niets in het gemeenteoverstijgend verplaatsen van het probleem. Waarom werkt u binnen Valkenswaard afzonderlijk wel aan deze eenzijdige verplaatsing?	
Reactie gemeente		
1.	De reconstructie van de Europalaan is één van de maatregelen uit het BSL om de luchtkwaliteit in Valkenswaard te verbeteren. In het eerdere luchtkwaliteitsplan van 2006 wordt de Europalaan ook al als oplossing vermeld. In het rapport is aangeven dat alle maatregelen nodig zijn om de luchtkwaliteit te verbeteren. De Europalaan maakt hier onderdeel van uit. Op dit moment is de provincie Noord-brabant bezig om afspraken te maken m.b.t. de problematiek rondom de N69. In het luchtkwaliteitsplan is de reconstructie van de Europalaan ondanks het feit dat alle procedures nog niet zijn doorlopen, gehanteerd als uitgangspunt.	
2.	Het vrachtwagenverbod kan pas worden ingesteld na de realisatie van de Lage Heideweg. De verwachting is dat deze later klaar zal zijn dan de Europalaan. In eerste instantie zal er dus inderdaad vrachtverkeer over de Europalaan gaan en doorlopen we de daarvoor	

	benodigde procedures.
3.	De beslissing waarop we ons baseren is het besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2008 om een krediet beschikbaar te stellen voor de reconstructie van de Europalaan. De besluiten zijn zorgvuldig voorbereid. De onderliggende rapporten zijn uitgevoerd conform de wettelijk voorgeschreven voorschriften. Juist ter afweging van de belangen worden de wettelijk voorgeschreven procedures doorlopen. Verder wordt voor een nadere toelichting op dit punt verwezen naar de tekst in de "algemene toelichting" in deze brief.
4.	In het voorjaar van 2010 zal er een groenplan zijn en dan wordt er een inloopavond georganiseerd waar wordt getoond hoe het groenontwerp zal zijn langs de gehele Europalaan. Verder wordt uw opmerking voor kennisgeving aangenomen.
5.	We doen er alles aan om belanghebbenden te informeren over inhoud en consequenties van procedures d.m.v. nieuwsbrieven, publicaties op gemeentepagina in Kempener Koerier en de gemeentelijke website, inloopbijeenkomsten, wettelijk voorgeschreven ter inzage leggen van stukken, etc.. Bovendien kan altijd een afspraak worden gemaakt om een toelichting te krijgen op plannen en procedures.
6.	Naast de gemeenten in de regio is de provincie ook betrokken bij de afstemming tussen de verschillende projecten om uiteindelijk te komen tot een totaaloplossing.
Voorstel	
1 t/m 6	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”

45.	**Reclamant**	**Adres**
	J. Verhoeven	Brakenstraat 11
1.	De reconstructie van de Europalaan heeft geen enkele invloed op een verbetering van de verkeers- en geluidsoverlast en luchtverontreiniging in de gemeente Valkenswaard. Er zullen juist meer inwoners van Valkenswaard meer overlast krijgen van verkeer, geluid en luchtverontreiniging.	
2.	Met de reconstructie van de Europalaan wordt het verkeersprobleem van de Eindhovenseweg naar de Europalaan gelegd, voor de provincie is dit geen optie.	
3.	Het ter visie gelegde ontwerpbesluit hogere geluidswaarden is in tegenspraak met het eerder ter visie gelegde luchtkwaliteitsplan Waalre en Valkenswaard, onder andere door het niet oplossen van een HOV tracé.	
4.	In een nieuwsbrief van de gemeente nr. 3, 3 dec. 2009, wordt aangegeven dat groen belangrijk is. Uit de reconstructieplannen blijkt dat er ten minste 50 bomen waarvan vele eikenbomen van meer dan 20 jaar oud omgehakt moeten worden. Dit is niet echt “groen-vriendelijk”.	
5.	De reconstructie Europalaan draagt op geen enkele wijze bij aan een vrachtwagenverbod in Valkenswaard en Waalre. Er kan pas een vrachtwagenverbod op de Eindhovenseweg en Europalaan komen als er een nieuwe N69 en de Lage Heideweg gerealiseerd is. Dit blijkt uit meerdere rapporten.	
Reactie gemeente		
1.	Deze reconstructie van de Europalaan betekent niet de gewenste eindsituatie in het centrum van Valkenswaard. In het Masterplan Valkenswaard uit maart 2004 is de gewenste verkeersstructuur voor het centrum van Valkenswaard vastgelegd. Hierbij zijn de Eindhovenseweg en de Markt heringericht nadat de Europlaan gereconstrueerd is. Het verkeerskundig onderzoek houd dan ook rekening met twee fases. De eerste fase betreft de fase waarbij de Europalaan gereconstrueerd wordt en waarbij het kruispunt Europalaan-Eindhovenseweg in de huidige vorm blijft bestaan. Hierbij zijn de	

	Eindhovenseweg en de Markt ook nog niet ingericht. De tweede fase is de fase waarbij de Europalaan gereconstrueerd is, het kruispunt Europalaan-Eindhovenseweg wel aangepast is en de Eindhovenseweg tussen de Markt en de Corridor autovrij ingericht is en de Markt autoluw is (Eindbeeld Masterplan). In eerste aanleg zou getoetst kunnen worden aan de situatie voor de eerste fase. Echter omdat de tweede fase een worst-case benadering is, is de aanvraag hogere grenswaarde gebaseerd op de eindsituatie en ook de maatregelen zullen hier op af gestemd worden. Dit om belangen zo goed mogelijk te waarborgen. In het kader van deze procedure hogere waarde zal ten eerste een vervolgtraject opgestart worden voor de mogelijke isolatie maatregelen voor de woningen waarvoor dit aan de orde is. Dat zal in overleg en na goedkeuring van bewoners plaatsvinden. Daarna zal de procedure doorlopen worden waarin de akoestische en verkeerstechnische effecten inzichtelijk gemaakt van de verkeersstroom in westelijke richting als onderdeel van de integrale afweging maatregel Eindhovenseweg. Dit betreft fase 2 zoals hierboven beschreven. Hiervoor zal weer een apart besluitvormingstraject doorlopen worden waar inspraak weer onderdeel van uit zal maken.
2.	Zie antwoord 1
3.	De reconstructie van de Europalaan is één van de maatregelen uit het BSL om de luchtkwaliteit in Valkenswaard te verbeteren. In het eerdere luchtkwaliteitsplan van 2006 wordt de Europalaan ook al als oplossing vermeld. In het rapport is aangeven dat alle maatregelen nodig zijn om de luchtkwaliteit te verbeteren. De Europalaan maakt hier onderdeel van uit. Op dit moment is de provincie Noord-brabant bezig om afspraken te maken m.b.t. de problematiek rondom de N69. In het luchtkwaliteitsplan is de reconstructie van de Europalaan ondanks het feit dat alle procedures nog niet zijn doorlopen, gehanteerd als uitgangspunt.
4.	Bij een dergelijke reconstructie is het niet te voorkomen dat er bomen gerooid moeten worden, maar in het groenplan wordt ook nadrukkelijk aandacht besteed aan het planten van nieuwe bomen. In het voorjaar van 2010 zal dit groenplan worden gepresenteerd.
5.	Er is geen nieuwe N69 nodig voordat een vrachtwagenverbod kan worden ingesteld door de kernen van Waalre en Valkenswaard. De afspraak met de gemeenten in de regio is dat de Lage Heideweg aangelegd moet zijn.
Voorstel	
1 t/m 5	Deze zienswijze is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het besluit hogere grenswaarde wet geluidhinder project “Reconstructie Europalaan”