Martin Koenen
ADVIESBUREAU

Raad
zie reg. nr: 10.11.100.153

BESTEMMINGSPLANNEN
BOUWVERGUNNINGEN
MILIEUVERGUNNINGEN
BEZWAARSCHRIFTEN
HUUR- EN PACHTZAKEN
PROJECTONTWIKKELING
VASTGOEDBEMIDDELING
BEDRIJFSADVIEZEN

Aan de Gemeenteraad
van de gemeente Valkenswaard
Postbus 10100
5590 GA Valkenswaard

VERZONDEN - 9 JAN 2010

Heeze, 8-1-2010

Inzake:behandeling voorontwerp Structuurvisie Valkenswaard Deel A.

Geachte dames en heren,

Naar aanleiding van een door ons, namens de heer J.B.T. Roosen en mevrouw J.H.T. Roosen – Goudsmit, beiden wonende Sondervick 49A, 5505 NB te Veldhoven, hierna cliënten, ingezonden inspraakreactie op het voorontwerp van de structuurvisie, is namens het college een reactie gezonden.

Deze reactie luidt als volgt:
"9. Dhr. En mevr. Roosen zijn eigenaar van een perceel grond aan de Maastrichterweg 279. Dhr. en mevr. Roosen hebben er belang bij dat de structuurvisie zodanig wordt opgesteld dat het huidige recreatieve gebruik van genoemd perceel en de aanwezigheid van een recreatiewoning daarmee niet in strijd zal zijn".

De reactie luidt als volgt:
"De structuurvisie zoomt niet in op perceelsniveau, maar geeft de algemene beleidslijn weer. wat de (toekomstige) mogelijkheden zijn een specifiek perceel zal per situatie beoordeeld moeten worden, waarbij de structuurvisie één van de toetsingselementen is. Met betrekking tot recreatie staat in de structuurvisie het volgende aangegeven: Het gebied ten zuiden van Valkenswaard kansrijk is voor diverse recreatieve mogelijkheden. <u>De inspraakreactie geeft geen aanleiding de structuurvisie aan te passen."</u>

Cliënten zijn van mening, dat aldus onvoldoende wordt ingegaan op de uitvoerige motivering die zij aan de inspraakreactie ten grondslag hebben gelegd. O.a. is ingelast de inspraakreactie op het voorontwerp van de 2e partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Op deze ingelaste motivering wordt ten onrechte in het geheel niet ingegaan. Inmiddels is er een zienswijze ingediend tegen het ontwerpplan voor genoemde 2e partiële herziening dat in procedure is.

Vullinghspark 34 • 5591 DB Heeze • T.: 040 2262507 • F.: 040 2266834 • M.: 06 22789292 • E.: martin@koenen.demon.nl
S.: www.adviesbureaumartinkoenen.nl • Rabobank 12 03 40 623 • BTW nr. NL 0400.78.991.B01 • HR K.v.K. Oost-Brabant 17135232

Het mag dan inderdaad zo zijn, dat een structuurvisie niet op perceelsniveau inzoomt maar dan dient dat ook niet te gebeuren voor het perceel van cliënten terwijl een aangrenzend bosperceel er buiten wordt gelaten. Of het gehele ter plaatse gelegen bosgebied wordt genoemd en opgenomen óf het gehele bosgebied wordt er buiten gelaten. Het uitzonderen van een gedeelte (bos van de buurman), zoals in dit geval, heeft de schijn van rechtsongelijkheid. Dit klemt temeer omdat blijkens mededeling van de zijde van het kadaster in de kadastrale situatietekening het huisnummer en de bebouwing zijn ingetekend "op aangeven van de gemeente". In het kadastraal uittreksel is het object omschreven als "recreatie-sport".

Daarnaast wordt er, uitsluitend door de vermelding dat het gebied kansrijk is voor recreatieve mogelijkheden, voor belanghebbenden onvoldoende zekerheid gegeven. De gemeenteraad dient in een structuurvisie de kaders te bepalen waaraan het college van burgemeester en wethouders zich bij de verdere uitwerking gebonden weet. Het mag geen vrijblijvend stuk zijn dat op teveel onderdelen interpretabel is. In dit verband is ook relevant dat op pagina 54 is vermeld "*Aan het zuidelijk deel van de Maastrichterweg, ter hoogte van Klein Schaft en Schaft" dienen geen nieuwe ontwikkelingen plaats te vinden".* Enige verduidelijking van "*wat is het zuidelijk deel"* en wat wordt verstaan onder "*nieuwe ontwikkelingen*", achten cliënten op zijn plaats.

Cliënten hebben er voor gekozen af te zien van spreekrecht doch in de plaats daarvan deze brief aan uw raad te schrijven waarbij zij er voor zullen zorgen dat zoveel mogelijk raadsleden er vóór de commissiebehandeling kennis van kunnen dragen.

Overigens is ook nog onduidelijk wat de status is van de structuurvisie die u op 28 januari 2010 via commissiebehandeling op 14 januari 2010 wordt voorgelegd. In dit opzicht munt het raadsvoorstel en het conceptbesluit niet uit in duidelijkheid. De ene keer wordt gesproken over voorontwerp, de andere keer over ontwerp, u wordt zowel in het voorstel als onder c van het dictum gevraagd te besluiten deze structuurvisie voor inspraak ter inzage te leggen terwijl het hier niet gaat om inspraak. Het gaat hier –afdeling 3.4. ,artikel 3.12 van de AWB -om het eventueel indienen van zienswijzen. Verder vermeldt het raadsbesluit de vergaderdatum van 22 oktober 2009 terwijl dit dus 28 januari 2010 moet zijn. Wij adviseren u hieraan nog eens aandacht te besteden.

Verder is een exemplaar van de brief aan het college van burgemeester en wethouders gezonden.

Cliënten vertrouwen er op, dat dit onderdeel de aandacht krijgt dat het verdient.

Met hoogachting en vriendelijke groet,

Martin Koenen Adviesbureau,

M.G.J. Koenen