Geachte leden van de Commissie,

Ik begin mijn zienswijze met een argumentatie waarin ik de gekozen naamgeving van het plan "Buitengebied 1998, 2de partiële herziening" beschouw als misleidend. De gekozen naam suggereert een kleine partiële herziening, echter is het een soort algehele revisie van het bestemmingsplan Buitengebied 1998.
Hierdoor waren wij eerder op het verkeerde been gezet. Misschien dat nog steeds andere bedrijven en burgers op het verkeerde been gezet door uw naamgeving. Een naam als "Buitengebied 1998, algemene herziening" was eerder op zijn plaats geweest. Een hernieuwde naamgeving en inzagelegging lijkt mij een absolute noodzaak.

Naar aanleiding van een schrijven van de gemeente Valkenswaard welk ik eind vorige week in de brievenbus vond ben ik afgelopen maandag namiddag de stukken van de commissievergadering van vanavond in gaan zien.

In het bijzonder de stukken die betrekking hebben op het bestemmingsplan Buitengebied 1988, 2de partiële herziening. Uit de stukken bleek direct dat het ambtelijk voorstel ten aanzien van mijn zienswijze is en was gebaseerd op onvolkomenheden en onwaarheden.

Nadat ik in mijn zienswijze de problematische situatie rondom de bedrijfshuisvesting van de sinds 1987 aan de Hoeve te Valkenswaard gevestigde kwekerij in zomerbloemen en siertakken kenbaar maak, waarin ik ook uitdrukkelijk aangeef dat de huidige beperkte bedrijfshuisvesting in 1995 vergund is, gaat uw ambtelijke organisatie geheel voorbij aan dit feit. Erger ze stellen dat er geen vergunning is verleend en hebben ook niet geïnformeerd naar de bouwvergunning.

Het feit dat de ambtelijke organisatie, uw eigen organiatie die u een voorzet geeft, een voorzet voor een ogenschijnlijke inkopper, niet alleen u maar iedere betrokkene hiermee op het verkeerde been zet, is een grote misser! In het voorstel is de stelling dat het huidige agrarische bedrijfsgebouw zonder vergunning is gebouwd, het basis- en sleutel-element voor het niet ingaan op en weigeren tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

Een voorstel waarin het standpunt is gebaseerd op slechts een enkel feit, een feit wat niet waar blijkt te zijn. Er is op 25 september 1995 vergunning verleend.

De kwekerij in zomerbloemen en siertakken aan de Hoeve 7 voldoet en heeft immer voldaan aan de ter plaatse geldende agrarische gebruiksvoorschriften, alleen ontbreken er passende bebouwingsvoorschriften.

Bebouwingsvoorschriften die noodzakelijk zijn voor voortzetting van het bedrijf op middellange en lange termijn. Maar ook voorschriften die niet om dringende redenen geweigerd mogen worden en die niet onnodig belemmerend mogen zijn voor de uitvoering van een agrarisch bedrijf. Naast de bedrijfsvoortzetting is ook het milieu en de welstand gebaat bij een betere bedrijfsfaciliteiten voor de kwekerij.

Volgens de plan-methodologie van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 en ook Buitengebied 1998, 2$^{de}$ partiële herziening had de kwekerij aan de Hoeve 7 een bebouwingsvlak dienen te krijgen.
De sinds 1987 ter plaatse gevestigde kwekerij in zomerbloemen heeft naast een bedrijfsgebouw, voldoende NGE's (Nederlandse Grootte Eenheden), een seperate milieumelding, sinds kort een inschrijving bij de KvK (voorheen was dat voor agrariërs niet verplicht) en een huisnummer met brievenbus, welk speciaal is aangevraagd voor juist deze misstanden te voorkomen.

Daarmee is er volgens de plan-methodiek dan ook geen sprake van nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Er kan dus gewoon een agrarisch bebouwingsvlak worden toegekend. Gemeentelijk en Provinciaal beleid is hiermee niet strijdig. Misschien dat de definitie van een nieuwvestiging er nog eens bijgepakt kan worden!

Eventueel zou de gemeente ook met een maatwerkoplossing kunnen komen, een maatwerk oplossing waarin de bestaande bebouwing vernieuwd kan worden en enigzins uitgebreid en verplaast. Met deze ge-downscale-de versie 150m2, 300m3 is eigenlijk al heel weinig m2, kan de kwekerij voorlopig uit de voeten, het komt de bedrijfsvoering, het milieu en de welstand enorm ten goede.