

Openbare Verlichting

Het voorliggende voorstel geeft aanleiding tot het stellen van veel vragen en het maken van een groot aantal opmerkingen.

Om te beginnen wordt uitdrukkelijk aandacht gevraagd voor de relatie van het voorliggende voorstel met het voorstel dat in de raadsvergadering van 22 december 2011 is behandeld, het voorstel “ Sluitende begroting 2012 inclusief septembercirculaire”. In dat laatste voorstel stond het volgende aangegeven: “ Voor de renovatie van de openbare verlichting is een onderzoek ingesteld. ...Om duidelijkheid te krijgen in de concrete (financieel) effecten van het gebruik van nieuwe technieken (zoals LED-verlichting) is een nadere uitwerking noodzakelijk. Deze nadere uitwerking en inspecties resulteren in de opstelling van een beleid- en beheerplan openbare verlichting die wij in de loop van 2012 ter vaststelling kunnen aanbieden. In afwachting van de resultaten daarvan is het verstandig om investeringen in de openbare verlichting uit te stellen. ..”

Op 22 december 2011 is besloten de voor 2012 geplande renovatie van de openbare verlichting ad € 200.000,- uit te stellen. Als gevolg hiervan zouden de voor 2012 energie besparing ad € 30.000,- niet worden gerealiseerd.

Per saldo dus een bezuiniging van € 170.000,-.

Het is vreemd dat er nu – nog geen maand later – een voorstel ligt om € 215.000,- te investeren in de openbare verlichting.

Portefeuillehouder de heer Bax benadrukt het hier om een investering in het onderhoud gaat. De kapitaalslasten bedragen €17.200,-. In begroting is reeds rekening gehouden met deze investering. Het betreft “ niet gemandateerd geld”.

De heer Bax en extern deskundig de heer de Haart reageren op de vragen en opmerkingen.

Er wordt wat langer stilgestaan bij de volgende punten:

- thans ligt voor de rapportage “ energiescan en meerjarenplanning vervanging en schilderen”. Veel zaken uit de scan moeten nog nadere worden onderzocht. Dit zal gebeuren in het beleid- en beheerplan openbare verlichting. Verschillende fracties zijn er huiverig voor om vooruitlopend op het nader onderzoek nu al behoorlijke investeringen te doen. Te veel zaken zijn nu nog niet voldoende afgewogen (welk lichtniveau, welke techniek wat betreft de armaturen, enz.). Verzocht wordt om alleen het absoluut noodzakelijke te doen. Is het vervangen van de armaturen bijvoorbeeld absoluut noodzakelijk?

De heer Bax benadrukt dat risicovolle situaties voorkomen moeten worden. Het terugplaatsen van verouderde (niet meer leverbare) armaturen is technisch gezien een risico. Overigens moet er op basis van “ bijkomend onderzoek” nog bepaald worden welke investeringen er precies worden gedaan;

- in de energiescan wordt wel erg veel gepreludeerd op de toepassing van LED.

Vanuit de fractie H&G wordt met klem gewezen op andere beschikbare – mogelijk betere – technieken;

- gevraagd wordt hoe het bedrag van € 215.000,- is opgebouwd. Welk deel van het bedrag is voor masten en welk deel voor armaturen.

Aangegeven wordt dat € 165.000,- voor masten is en € 50.000,- voor armaturen. Dat laatste bedrag is voor nieuwe armaturen (inclusief dimmers);

- gevraagd wordt waarom risicovolle/gevaarlijke masten niet sowieso direct worden vervangen. Daarvoor is toch geen “ bijkomend onderzoek” nodig. Waarom is de vervanging niet al eerder ter hand genomen?

Benadrukt wordt dat vervanging toch straatgewijs / groepsgewijs plaats moet vinden. Om hier goede keuzes in te kunnen maken is het al eerder genoemde “bijkomend onderzoek” nodig.